

# 高校分类改革发展的理论逻辑和实践路径

杜彬恒<sup>1</sup>,王传毅<sup>2</sup>,陈文倩<sup>2</sup>,倪好<sup>3</sup>,葛信勇<sup>4</sup>,类延村<sup>5</sup>,刘振天<sup>6</sup>

(1. 西南大学 西南民族教育与心理研究中心,重庆 400715; 2. 清华大学 教育研究院,北京 100084; 3. 浙江大学 中国西部发展研究院,浙江 杭州 310028; 4. 西南大学 重庆市教育评价改革高等教育研究中心,重庆 400715; 5. 西南政法大学 政治与公共管理学院,重庆 401120; 6. 厦门大学 高等教育发展研究中心,福建 厦门 361005)

**摘要:**高校分类改革发展是全球高等教育改革发展的共同规律和基本经验,也是中国高等教育领域深化综合改革的重大政策和改革方向。《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》提出,要按照研究型、应用型 and 技能型3个发展类型,统筹综合性和特色化两个基本方向,分类推进高校改革发展,为教育强国建设背景下推进高校分类改革发展提供政策指引和改革路径。聚焦高校分类改革发展的理论逻辑,对世界一流大学、高水平研究型大学、涉农高校、人文社科大学等不同类型高校分类改革发展,以及高校分类评价等重点问题进行理论分析和案例研究。研究认为,深化高校分类改革发展必须牢牢把握高等教育改革发展的基本规律和学校发展定位;高水平研究型大学要坚持以培养拔尖创新人才和推动重大科技创新为己任,努力打造重要人才中心和创新高地,为国家提供人才支撑和科技支撑;理工农医等行业特色高校要牢记办学初心使命,加强与产业合作、行业融合,注重加强应用型人才培养和技术转移转化;人文社科高校要注重人才与科技融合,坚守人文学科的精神价值和优良传统,注重用现代技术改造传统学科。研究表明,分类评价改革是深化高校分类改革发展的关键所在,要从评价标准、评价机制、评价方式等方面进行改革;要加快高校分类评价改革,关键是引导高校在不同赛道办出特色、争创一流,建设好教育强国龙头工程,以高等教育之力服务强国建设、民族复兴的伟大实践。

**关键词:**高校分类发展;高等教育普及化;世界一流大学;高水平研究型大学;综合性涉农高校;人文特色大学;高校分类评价

## Discussion on the theoretical logic and practical path of classification reform and development of higher education institutions

DU Binheng<sup>1</sup>, WANG Chuanyi<sup>2</sup>, CHEN Wenqian<sup>2</sup>, NI Hao<sup>3</sup>, GE Xinyong<sup>4</sup>,  
LEI Yancun<sup>5</sup>, LIU Zhentian<sup>6</sup>

(1. Center for Studies of Education and Psychology of Ethnic Minorities In Southwest China, Southwest University, Chongqing 400715, China; 2. Institution of Education, Tsinghua University, Beijing 100084, China; 3. China Academy of West Region Development, Zhejiang University, Hangzhou 310028, Zhejiang, China; 4. Chongqing Higher Education Evaluation Reform Research Center, Southwest University, Chongqing 400715, China; 5. School of Politics and Public Administration, Southwest University of Political Science & Law, Chongqing 401120, China; 6. Center for Higher Education Development, Xiamen University, Xiamen 361005, Fujian, China)

**Abstract:** The classification reform and development of higher education institutions is a universal trend and fundamental experience in global higher education reform and development. It is also a major policy and reform direction for deepening comprehensive reform in China's higher education sector. The "2024—2035 *Master Plan on Building China into a Leading Country in Education*" proposes advancing reform and development of higher education institutions in three types: research-oriented, application-oriented, and skills-oriented, while integrating two basic directions: comprehensiveness and specialization. This approach provides policy guidance and reform pathways for promoting classification reform and development of higher education institutions in the context of building a Leading Country in Education. Focusing on the theoretical logic of classification reform and development of higher education institutions, this study provides a theoretical analysis and case study on the classification reform and development of different types of higher education institutions, such as world-class universities, high-level research-oriented universities, agricultural universities, and humanities and social sciences focused universities, as well as on key issues such as classification evaluation of higher education institutions. The study finds that the deepening of classification reform of higher education institutions must be firmly based on the fundamental laws of higher education reform and the positioning of university development. High-level research-oriented universities should focus on cultivating top innovative talents and driving major technological innovations, striving to

become important talent centers and innovation hubs, providing talent and technological support for the country. Universities with industry characteristics in science, engineering, agriculture, and medicine should remain committed to their founding mission, strengthen cooperation with industries, promote industry integration, and focus on training application-oriented talents and technology transfer and transformation. Humanities and social science focused universities should emphasize the integration of talent and technology, maintain the cultural values and fine traditions of the humanities, and focus on using modern technologies to transform traditional disciplines. The study demonstrates that reform in classification evaluation is key to deepening classification reform and development of higher education institutions, requiring reforms in evaluation criteria, mechanisms, and methods. The key to the acceleration of reform in classification evaluation lies in guiding higher education institutions to create unique characteristics and strive for excellence in their respective fields, building a leading project for the goal of becoming a Leading Country in Education, and serving the nation's great practice of strengthening the country and national rejuvenation with the power of higher education.

**Key words:** classification development of higher education institutions; popularization of higher education; world-class universities; high-level research-oriented universities; comprehensive agricultural universities; humanities-oriented universities; classification evaluation of higher education institutions

## 深刻把握高校分类改革发展的理论逻辑

杜彬恒

(西南大学 西南民族教育与心理研究中心,重庆 400715)

中共中央、国务院印发的《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》(以下简称《纲要》)提出分类推进高校改革发展<sup>[1]</sup>。长

期以来,高校分类改革发展是全球高等教育改革发展的共同规律和基本经验,也是中国高等教育领域深化综合改革的重大政策和改

收稿日期:2025-03-10

基金项目:西南大学研究阐释党的二十大精神专项课题项目(SWU2209024)

作者简介:杜彬恒(1984-),男,陕西咸阳人,副研究员,教育学博士。

革方向。理论上清醒和坚定是推动实践科学发展的前提和基础。要科学推进高校分类改革发展,首先要从理论上清楚回答好高校“何为分类”“为何分类”“如何分类”基本问题。只有科学回答好高校分类改革发展这个理论课题,才能发挥高等教育龙头地位,增强高等教育综合实力,全面推进中国由教育大国向教育强国的系统跃升,为以中国式现代化全面推进强国建设、民族复兴提供战略支撑。

## 一、高校分类改革发展的 内涵意蕴

### (一) 高校分类改革发展的科学内涵

何为高校分类改革发展?国内外学术界进行了广泛而深入的研究,也围绕高等教育分类、高校分层等相关概念和内容进行研究,研究轨迹与国家宏观政策之间存在深度联系<sup>[2]</sup>。高校分类改革发展政策的出台和实施有力推动了有关研究发展。高等教育分类是人们为了更好地认识、研究和引导高等教育发展而将高等教育系统分成不同的类型和层次,从而确定高等教育系统中各子系统及各要素之间的相互关系的过程<sup>[3]</sup>。高校分类是基于管理需要、为了高校发展、根据人才培养不同等的一种主观划定<sup>[4]</sup>。高校分类过程可以分为由市场竞争机制生成和由政府主导人为设定两种路径<sup>[5]</sup>。为此,高校分类改革发展应是国家教育行政部门按照一定标准和程序,将高校划分为不同类型,并建立相

应管理体制、评价机制、激励机制和保障机制,引导高校特色发展、错位发展、高质量发展。高校分类改革发展具有复杂性、系统性、多样性和相对稳定性等鲜明特点。

### (二) 高校分类改革发展的实践样态

国内外有关高校分类改革发展理论研究和实践积累非常丰富。联合国教科文组织通过的《国际教育标准分类法》关于第三级教育(即高等教育)分类,按照人才培养层次类型分为理论型研究准备、理论型专门人才、职业技术型和博士研究生教育。美国高校按照卡内基分类分为8个大类和33个亚类,形成了与市场需求相适应的研究型大学、州立大学和社区学院的高校体系。德国高校分为综合性大学、应用科学大学、高等艺术与音乐学院、职业学院等类型。中国专家学者也曾尝试提出高校分类理论框架。陈厚丰从基本维度入手,将大学划分为综合性、多科性、单科性和研究型、教学科研型、教学型<sup>[6]</sup>。马陆亭以高校分类结果提出“理论型、实践型和职业型”发展转变为“理论型、实践型、应用型、职业型”<sup>[7]</sup>。李立国等使用聚类分析,以人才培养定位为基础将全国高校分为:综合研究型、特色研究型、应用通用型、应用技术型、应用技能型5类<sup>[8]</sup>。

中国高校分类改革发展也经历了长期实践探索,1952年院系调整确定了综合性大学、行业特色大学和高等专科学校并行发展格局,1998年按照“共建、调整、合作、合并”方针深化高等教育体制改革,将637所高校合并组成70所多科性和综合性的高校,改革

开放后实施的“重点大学”建设、“211工程”“985工程”和“双一流”建设有力推动高水平研究型大学快速发展,《职业教育法》《学位法》修订出台进一步强化了职业教育类型属性、专业学位和学术型研究生教育分类发展,党和国家出台《中国教育改革和发展纲要》《国家中长期教育改革与发展规划纲要(2010—2020年)》《中国教育现代化2035》《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》等持续强调健全高校分类改革发展政策体系。其中,《纲要》明确把高校划分为研究型、应用型、技能型3种类型,要求区分综合性、特色化两个基本方向,引导理工农医、人文社科、艺术体育不同学科类型高校差异化发展。在高校分类改革发展政策驱动下,中国高校呈现出两大体系、三大类型发展格局,从学科结构上可以分为综合性高校和行业特色型高校,从发展定位上可以分为高水平研究型大学、地方应用型高校和高职技能型高校。

### (三) 高校分类改革发展的重大意义

在建设教育强国时代背景下,深化高校分类改革发展具有重大战略意义和积极现实意义。深化高校分类改革发展是引领高等教育高质量发展的战略需要,可以有效破解高校定位不准、盲目升格、同质发展、重复性建设、内卷式竞争等现实问题,构建更加多样化的高等教育发展生态。深化高校分类改革发展是服务教育强国建设的战略需要,可以有效破解高等教育与职业教育合理定位、专业学位与学术型研究生教育分类发展,激发高校

改革发展的内生动力和创新活力。深化高校分类改革发展是支撑强国建设、民族复兴的战略需要,可以有效破解高等教育与经济社会发展脱节、人才培养供需错位、科研创新能力不强等问题,不断增强教育服务经济社会发展的贡献力、支撑力。

## 二、高校分类改革发展的理论依据

### (一) 高校分类改革发展是高等教育普及化阶段发展的必然选择

高等教育在不同发展阶段,要采取不同发展方式和发展策略。多样性是普及化阶段高等教育的基本特征,高校分类发展是实现高等教育多样化的基本途径<sup>[4]</sup>。当前,中国高等教育迈入普及化发展阶段,2023年高等教育毛入学率60.2%,全国普通、职业本专科共招生1 042.22万人,其中普通本科招生478.16万人、职业本科招生8.99万人、高职(专科)招生555.07万人<sup>[9]</sup>。中国高等教育普及化发展,不仅实现了毛入学率的增长,而且实现了教育结构优化,质量提高。同时,高校高质量发展面临着规模增长、红利渐失、资金资源有限、生源即将减少、毕业生就业困难等新挑战和新问题。要实现世界最大规模高等教育体系高质量发展,必须调整高等教育发展方式和发展策略,改变依靠量的增长求生存的发展方式,坚持以分类改革发展提高教育资源配置效益和高校办学质量水平。因此,高校分类改革发展是高等教育普及化发

展阶段的必然选择。

## （二）高校分类改革发展是高等教育生态系统重构的回归式创新

高等教育体系是一个充满竞争、相互依存、开放发展的生态系统。高等教育生态系统需要多样性维持教育系统生态平衡,不同类型高校(研究型、应用型、技能型等)肩负着不同功能使命,要形成差异化定位,避免同质化竞争,满足社会对人才、科技、文化等多样需求。研究型大学肩负着知识生产的重要使命,侧重基础研究与原始创新;应用型高校肩负着知识应用的重要使命,聚焦技术转化与产业服务;技能型高校(职业院校)肩负着技能传承的重要使命,强调实践技能培养。从历史来看,每一所高校都有着特殊办学背景和办学使命,只是逐渐失去特色、趋同发展。要让高等教育系统充满生机活力,只有不同类型高校保持合理比例结构,明确不同功能定位,才能提升系统整体效能。因此,高校分类改革发展是高等教育治理生态重构的回归式创新。

## （三）高校分类改革发展是高等教育治理实践发展的范式迭代

新中国成立以来,中国高等教育改革发展经历了专科化、综合化、多样化等不同发展阶段,其中分类发展始终是高等教育改革的重要主题。新中国成立初期,学习借鉴苏联模式开展院系调整,完成高等学校战略布局,形成若干重要高等教育中心和一批行业特色高校。20世纪90年代,中国推动高校合并和隶属关系调整,一批综合实力显著增强的综合性大学孕育而生,一批隶属其他部委的

高校调整到教育部统一管理。如今,高等教育要适应以中国式现代化全面推进强国建设、民族复兴的战略要求,必须提高高等教育质量,为经济社会发展提供人才竞争力和科技支撑力。这就需要研究型大学实现基础创新,应用型高校推动技术落地,职业院校支撑产业升级,形成高校与产业协同创新链。因此,要以分类改革发展实现高等教育更加精准治理,实现高等教育治理范式迭代。

## 三、高校分类改革发展的政策指向

### （一）坚持分类管理,健全管理体制

高校分类管理是中国高等教育管理体制改革的重大创新和实践探索。高校分类管理是指管理主体围绕管理目标,遵循高等教育发展规律,对不同类型高校分别进行组织、协调、规划、引导、控制、服务等的一系列活动<sup>[10]</sup>。《纲要》指出,建立分类管理、分类评价机制,在办学条件、招生计划、学位点授权、经费投入等方面分类支持。当前,全国共有高等学校3074所,其中普通本科学校1242所(含独立学院164所)、本科层次职业学校33所、高职(专科)学校1547所、成人高等学校252所,另有培养研究生的科研机构233所<sup>[9]</sup>。按照研究型、应用型、技能型高校分类体系,要清晰厘清3种不同类型高校管理主体和管理方式。研究型高校主要以“双一流”建设高校为主体,其管理主体主要是教育部或有关部委,针对个别隶属地方的研究型大学可考虑强化部省合建、部省共建或

直接参照直属高校管理;应用型大学主要以地方普通高等学校为主体,其管理主体是地方人民政府;技能型高校以职业技术学院或职业技术大学为主体,其管理主体是地方人民政府。同时,要在办学条件、招生计划、学位授权和经费投入等方面科学制定建设标准和管理方式,加强横向联动、纵向贯通、政策协同一致。

## (二) 坚持分类评价,激发创新活力

高校分类改革发展政策的旨归在于引导高校特色办学,重点则是分类评价高校<sup>[11]</sup>。坚持高校分类评价,关键是要构建具有世界水平、符合中国实际、多元主体参与的高校评价体系,统筹整合规范现有学校评价评估工作,科学制定高校评价的中国标准和范式,为中国高校分类发展提供战略指引。针对研究型大学,要加快完善“双一流”标准,优化质量、特色、贡献导向的监测评价体系,要把“双一流”评价和学科评估统筹起来,综合运用评估数据和评估结果。要加快完善应用型大学的评估标准,从设立、建设、管理、评价等全方位予以规范。技能型高校要遵循职业教育类型属性,要立足培养技能人才使命要求,健全技能型高校评价标准体系。要高度重视本科教育教学审核评估工作,根据《普通高等学校本科教育教学审核评估实施方案(2021—2025年)》,推行“两类四种”评估方案。要创新高校分类评价方式,用好公共基础数据平台,以大数据及时动态掌握发展质效,精准为高校改革发展画像。

## (三) 坚持分类激励,优化资源配置

要发挥有为政府和有效市场协同发力,

优化高校办学资源合理配置,增强高等教育资源使用效益。《纲要》指出,根据不同类型高校功能定位、实际贡献、特色优势,建立资源配置激励机制,引导高校在不同领域不同赛道发挥优势、办出特色。当前,中国高校办学资源主要来自政府财政拨款和自主创收,政府财政拨款实行“基础定额+发展专项”相结合。基础定额是根据办学规模按照固定标准予以核拨、发展专项以具体项目予以核拨。发展专项资金在引导高校分类改革发展方面具有重要引导和支撑作用。要合理设置发展专项资金项目类型、支持力度、重点方向和考核要求。同时,要统筹办学经费与其他办学资源配置,使得招生计划、学位专业、办学条件等相互协调配合,激励高校在各自赛道安心发展、持续发力。

## 四、高校分类改革发展的支撑条件

### (一) 构建“部部共建”和“央地协同”机制

当前,中国高校从管理体制上实施中央和地方两级管理体制,从隶属关系上分为部属高校和地方高校。要按照研究型、应用型、技能型分类体系进行分类改革发展,必须突破现有管理体制和隶属关系,加快构建“部部共建”和“央地协调”机制,促进高校分类改革发展的战略协同和政策一致。“部部共建”可以促进教育行政主管部门和其他部委联合出台行业特色高校改革发展指导意见,统筹整合办学资源和工作力量,形成主管部

门和行业部门工作合力,引导高校合理定位、保持和强化办学特色、办学优势。“央地协调”可以促进教育行政主管部门和地方政府加强战略会商,发挥中央政策指导和资金引导作用,结合区域发展定位和产业结构需求,坚持全国“一盘棋”引导隶属于地方高校科学定位、保持发展战略定力,始终沿着既定发展方向和发展目标持续迈进。

## （二）深化“科教融汇”和“产教融合”机制

市场是检验高校改革发展质量的试金石。高校发展定位是否科学合理,最终是要看高校培养人才、产出成果是否符合经济社会发展需求,学校发展质量、办学声誉是否赢得社会认可。高校分类改革发展要有市场意识和市场思维,发挥市场机制的调控功能和引导作用,以科教融汇、产教融合为政策工具,推动高校改革发展与市场需求精准对接、有效互动,从市场获得源源不断的发展资源和发展动能。科教融合可以引导高校整合教育资源和科技资源,构建支撑全面创新体制机制,提高科技创新整体效应,更好履行培养拔尖创新人才的战略使命,更好彰显研究型大学基础研究、原始创新和颠覆性创新的优势<sup>[12]</sup>。产教融合可以引导高校更好按照产

业发展落实变革人才培养模式和科研创新模式,实现教育链、创新链、产业链的深度融合、精准嵌入,实现高校可持续发展。

## （三）涵养“特色发展”和“内涵发展”定力

追求特色发展、高质量发展的社会氛围是深化高校分类改革发展的重要条件。健康教育发展生态是建成教育强国所需环境氛围的集中体现,是形成强大社会协同力的重要元素<sup>[13]</sup>。各级党委政府、高校、社会等各方面都要形成这样的思想共识和价值追求,并保持足够耐心和战略定力。各级党委政府和教育行政主管部门在政策设计、宏观统筹、资源配置、考核评价等工作实践中始终坚持分类改革发展的坚定决心和战略协同,不断提高引导和监督高校分类改革发展的工作体系和工作能力。高校始终按照目标定位,凝聚广大师生和校友的思想共识和价值认同,始终扎根中国大地、植根办学实际,不断创新办学模式和人才培养机制,持续做强优势学科和特色学科,大力塑造办学品牌和办学特色。社会各界要理性清醒认识不同类型高校功能优势,缓解“学历内卷”、促进社会流动,尤其是第三方评价机构、新闻媒体都要为高校分类改革发展营造良好社会舆论氛围。

# 以分类发展创建世界一流大学的中国道路

王传毅,陈文倩

(清华大学教育研究院,北京 100084)

多样性是高等教育普及化阶段的基本特征,高校分类发展是提升高等教育多样性的基本途径,也是国内外高等教育系统发展的共同趋势,有利于提升高等教育支撑经济社会高质量发展的能力<sup>[14]</sup>。《纲要》明确提出“分类推进高校改革发展”,指出按照研究型、应用型、技能型等基本办学定位,区分综合性、特色化基本方向,明确各类高校发展定位,支持理工农医、人文社科、艺术体育等高校差异化发展,旨在构建“五指山”型发展格局,使每类高校在专属赛道上实现卓越<sup>[1]</sup>。

世界一流大学是高水平研究型大学,具有独特的作用与功能,是一国高等教育竞争力和创新力的集中体现。2015年,国务院印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》,作出了开展世界一流大学和一流学科的战略部署,采取非均衡发展战略,重点建设一批国内领先、国际一流的优势学科和领域。2022年,《教育部、财政部、国家发展改革委关于深入推进世界一流大学和一流学科建设的若干意见》指出:“选择若干高水平大学,全面赋予自主设置建设学科、评价周

期等权限,鼓励探索办学新模式。选择具有鲜明特色和综合优势的建设高校,赋予一定的自主设置、调整建设学科的权限,设置相对宽松的评价周期。”“对于区域特征突出的建设高校,支持面向区域重大需求强化学科建设。”这表明,即使是在研究型大学中,也应当存在分类定位、分类管理、分类推进的发展策略。不同类型的高校应根据自身特点和优势,制定差异化发展战略,走特色化发展道路,共同推动“双一流”建设,为建设高等教育强国贡献力量<sup>[15]</sup>。

## 一、高水平大学:抢占科技前沿,冲击世界一流前列

高水平大学应以冲击世界一流前列为目标,全面自主设置学科,推动学科交叉融合,培养拔尖创新人才,加强原始创新和协同创新,引育顶尖师资,完善现代大学制度,提升国际竞争力,引领中国高等教育发展。“双一流”建设首批放权高校为清华大学和北京大学。以清华大学为例,高校始终坚持立德

收稿日期:2025-03-10

作者简介:王传毅(1985-),四川巴中人,副教授,博士研究生导师,教育学博士。

树人根本任务,充分发挥自主权,分类推进学科建设,持续推动人才培养和科技创新,在抢占科技前沿、冲击世界一流前列方面发挥了示范引领作用。

### (一) 分类推进文、理、工、医学科建设

清华大学文科新设古文字学、中共党史党建学和纪检监察学,为构建中国哲学社会科学自主知识体系提供学科支持;理科持续涵养学术生态,不断提升学科质量,持续推进数理化生基础学科人才培养中心建设;工科以创新学术思想和引领技术发展为核心,新设集成电路科学与工程、碳中和系统科学与技术等学科,协同培育关键技术领域共性核心技术;医科以培养卓越医师-科学家为根本任务,按照培养所需,引进一流人才,打造一流课程,启动“卓越学者型医师”专业博士项目,服务健康中国建设;针对国家急需需要和科技前沿主动布局,推动学科交叉融合,积极鼓励自发性的跨学科合作交流,推进古文字与中华文明传承发展工程、计算社会科学与国家治理实验室等跨学科项目发展。

### (二) 持续推进高层次人才培养

2021年,清华大学制定《清华大学2030高层次人才培养方案》,坚持价值塑造、能力培养、知识传授三位一体的教育理念,持续推动教育教学改革<sup>[16]</sup>。如持续加强学科交叉人才培养,申请设立“交叉工程”专业,持续推进兼修硕士学位项目、发展中国家研究博士项目、临床医学人才培养项目,在学科交叉基础上培养更高水平的拔尖创新人才;探索本研贯通的人才培养模式,持续建设5个落

实“强基计划”的实体书院,优化培养方案,统筹本研课程设计,开设书院定制课程,探索理工双学士学位、科教协同、导师制等培养模式;积极推动教育教学数字化转型,推出10个全球融合式证书项目、8门全球公开课以及“全球发展倡议的中国视角”公开课等。

### (三) 坚持四个面向,全面提升科研创新能力

清华大学通过优化校内资源配置,强化自主科研支撑力度,重点支持基础性、前瞻性、非共识、高风险、颠覆性的研究,发布《清华大学关于促进跨学科交叉研究的指导意见》《清华大学跨学科交叉实验室管理办法》和《清华大学跨学科交叉研究中心管理办法》等管理制度,围绕人工智能、大数据、未来交通、医工交叉、脑科学等战略性跨学科交叉领域进行布局,成立了脑与智能实验室、未来实验室等10个交叉研究机构。当前已经取得举世瞩目成就:国家最高科学技术奖获得者薛其坤院士及其合作者在磁性拓扑绝缘体中首次实验发现量子反常霍尔效应,是新中国成立以来中国物理学家发现的又一个重要科学效应;高温气冷堆核电站作为唯一由大学牵头的国家重大专项,经过长期攻关取得重大突破,成功建设了全球首座商业化高温气冷堆核电站示范工程;计算机系领衔的中国团队获得高性能计算应用领域最高奖“戈登·贝尔”奖;由清华大学、北京大学、浙江大学等国内顶尖高校组成的精英团队联合开发的DeepSeek-R1-Preview,在权威代码评测平台Live Code Bench上大放异彩,实现了对国际顶尖水平的追赶和超越。

## 二、具有鲜明特色和综合优势的 “双一流”建设高校:形成 不可替代的核心竞争力

具有鲜明特色和综合优势的“双一流”建设高校是某些领域和行业产业具有重大影响力和支撑力的大学。在发展过程中,不求大求全,而是在专门领域上聚焦特色学科,错位发展,夯实学科基础,打造突出优势,在服务国家战略需求方面作出不可替代的贡献。

在航空航天领域,北京航空航天大学面向国家重大工程中的“卡脖子”问题和国际空天科技发展的世界科技前沿问题,开展有组织科研,在航空发动机、大飞机、长航时无人机、临空飞艇、载人航天和深空探测等领域攻克了一批关键核心技术;作为国内高校唯一的大型客机重大基础设施风洞,北京航空航天大学4 m×3 m气动声学风洞持续服务于大型客机气动声学机理及降噪技术、高效增升装置气动设计、转捩机理与流动控制技术等前沿课题的研究,引领中国气动声学的研究方向,在工程应用方面切实服务于中国大飞机气动声学研究和工程研制<sup>[17]</sup>。

在地质领域,中国地质大学整合了全球地球演化数据,共享全球地学知识,推动了地球科学研究范式的变革,发起“深时数字地球(DDE)”国际大科学计划<sup>[18]</sup>;在大庆油田所在地的松辽盆地实施大陆科学钻探,首次获取了近乎完整的白垩纪陆相沉积记录,并重建了白垩纪陆相百万年至十万年尺度气候演化历史;精细刻画了三江特提斯时空演化和构造体制转换过程,揭示了复合造山机理,提出“复合成矿系统”理论。

在农业领域,中国农业大学持续开展黑土地保护联合科技攻关,创建“梨树模式”,增产5%—20%,节约成本20%以上,水土流失减少60%以上,获得高度认可;还率先提出了绿色增产增效理论和技术新思路,以高效利用光温资源的高产群体定量设计充分挖掘品种的高产潜力,以定量调控根层水肥供应支撑高产群体来实现资源高效利用,更大程度减少了环境污染,突破了高产与高效难以协同的国际难题;解析了单倍体诱导和加倍的生物学机制,发明了单倍体育种高效鉴别方法及自动化设备,实现了高效单倍体化学加倍方法创新,推动了传统选系技术和育种模式的变革<sup>[19]</sup>。

在财政金融领域,中央财经大学积极服务现代财政制度建设,协同全国重点财经高校,对相关领域开展深入研究并撰写“现代财政制度”系列著作,包括《现代政府间财政关系研究》《现代预算制度研究》《现代税收制度研究》等,服务国家财政决策;积极探索现代预算制度建设,组织编写并出版美国、俄罗斯、法国、德国、日本、印度、英国、澳大利亚政府等8个典型国家的预算制度,作为财政决策参考。

## 三、区域特征突出的“双一流” 建设高校:支撑区域发展需求

区域特征突出的建设高校应面向区域重大需求,优化学科布局,培养本土化、应用型人才,加强应用研究并促进成果转化,构建协同创新体系,服务区域产业升级和经济社会发展,成为区域创新驱动的重要支撑。

海南大学针对海南椰子树、橡胶树、槟榔

树产业发展,重点开展种质资源保护利用、生态高效栽培、病虫害防控、产品加工利用等方面的应用研究并促进关键技术提升,相关成果辐射到越南、乌兹别克斯坦等国家;对接国家战略和地方发展需求,凝练“自贸港发展与制度创新”“生态文明”“文化旅游”“生命与健康”“热带高效农业”“海洋科技”“信息技术”等7个重点研究领域的重大科学问题和关键技术难题;在每个研究领域内建立若干个研究院、重点实验室、工程中心等研发机构,组建一批科研团队,突出学科交叉融合,提升协同攻关能力,在热带作物遗传育种和病虫害防治、天然橡胶栽培与加工、现代海洋牧场建设、海洋养殖、智慧信息感知与应用、海工水泥、海洋药物、海洋法、南海历史文化、全域旅游等研究领域形成国际领先或比较优势。

西藏大学紧密结合青藏高原的特色,承担国家重点研发计划项目“青藏高原人类遗传资源样本库(拉萨)”,解析高原人群基因组遗传特性和低氧适应的遗传调控网络、研究和开展各类高原病的防治,为青藏高原独特人类资源的保护、管控和研究提供重要战略资源支持;以青藏高原特有植物须弥芥为研究对象,首次对青藏高原野生植物进行全基因组测序,牵头“藏文文献资源数字化技术集成与应用示范”项目,以藏文文献资源数字化技术集成与应用示范为目标,以新一代人工智能技术、数字化技术、藏文信息技术和网络技术为支撑,有效创新了藏文文献资源开发利用模式,极大提升了中国藏文文献资源开发和应用领域科技创新支撑能力与水平。

青海大学充分对接三江源区区域特色,

开展三江源区水文-水资源、水环境演变过程及其驱动机制、高原生物的基本生命活动规律、环境耐受性和适应机理、生物抗逆基因资源的挖掘利用、急慢性高原病发病分子机制等基础研究,针对三江源退化草地恢复原理、技术与草地可持续管理,研发了区域适宜的以人工草地建植为核心的草地生态-生产功能提升技术,提出了营养平衡生产和草地生态恢复的创新模式;围绕三江源生物多样性保护与区域发展战略需求,创新高寒草地生态系统管理模式,为保护国家公园自然生态系统的原真性和完整性提供技术途径和适宜模式。

#### 四、分类发展的中国道路

中国高校分类改革的本质是以差异化发展破解同质化困境,这一改革的核心在于打破长期以来高校发展中的“千校一面”现象,推动各类高校根据自身特色和优势,走出一条符合自身定位的发展道路。在分类发展的框架下,高校的发展路径更加清晰:高水平大学应聚焦世界科技前沿,冲击世界一流前列;具有鲜明特色和综合优势的高校应深耕特定领域,形成不可替代的核心竞争力,服务国家战略需求;区域特征突出的高校则应立足地方,面向区域重大需求,优化学科布局,培养本土化、应用型人才,成为区域创新驱动的重要支撑。通过分类定位、分类改革、分类管理,各类高校能够在各自的赛道上实现卓越发展,避免同质化竞争,形成多元化的高等教育生态,逐步形成“各美其美、美美与共”的生态格局,既保持了高校的多样性和特色,又提升了中国高等教育系统整体的竞争力和影响力。

# 高水平研究型大学的使命与改革方向

倪好

(浙江大学 中国西部发展研究院,浙江 杭州 310028)

《纲要》指出,要“分类推进高校改革发展”,“根据不同类型高校功能定位、实际贡献、特色优势,建立资源配置激励机制,引导高校在不同领域不同赛道发挥优势、办出特色”。此前,中共中央、国务院颁布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》《深化新时代教育评价改革总体方案》以及党的二十届三中全会审议通过的《中共中央关于进一步全面深化改革推进中国式现代化的决定》等政策文件,对高校分类发展、特色发展作出重要部署,着力引导研究型、应用型、技能型等不同类型高校分类定位、分类管理、分类评价、分类支持。引导高校多样化发展,避免同质化倾向,既是当前高校改革发展的必然趋势,也是高等教育高质量发展的必经之路。

## 一、高水平研究型大学是教育强国建设的龙头力量

大学强则教育强,人才兴则国家兴。高

水平研究型大学是教育强国建设的龙头力量,是教育、科技、人才发展的集中交汇点,也是国家创新体系建设的基础力量。高水平研究型大学为创新链、产业链夯实人才支撑,为科教融汇、产教融合提供枢纽功能。《纲要》指出,2035年中国要建成教育强国,各级党委和政府要切实扛起教育强国建设的政治责任。

高水平研究型大学建设不仅仅是关于学科建设和卓越创新人才培养的“小逻辑”,还是关乎国家战略与民族命运、关乎国家经济社会发展大局的“大逻辑”。面对世界之变、时代之变,高水平研究型大学更应该在“科学定位、多元发展”的新格局下坚持基础性、引领性、综合性、国际性等发展特色,始终牢记“为党育人,为国育才”的使命担当,对标对表高水平研究型大学的发展愿景,积极探索作为国家战略重器和作为科技第一生产力、人才第一资源、创新第一动力的重要结合点的发展路径,为推动教育强国建设、服务国

收稿日期:2025-03-10

基金项目:全国哲学社会科学工作办公室国家高端智库课题项目(2024GDZKZSYB009)

作者简介:倪好(1991-),男,浙江湖州人,副研究员,教育学博士。

家战略和区域经济社会发展作出突出贡献。新时代,高水平研究型大学要把建设成为人才培养上的创新型大学、科学研究上的创业型大学、咨政谏言上的思想型大学作为使命担当。

## 二、高水平研究型大学承担 培养拔尖创新人才重任

作为高等教育的“排头兵”,高水平研究型大学在人才培养上要始终坚持为党和国家培养战略人才的使命方针。高水平研究型大学要在创新创业人才培养上不断改革创新、开拓进取。当下,以 DeepSeek、云深处等科技公司为代表的“杭州六小龙”正引起全社会讨论,其中梁文锋等多位核心创始人都毕业于浙江大学。在 DeepSeek 引起全球关注的同时,也有不少人追问这些年轻的创业人才为什么出自浙江。近些年,浙江大学形成了以科教融汇、产教融合、以赛促创等为特色的创新创业实践教育,将科研和人才优势转为育人优势,为全社会创新创业提供了丰富的拔尖创新人才土壤和“热带雨林”般的创新生态。各类高水平研究型大学都应该加强面向人人的创新创业教育。创新创业教育要向普及化、大众化发展,才能在全社会营造“人人可以创新”“每个人都应该具备创业精神”的开放包容发展氛围。

高水平研究型大学的人才培养使命还应聚焦基础学科拔尖人才。只有加快高水平人才链的建设步伐,才能为产业链创新链夯实人才基础。2024年,美国斯坦福大学和国际

权威学术出版社爱思唯尔(Elsevier)共同发布的“全球前2%顶尖科学家榜单”显示,美国入选“终身科学影响力排行榜”的科学家人数约为中国的7.8倍,这也揭示出中国高水平研究型大学培养拔尖创新人才培养的紧迫性。开辟拔尖创新人才培养的新路,需要高水平研究型大学加强需求牵引与理念变革,完善优秀学生早期发现和选拔机制,鼓励教师带领学生开展具有“无用之用”的学术研究,支持基础学科引进国际顶尖师资,聚焦学科前沿的专业课程。同时,为能够坐“冷板凳”的团队师资进行专门的、长期的评价考核,保障基础学科拔尖人才专注科研攻关。

## 三、高水平研究型大学要勇立 科技创新潮头

作为高等教育的“领头羊”,高水平研究型大学在科技创新上要向创业型大学转型。创业型大学发展道路是世界各国高校适应知识经济时代的探索,也是促进中国高等教育高质量发展,实现高等教育强国战略的必然选择。面向时代需求,高水平研究型大学应注重科研创新能力建设、创业型人才培养能力建设、社会服务能力建设,加强系统性的组织制度变革。在外部管理体制方面,应重视大学在国家经济发展中的重要作用,发挥大学在国家创新体系转型过程中的作用,政府可以通过下放办学自主权和实施国际化战略等来释放大学办学活力,推动大学的发展变革。在内部管理体制方面,高校应结合国家发展战略和高校发展资源,建立能够推动高

校迈向创业型发展方式的可持续发展框架,设立创新创业中心、技术转让与创新部、衍生公司、概念验证中心、研究办公室、行业参与办公室等创业型部门。创业型大学要深度参与区域创新产业的发展,要在推进产业高端化、智能化、绿色化、因地制宜发展新质生产力等方面贡献高水平研究型大学的力量。

创业型大学致力于将科技成果进行优质转化、落地生根。《中国科技成果转化年度报告2022(高等院校与科研院所篇)》显示,报告期内,高校院所转化合同总金额约为1582亿元,同比增长约25%。虽然国内近年来科技成果转化市场快速发展,但转化率仍低于世界先进水平,尤其是科技研究成果的商业化应用面临严峻挑战。当前高校评价体系多注重论文发表和专利申请,忽略工程实践和科技成果转化的重要性,导致高校教师成果转化意愿不强,对地方经济发展和产业需求了解不足,缺乏市场化思维和运作能力,影响了科研的实际应用和产业对接。面向未来,高水平研究型大学要探索和尝试科技成果转化的利益共享分配机制,明确规定成果主要贡献人员、承担单位和技术转移机构的奖励份额下限。

#### 四、高水平研究型大学要发挥服务决策的智库优势

作为高等教育的“前瞻者”,高水平研究型大学在咨政谏言上要“为党谋略、为国谋策、为时代发声”。高水平研究型大学之高,不仅仅体现在理工科方面发展水平之高,而

是整体学科发展、人才培育和社会服务水平之高。文科发展水平,代表着高水平研究型大学发展的深度、厚度和温度。哲学社会科学对一个国家发展而言的重要性不言而喻。习近平总书记在哲学社会科学工作座谈会上重要指出:“人类社会每一次重大跃进,人类文明每一次重大发展,都离不开哲学社会科学的知识变革和思想先导。”<sup>[20]</sup>近年来,以习近平同志为核心的党中央高度重视中国特色新型智库建设,多次就新型智库建设作出重要指示,对高水平研究型大学的智库建设发展指明了方向。事实上,高水平研究型大学的智库建设已经提上日程,清华大学国家治理与全球治理研究院、浙江大学区域协调发展研究中心、中国人民大学国家发展与战略研究院等一批高端智库建设试点单位建设如火如荼,为国家治理能力和水平的现代化贡献力量。

高水平研究型大学的智库建设,应以服务党和国家的决策咨询水平提升、参与和主导公共外交和对外舆论斗争水平的提升、理论创新和舆论引导水平能力的提升,以及高校智库内部治理机制的重大变革为主要目标,加强高校与政府、媒体、社会智库等的人才交流,建立多层次的智库产品供给市场,做党和国家“信得过、想得到、用得上”的思想库。

#### 五、高水平研究型大学要积极推动中外交流

作为高等教育的“探路者”,高水平研究

型大学在国际交流中要以积极开放发展的姿态引进世界一流大学资源。同世界一流大学开展高水平合作办学是扩大教育开放、建设教育强国的重要路径,是开展教育外交的重要手段。在“引进来”方面,要积极吸引海外名校在国内办学,尤其是理工类专业院校,积极落实习近平总书记关于“扩大教育开放,同世界一流资源开展高水平合作办学”的重要指示精神。当前,海外高校在国内办学(具有独立法人资格)的数量不是很多,在布局上以东部沿海为主,整体呈现出不平衡性,尤其是关乎“千年大计”的雄安地区、成渝地区双城经济圈也亟需引进优质海外高等教育资源。此外,当前引进的海外教育资源与国家战略需求、社会发展期待尚存差距。海外

名校在国内办学涉及教职人员派遣、资本投入和管理、设施设备入境等人财物投入,存在的资源可持续问题仍需要厘清和破解。

面向未来,我们要科学制定引进规划,完善名校分校的战略区域布局,在关键技术领域,不局限于海外名校,可选择性引入专业领先名校;完善细化《中外合作办学条例》。明确优惠政策力度,提升来华办学意愿;强化制度保障和主动培养,稳定教师队伍,鼓励借用跨国企业、金融机构等资源,推动产教融合,发展教学和筹资新模式,在培养人才的同时提高办学收入;完善教育外事“放管服”制度,在海南自贸区、雄安新区等地探索打造高等教育开放特区。

# 综合性涉农高校坚持特色发展的实践路向

葛信勇

(西南大学 重庆市教育评价改革高等教育研究中心,重庆 400715)

《纲要》指出,分类推进高校改革发展。按照研究型、应用型、技能型等基本办学定位,区分综合性、特色化基本方向,明确各类高校发展定位。涉农高校是中国高等教育体系的重要组成部分,也是建设农业强国的战略支撑。习近平总书记给全国涉农高校的书记校长和专家代表的重要回信明确指出,涉农高校要“以立德树人为根本,以强农兴农为己任”,为涉农高校改革发展指明了努力方向,提供了根本遵循。综合性涉农高校要统筹综合性和特色化,以立德树人为根本、以强农兴农为己任,以高质量人才培养和高水平科研成果为实施乡村振兴战略、建设农业强国提供有力支撑。

## 一、综合性涉农高校坚持特色发展的理论逻辑

### (一) 强农兴农是综合性涉农高校的办学使命

党的十八大以来,以习近平同志为核心

的党中央高度重视高等农业教育发展、农业科技创新和高素质农业人才培养,多次作出重要指示批示。2019年9月,习近平总书记给全国涉农高校的书记校长和专家代表的重要回信强调,中国现代化离不开农业农村现代化,农业农村现代化关键在科技、在人才。新时代,农村是充满希望的田野,是干事创业的广阔舞台,中国高等农林教育大有可为。2023年5月,习近平总书记给中国农业大学科技小院的学生重要回信强调,党的二十大对建设农业强国作出部署,希望同学们志存高远、脚踏实地,把课堂学习和乡村实践紧密结合起来,厚植爱农情怀,练就兴农本领,在乡村振兴的大舞台上建功立业,为加快推进农业农村现代化、全面建设社会主义现代化国家贡献青春力量。习近平总书记重要回信深刻回答了新时代发展高等农业教育的重大理论和实践问题,要求涉农高校必须坚持服务“三农”的办学宗旨和发展要求,为涉农高校改革发展指明了正确方向、提供了根本遵循。

收稿日期:2025-03-10

基金项目:国家社会科学基金项目(BGA230263)

作者简介:葛信勇(1970-),男,河南项城人,研究员,管理学博士。

## （二）扎根“三农”是综合性涉农高校的办学底色

回望中国高等农业教育改革百年历程,扎根“三农”、以农为本、强农兴农始终是综合性涉农高校最鲜亮的办学底色。1902年,张謇在江苏南通开办通海农学堂,旨在为推动南通棉花产业发展培养专门人才。1905年,中国农业大学前身京师大学堂农科大学,标志着中国近代意义上第一所国立综合性农科大学筹建,形成中国农业大学的最早源头。经过百余年建设发展,中国已经建成72所涉农高校,构成高等农业教育体系,始终扎根中国大地、坚守“三农”战线,培养“一懂两爱”农业人才,推动农业科技创新,为建设农业强国、实现农业农村现代化提供重要支撑。

## （三）城乡融合是综合性涉农高校的广阔舞台

党的二十届三中全会提出,城乡融合发展是中国式现代化的必然要求。中国式现代化是全体人民共同富裕的现代化,把实现人民对美好生活的向往作为现代化建设的出发点和落脚点。城乡发展不平衡是制约社会主义现代化建设的突出问题。据2024年农业农村部数据显示,中国农业科技进步贡献率超过63%<sup>①</sup>,大豆、玉米等大宗农产品自给率还比较低,与世界发达国家相比还有一定差距。综合性涉农高校必须坚守办学初心使命,以立德树人为根本、以强农兴农为己任,坚持教育、科技、人才一体发展,优化学科专业设置调整,深化人才培养模式改革,推动科研范式创新,以高质量人才供给和科技供给,全面提高城乡规划、建设、治理融合水平,促

进城乡要素平等交换、双向流动,缩小城乡差距,促进城乡共同繁荣发展。

## 二、综合性涉农高校坚持特色发展的推进策略

### （一）坚持综合性和特色化统一

综合性和特色化是中国高校改革发展过程中办学定位的两个重要维度。在高等教育发展变革过程中,综合性大学和行业性特色高校都表现出不同发展优势和发展样态。中国综合性涉农高校大多是由农业高校与其他高校合并组建,办学综合优势和规模效应比较明显,通过学科融合、学科交叉等推动了学校办学规模、办学层次和办学质量跨越发展。综合性涉农高校要坚持综合性和特色化发展辩证统一,以学科综合推动涉农学科发展转型升级,以综合优势整体服务农业农村发展,持续推动涉农学科专业高质量发展,不断增强服务乡村全面振兴和农业农村现代化的整体能力和综合优势。

### （二）坚持全局性和区域性统一

全局性和区域性是中国综合性涉农高校服务农业农村现代化发展的实践面向。一是要提高政治站位和发展方位,面向建设农业强国的目标要求,遵循党和国家关于高等农业教育发展的统一部署,遵循人才培养和科技创新的基本规律,扎实写好人才培养和科技创新两篇文章,自觉服务全面实施乡村振

<sup>①</sup> 数据来源于中华人民共和国农业农村部官方网站。

兴战略大局。二是要坚持有所为有所不为,实行差异发展、错位发展,注重结合区域农业农村发展和农业产业布局,深化科教融汇、产教融合,优化科研创新领域和主攻方向,创建具有地域特色、学校特色、学科特色的政产学研用新模式、新机制、新品牌。

### (三) 坚持战略性和变革性统一

发展战略事关学校发展方向和未來。综合性涉农高校在长期办学实践中坚持独特的发展战略,并以行动方略、制度规范、文化理念融入办学全过程、各领域,为学校办学提供方向性、根本性指引。综合性涉农高校要注重面向未来,增强改革发展的前瞻性和预见性,科学把握农业产业发展新趋势和农业科技创新新方向,适度超前布局学科专业发展和人才培养工作,勇立潮头引领农业科技创新和农业产业变革,努力打造现代农业创新发展的策源地。因此,综合性涉农高校要始终把握变与不变的辩证统一,既保持发展的战略定力,又保持发展变革的与时俱进。

## 三、综合性涉农高校坚持特色发展的创新实践

### (一) 落实立德树人根本任务,培育“一懂两爱”卓越农科人才

人才培养是综合性涉农高校首要职责。长期以来,综合性涉农高校发挥学科综合优势,实施新农科人才培养创新行动,深化文理交融、农工交叉,全面提高人才培养质量,为中国农业农村现代化提供人才支撑。一是要注重厚植学生“三农”情怀。要深化思想政

治理论课改革创新,坚持用习近平新时代中国特色社会主义思想铸魂育人。注重挖掘农业战略科学家的感人故事,建设“大国三农”“中华农耕文明”等课程思政示范课,增强思政课的亲和力和感染力。二是落实新时代耕读教育要求,构建全方位实践育人体系,推动学生在乡村振兴一线受教育、长才干。深入实施卓越农林人才培养计划,坚持以通识为基、专业为本、实践为要的新农科人才培养理念,健全跨学科、跨学院、跨专业协作培养机制,探索本硕博贯通人才培养新模式。全面落实导师制、小班化、个性化、国际化要求,着力提升学生创新意识、创新能力和科研素养。面向农业产业发展需求,加强专业动态调整,推进农理、农工、农文、农经交叉融合,布局建设生物育种科学、生物质科学与工程、智慧农业等新兴专业,不断夯实专业内涵建设和学科创新发展,一体推进专业、课程、教材、平台建设,全面提高人才培养能力。

### (二) 实施创新驱动发展战略,培育农业科技新质生产力

农业科技创新是实现农业农村现代化的根本出路。综合性涉农高校是国家农业战略科技力量的重要组成部分,必须深化科技体制机制改革,加快培育农业新质生产力。深化农业科技体制机制改革,强化有组织科研,推动科研范式变革,优化科研资源配置机制,全面提高科研创新效率和创新质量。如西南大学面向农业科技创新前沿和重大战略课题,注重布局建设重大科研平台,积极参与崖州湾国家实验室和农业领域全国重点实验室建设等重大创新平台,加快建设农业科技战

略力量。注重加快重点领域科研攻关,积极承担农业领域国家重点研发计划项目,在农业科技创新重大领域取得一批重要成果。注重深化农业科技成果转移转化。围绕地方产业发展需求,示范推广优质动植物新品种、新技术、新工艺,有效推动农业科技成果转化成为实实在在的现实生产力。

### **(三) 深化产教融合机制改革,增强服务乡村全面振兴能力**

实施乡村振兴是新时代做好“三农”工作的总抓手。推动农业领域科技创新与产业创新融合是综合性涉农高校服务乡村振兴的有效途径。高校要注重科技合作共同培育发展特色优势产业,构建“团队+平台+基地+项目”四维联动机制,联合地方政府和头部企业共建产教创新平台,设立科技小院、专家大院、专家工作站、创新实践基地等,选派科技特派员等专业技术人才,推动区域主导产业和特色优势产业发展,培育具有辨识度的名优农业品牌。要注重培训兴农富农专业人才,发挥农业学科优势和资源优势,构建“线下集中+网络研修+实践教学+导师指导”培训模式,构建“基层党建、农业科技、乡村治理、三产融合、实践创新”五位一体课程体系,打造乡村实用人才培养培训品牌项目,为乡村振兴提供人才供给。要注重依托定点帮扶打造示范样板,调动学校和地方两个方面积极性,用好政府和市场两个手段,探索“干部驻村+产业帮扶+教育帮扶+消费帮扶”立体化帮扶体系,突出产业振兴和教育

提升两大帮扶重点,倾力推进定点帮扶典型项目和示范基地,产生积极示范带动作用。

### **(四) 坚持全球开放发展,着力讲好中国农业农村现代化故事**

中国农业农村现代化是世界发展中国家走向现代化的生动探索,具有重要世界意义。综合性涉农高校要坚持开放办学理念,统筹“引进来”和“走出去”两篇文章,集聚全球一流教育资源和要素,谱写高等农业教育国际合作新篇章。以西南大学为例,一是注重农业国际化人才培养,与世界高水平大学联合加强高层次人才培养、合作举办中外合作办学项目、共建国(境)外交流学习实习基地,创新国际教育发展机制,增强国际课程和学习资源供给能力,拓宽学生国际视野。二是注重深化国际农业科技交流合作,在重点国别和涉农领域打造标志性国际合作平台,举办世界农业科技创新大会、杨凌国际农业科技论坛、三亚国际种业科学家大会等国际高端学术平台,推动农业科技国际交流与联合攻关。三是注重积极服务“一带一路”农业合作,搭建丝绸之路农业教育科技创新联盟,设立“一带一路”联合实验室、中外国际联合实验室、引智基地等,成立中国南亚国家减贫与发展合作中心等窗口平台,面向发展中国家开展专题国际培训并提供农业科技服务,讲好国际减贫与乡村振兴中国故事,为世界发展中国家农业农村现代化提供中国理念、中国智慧、中国方案。

# 人文社会科学类高校创新求变的方法路径

类延村

(西南政法大学 政治与公共管理学院,重庆 401120)

《纲要》明确指出,支持理工农医、人文社科、艺术体育等高校差异化发展。在推进中国教育现代化和教育强国建设过程中,人文社科的价值定位和人文社科类高校的发展模式得到进一步明确,差异化发展成为人文社科类高校发展的重要旨向。特别是如何以差异化发展战略成就“双一流”建设新突破和实现高质量发展,成为人文社科类高校创新求变必须正视的时代命题。

## 一、强化建构中国哲学社会科学 自主知识体系的主体意识和 行动自觉

中国特色社会主义道路奠定了人文社科类高校的立校之基和发展底色,出于增进人文社科普遍性知识适用以及追求理论与实践自洽的要求,人文社科学科继而在两个层面率先呈现出自主探索的取向:一方面,知识输入要与实践情势相结合,即以国家治理逻辑为基础,对输入知识进行甄别、完善和更新,

在知识谱系形塑中嵌入自主性要素,实现知识输入和知识创造的融合;另一方面,以服务国家战略急需为出发点,进行人文社科新学科的建构,实现自主知识体系的创新发展,进而推动学科谱系的输出以及向普遍性知识的转化,在学科知识体系中彰显知识创见的贡献,推动新学科的建构、新知识的生产。特别是在全面建设社会主义现代化国家进程中,人文社科类高校尤其要强化自主理论的建构,为经济社会新发展提供智力支持。近年来,此种探索已经开始形成标志性成果,比如:国家安全学、中共党史党建、纪检监察等学科的创设,不仅拓展了人文社科类高校的传统学科范畴,更提升了人文社科类高校服务国家战略的自觉性和使命感。以此而言,自主知识体系的探索不仅是人文社科类高校创新求变的基础性手段,更是增进人文社科类高校生命力的基本选择。人文社科类高校要结合历史优势、专业底蕴和方位特点,更多找寻学科知识体系性、自主性探索的切入点,以此推动人文社科类高校在教育现代化变革

收稿日期:2025-03-10

基金项目:重庆市高等教育教学改革研究项目(213099)

作者简介:类延村(1985-),男,山东蒙阴人,教授,法学博士。

中维持比较优势,实现可持续性发展。

## 二、以推动教育发展的使命感和 开放姿态撬动专业发展 模式的转型与变革

科技的进步与发展直接变革了人们的工作和生活方式,就业诉求形态的变化更为直接影响了人文社科类高校的专业发展,在全球范围内出现关停人文社科类专业的现象,尤其是语言类、历史类、哲学类和艺术类专业面临发展危机,管理类、文学类、语言类等人文社科专业在国内高校也出现收缩或撤销的情形。专业是人才培养的基础,人文社科类高校要获得良性持续发展,需要建构动态循环的发展程式。从工具价值角度来看,正确看待和明晰人文社科类专业在人才培养中的功能定位,重视其在强化内在修养和提升人文素养层面的积极意义,以此推动人文社科类专业的应用转型:一是丰富人文社科类专业建设内涵,结合专业特点增设理工、商业类等课程,强化在应用领域的影响力;二是推动“专业叠加”教育,以开设微专业等形式强化与新兴专业(学科)领域的融合发展;三是强化人文社科类专业的技能教育力度,尤其是要注重加强有效沟通、批判性思考和团队协作能力的塑造,以增进与经济社会发展科技节奏的适应性。从可持续发展视角来看,人文社科类高校更要创新求变,跳出专业发展的传统范畴,立足社会发展规律不断对专

业进行自我调试和自我革新,形成“优化-裁撤-新办”的专业循环发展格局,通过“一体布局、统一规划、靠前行动”实现专业更新的无缝隙衔接。此外,专业设置和更新还要着眼新形势、解决新问题,倡导在目录外设置新兴专业和融合性专业,不断增进人文社科类专业的发展韧性,在持续更新和动态发展中提升人文社科类高校学科建设的活力。

## 三、以技术赋能为支撑不断发掘 高质量发展的新领域新空间

随着 ChatGPT、DeepSeek 等人工智能模型的广泛应用,人文社科类高校的发展面临新的机遇和挑战。生成式人工智能在教学科研和人才培养等方面不断开拓出丰富的应用场景,工作可替代性的隐忧和变革发展模式的动力在人文社科类高校并现,如何实现技术赋能成为人文社科类高校面临的重要议题。首先,人文社科类高校要借助新技术打造发展新平台,积极推进人文社会科学实验室的建设。人文社会科学实验室建设的目的在于改革人文社科类高校的科研组织模式,提升原始创新能力。在实践中,要发挥实验室作为新兴工具的基本功能,以类型化为基础实现实验室服务场域的覆盖性发展,注重实验室服务功能的集成,实现与专业建设、研究平台的全域对接,将计算机科学等专业技术与国家治理、文化保护等相链接,推动仿真模拟场景引入科学研究、人才培养和校园建

设,在研究数据生产、学生实践素养提升、校园安全维护等维度提升服务发展的能力。其次,以新技术有效推动新文科建设,提升人文社科类高校发展的时代适应性。新文科的典型特征是交叉融合和以需求为导向,通过技术应用、科教融合等方法打破学科之间物理边界,积极推进虚拟教研室建设、智慧教学和数字人文应用场域拓展,立足内容更新、技术链接、方式创新来推动新文科发展。最后,通过技术赋能升级数字校园建设,夯实人文社科类高校发展的技术保障。在服务师生教研工作、学习生活以及日常管理等方面实现“一网统管”,推进“高效办成一件事”改革,以数据流通赋能职能通畅,强化闭环管理,不断提升人文社科类高校的管理服务效能,增进师生工作学习的体验感、获得感,以持续深化对人文社科类高校的内在认同。

#### 四、以创新之态全力推进人才培养模式的优化升级和变革发展

人文社科类高校要以落实立德树人根本任务为旨要,积极推进课程思政建设,全力贯彻推进习近平新时代中国特色社会主义思想进教材、进课堂、进头脑,增强新时代大学生对中国特色社会主义制度的认同,在坚持为党育人、为国育才层面作各类高校行动的标杆和示范。积极开展课程教学模式改革,突出优势专业、特色专业的成果转化效应,推动

国家级和省部级一流专业的创建。推动课堂教学优化发展,开展翻转课堂、研讨式教学、学术工作坊、虚拟仿真教学和情景模拟等课程改革,不断推动一流课程建设。深入开展实践教学,依托科研教学实践基地丰富教学模式,将知识学习、课堂讲授引入现实场地,增进教学效果。开展多师同堂教学和实务导师进课堂活动,拓展课堂形态。同时,持续夯实学生学术素养,打造学生学术刊物,依托科研基地、课题研究、专题调研等活动强化学术培育的吸引力,在更广层次提升学生研究能力。强化平台育人机制的常态化建设,设立青年学生成长讲堂,推介学生成果发表和参加学术活动,开阔学生视野。还要不断完善学生赛事激励机制,让更多学生在更高平台实现自我,提升思考问题、分析问题和解决问题的能力。此外,人文社科类专业还应积极推广项目制,以项目牵引发展方向,以项目孵化成果,通过系统集成凸显人才培养的显性效果。以此而言,人文社科类高校的人才培养模式变革更应具有系统化的设计,聚力形成人才培育的典型成果。

#### 五、注重搭建人文社科类高校追逐创新发展的合作网络与行动机制

在人工智能时代,人文社科类高校面临相同的发展窘境和共性问题,个体行为难以产生显性成果。要实现创新发展,人文社科

类高校要注重协同攻关,共同实现对共性问题、重大问题的剖解和建构。首先,要不断推动与其他高校的有组织合作,在跨校共办优势(特色)专业、学科发展协作、人文社科与理工院校协同、学生访学交流等方面建立合作机制,推动共性难题的一体化处置。其次,要拓展与社会合作的力度与广度。人文社科类高校的长久发展在一定程度上取决于服务国家战略和地方经济社会发展的能力,高校应该以专业特点为基础,挖掘社会合作的链接点和切入面,以主动姿态服务政府和企业的发展需求,建构“政产学研共同体”,增进人文社科类高校对社会发展诉求、就业需求的紧密度和回应度,以精准对接实现“供需双方”的一体发展。最后,要不断拓展对外合作网络,开拓新的发展空间。人文社科类高校应积极推进国际交流,在世界全域形成

对人文社科发展的全面认知,积极吸纳人文社科专业转型发展的成功经验,在域外交流进而自身建设层面建构师生成长的新空间。此外,人文社科类高校更应具有品牌意识,积极推进办学品牌的社会传播和正向发声,在社会层面形成对人文社科专业发展的全面认知,提升办学发展的知晓度、认同度和支持度。

总体而言,在日新月异的科技发展形态中,人文社科类高校要取得持续发展,必须以明确自主知识体系建构的使命为基础,通过技术赋能推进专业变革转型和人才培养模式优化发展,以协同合作实现创新求变,不断拓展和创设新的发展空间,推动人文社科类高校不断进行发展程式的探索,进而实现其全方位变革和高质量发展。

# 高校分类评价的问题和改革路径

刘振天

(厦门大学教育研究院,福建 厦门 361005)

2020年10月,中共中央、国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》(以下简称《总体方案》)指出:“教育评价事关教育发展方向,有什么样的评价指挥棒,就有什么样的办学导向。”习近平总书记在中央政治局第5次集体学习时更把教育评价改革提到“事关教育发展方向,事关教育强国成败”高度,充分显示教育评价的战略地位和价值。因此,新时代教育评价改革坚持以立德树人为主线,以党政、学校、师生和社会为主体,以破除“五唯”为主要抓手,以培养全面发展的人才为归宿,以政策集成、破立结合、多方协同为重要方法,致力构建中国特色、世界水平的教育评价体系,以此促进教育高质量发展,实现教育现代化。《总体方案》印发以来,全国上下展开深化教育评价改革行动,成效显著。《纲要》对深化教育评价改革提出了新要求。站在新阶段新起点,必须以战略眼光进一步深化教育评价改革,首要之急是把高校分类评价改革做实做深做细。

## 一、高校分类评价改革成效

高校分类评价改革是整个教育评价改革的重点、难点和关键点。近年来,高校分类评价改革取得了明显成效,也积累了经验。

### (一) 分类评价与多元评价观逐渐确立

长久以来,人们在评价高校发展和质量问题上,一定程度上存在着简单化、片面化和功利化倾向,把发展与规模数量画等号,将质量与层级规格相混淆。不是追求数量多、规模大、学科全,就是追求高层次、超规格、强地位,导致办学急功近利、模式雷同、缺少特色。唯文凭、唯职称、唯论文、唯奖项、唯帽子等“五唯”评价,就是这种评价观的典型表现。一些地方政府和高等学校,不顾自身条件、不从社会实际需要出发,只看重“五唯”亮眼的数字指标、搞攀比和竞争。《总体方案》实施后,单一化和功利化的评价观短期内很难得到纠正,分类办学、分类发展、特色发展的共

收稿日期:2025-03-10

基金项目:教育部人文社会科学重点研究基地重大项目(22JJD880034)

作者简介:刘振天(1964-),男,吉林榆树人,教授,博士研究生导师,教育学博士。

识度进一步提升,为高校分类评价奠定了良好思想基础。

## (二) 分类评价制度与体系渐趋成型

中国高等教育评价始于改革开放,经过多年探索和实践,业已形成规范化、制度化的评价体系:在范围上,有内部评价和外部评价,具体包括专科评估、本科评估、研究生教育评估以及高校自我评估;在主体上,有政府评价、高校评价和第三方评价;在对象上,有大学排名、专业认证、学科评估、教学评估、课程评估、教师评价、学生评价;在方式上,有现场评价、数据监测、正式评价、非正式评价。以本科教育教学评估为例,基本形成集内部与外部、整体与专项、定期与不定期、线上与线下相结合的“五位一体”的本科教育评价体系<sup>[21]</sup>。最新一轮本科教育教学审核评估分为两类四种,针对研究型、学术型、应用型等不同层次类型的高校,研制不同的指标体系,进行分类评价,目的是强化评估针对性与实效性,促进不同高校分类发展和特色发展,在各自定位上提高质量创一流。同样,高校内部教师评价中,初步建立了分层分类评价体系,如科研型、教学型、教学研究结合型3种评价方案。学生评价也改变以往单一考试的评价方式,探索基于互联网大数据的综合评价、过程评价和增值评价。

## (三) 分类评价技术迭代创新

过去,高校评价方法和技术相对简单,基本依靠人工考察加经验判断,评价成本高、效率低,科学性、规范性和准确性差,实效难以保证。面对信息技术快速发展,高校评价中越来越多地利用信息技术和人工智能手段辅助评价工作。不同地域和高校建立了结构性

的评价数据库,实行常态监测。同时开展非结构性的师生教与学体验调查、师生满意度调查、用人单位满意度调查以及行为数据观察等,通过大数据动态分析和精准画像,为教育行政部门、高校和师生提供个性化评价服务。

## 二、高校分类评价面临的问题及成因

教育评价、教育理论和教育发展被看作当代世界教育的三大主题,而分类评价又被公认为世界性难题。它不仅难在分类确定、分类标准和指标体系等技术环节,更难在政府、高校、社会、教师、学生、家长等不同利益主体如何平衡。由于不同组织、不同人的立场、观点及价值诉求不同,分类办学、分类管理和分类评价总会矛盾重重。最集中的表现,就是知行不一、形式与内容割裂。

认识与行动紧密相关。但是有了正确的认识,也不等于有正确的行动。认识转化为行动有多个中间环节,需要多方面条件,尤其是行动所带来的利益能否正向强化认识。如果缺少中间环节,条件不具备不到位,或者行动结果不能强化认识。那么,观念就会停留在表面,不会见诸实践,或使行动变形走样。高校分类发展和分类评价就面临这种难题和困境。尽管政府文件引导和要求高校分类发展、开展分类评价,但是分类评价未能真正落实到位。无论大学排名、学科评估、教学评估、专业认证,还是高校之间或高校内部的比较与竞争,均未真正跳出“五唯”范围、摆脱功利影响,仍然存在单一化办学和同质化发

展的现象。以新一轮高校本科教育教学审核评估为例,尽管研制了“两类四种”评估指标体系、区分了不同赛道,部分高校还是用研究型指标要求自己,不愿使用应用类评估指标体系。与此相关,高校教师考核晋升中,少数教师宁可在研究类和研究教学类轨道上拥挤竞争,也不愿意参与或划归纯粹教学类型。其中原因,一是受传统观念影响,不同评价类型之间存在等级区别,研究型高校或教师更容易受到尊重。虽然高等教育已经大众化普及化,但是部分人的观念仍停留在精英教育阶段。在精英与大众、精英教育与大众教育之间存在界限。20世纪70年代,美国高等教育大发展,高校扩展到四千多所,毛入学率超过了40%;但是为社会认可接受的,还是少数精英大学<sup>[22]</sup>。在欧洲,精英教育与大众教育双轨制二元结构传统至今犹存,不少新大学想方设法回归传统精英大学。二是受不均衡的资源配置政策影响,高等教育资源配置较为不平衡。三是政策与资源激励也存在不平衡问题。国家试图逐步改变部分资源分配不均问题,以此平衡和促使高校办学转型。比如,普遍增加应用型高校投入,在高校内部为教学型教师单独设置赛道,对优秀教师施以重奖等,但是倾斜范围不大、力度不够,不足以激励高校向应用型转型发展。如此,高校分类评价实效出现折扣,也就不难理解。

### 三、探索深化高校分类评价的出路

《总体方案》出台后,党的二十大、二十届三中全会以及全国教育大会,尤其是新近

发布的《纲要》,对教育发展改革提出新要求、作出新部署。高校分类评价必须适应国内外形势发展新变化,自觉服务于教育强国建设使命,遵循教育的政治性、人民性和战略性,坚持立德树人根本标准,切实体现思政引领力、人才竞争力、科技支撑力、民生保障力、社会协同力和国际影响力“六个特质”标准,引导高校分类发展、高质量发展和创新发展,努力推进高校在不同领域、不同赛道上办出特色、办出水平、办出一流。

#### (一) 构建适应新质生产力发展、教育强国建设需要的高校评价体系

新质生产力是以人工智能和数字经济为表征、以创新为驱动的生产力形态。发展新质生产力,高等学校是重要的力量和引擎,必须大力推进知识创新、技术创新、教育创新、人才创新。实现创新,离不开优良环境。因此,需要持续深化教育综合改革,深化高校分类评价改革。《纲要》进一步明确了研究型、应用型和技能型三大高校分类体系,为高校分类评价提供了基本依据。不同高校评价,要强化目标导向、问题导向和任务导向。对于研究型大学的评价,要面向国家重大战略需求,突出拔尖创新人才培养能力,即着力培养战略科学家、战略工程师、战略管理人才;突出自主知识体系和人才培养体系建设,科学研究原创性,学科交叉、科教产教融合以及有组织科研,国际科技文化竞争力、胜任力和引领力。其评价主体主要是国家、国内外一流大学同行、国内外头部产业和企业以及科研院所。评价方法不仅看发表、看产出,更要看对推动强国建设、推动人类科技文化进步的实际贡献。对于应用型高校的评价,则需

要面向区域战略需要,评价其培养复合型、创新型人才能力,如培养各类工程师、大国工匠能力,解决行业企业技术创新能力、知识转化与社会服务能力。评价主体主要是产业界、科技界及高校。评价方法是看培养应用型、复合型人才情况,知识创新与转化效率,对推动区域进步发展的贡献。对于技能型高校的评价,则面向地方经济社会需要,着力评价其培养生产、建设、管理和服务的一线创新型技术技能人才,一专多能、多专多能的各类能工巧匠,产教结合与校企合作情况。评价主体是社会、行业企业或用人单位。评价方法是学生就业创业率、学校服务经济社会发展能力。

## (二) 建立公平的政策和资源供给配置机制

国家实行集中力量办大事的非均衡发展政策,优先保证若干头部高校获得更多资源以达到快速发展,满足国家对创新人才和科技的重大战略需求,逐步缩小乃至超越与发达国家之间的知识与教育差距。然而,此举也会造成现实中高校资源分配不平衡。一流大学与地方本科院校之间物质技术资源差距、社会认可度与声誉的差距扩大。个别地方应用型高校对标一流大学盲目追求升格、改名、争取学位点和学科重点建设资助,以提高传统观念中的社会地位和部分数据显度。因此,应给予不同类型高校多样化政策,按照实际需要测算办学成本和进行资源配置,引导高校走特色化、多样化的发展路径。高校内部政策支持和资源分配也当如此,要加大对教学型、服务型教师支持力度,真正发挥政策和资源的激励作用。

## (三) 探索数字化赋能高校分类评价新模式

在信息化数字化变革的时代,互联网、大数据和人工智能将整个世界链接,为人类进步和幸福事业开辟无限空间。现代计算机信息技术发展,智能化工具的开发利用,使教育评价超越了时空限制,评价对象时时处处、一举一动所产生的信息与数据,都可以被收集,生成大数据。通过人工智能进行精准画像和分析,作出全面客观分析,准确预测评价对象发展趋向,为改进和提高高等教育质量提供支持服务。信息技术显著扩大了教育评价能力,以往人工评价局限于投入与产出、初始与结果两端,对教育教学具体活动过程、发展变化等难以考察。然而,信息技术和人工智能为有效解决该问题创造了良好条件。我们看到,已显示出巨大前景的图像识别技术、穿戴设备、神经网络深度学习技术,处理海量信息的先进算法和巨大算力,突破了过程评价屏障,使全方位、全过程、全要素、全景式评价由可能变为现实。当然,智能技术引发的教育评价伦理问题,如信息安全和隐私保护等,需要引起注意。必须建立严格的教育评价数据产权和管理制度,构建以人为本的高校分类评价技术体系。

### 参考文献:

- [1] 中共中央国务院印发《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》[N]. 人民日报,2025-01-20(6).
- [2] 杜彬恒,王潇晨. 回顾与展望:中国高校分类问题研究20年——基于CiteSpace知识图谱的分析[J]. 高等建筑教育,2019(1):1-10.

- [3] 潘懋元,陈厚丰. 高等教育分类的方法论问题[J]. 高等教育研究,2006(3):8-13.
- [4] 马陆亭. 以高校分类发展支撑国家强国建设[J]. 北京大学教育评论,2023(2):2-9,187.
- [5] 张应强,周钦. “双一流”建设背景下的高校分类分层建设和特色发展[J]. 大学教育科学,2020(1):14-21.
- [6] 陈厚丰. 中国高校分类标准及指标体系设计[J]. 高等教育研究,2008(6):8-14.
- [7] 马陆亭. 新时代高等教育的结构体系[J]. 中国高教研究,2021(9):18-24.
- [8] 李立国,薛新龙. 建立以人才培养定位为基础的高等教育分类体系[J]. 教育研究,2018(3):62-69.
- [9] 2023年全国教育事业发展统计公报[EB/OL]. (2024-10-24)[2025-01-31]. [http://www.moe.gov.cn/jyb\\_sjzl/sjzl\\_fztjgb/202410/t20241024\\_1159002.html](http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/sjzl_fztjgb/202410/t20241024_1159002.html).
- [10] 赵庆年,祁晓. 高等学校分类管理:内涵与具体内容[J]. 教育研究,2013(8):48-56.
- [11] 陈昌芸,刘振天. 我国高校分类管理政策的演变历程、多重逻辑及优化路径:审视《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》实施十年[J]. 江苏高教,2021(10):35-45.
- [12] 杜彬恒,吴琦,张可云,等. 构建支持全面创新体制机制的理论阐释和实践路径[J]. 长安大学学报(社会科学版),2024(5):1-37.
- [13] 王战军,卢晓中,刘继安,等. 笔谈:教育强国的科学内涵和建设路径[J]. 大学教育科学,2025(1):4-21.
- [14] 教育部发展规划司. 2023年全国教育事业发
- 展基本情况[EB/OL]. (2024-03-01)[2025-01-28]. [http://www.moe.gov.cn/fbh/live/2024/55831/sfcl/202403/t20240301\\_1117517.html](http://www.moe.gov.cn/fbh/live/2024/55831/sfcl/202403/t20240301_1117517.html).
- [15] 王传毅,辜刘建,袁济方. 基于学科特色的高校分类研究——以“双一流”建设高校为例[J]. 中国高教研究,2022(11):38-44.
- [16] 陈晓艳. 清华大学发布三个2030中长期战略规划[EB/OL]. (2021-12-01)[2025-01-28]. <https://www.tsinghua.edu.cn/info/1182/89412.htm>.
- [17] 屈秋林. 北航4米×3米气动声学风洞建设项目技术指标验收评审会召开[EB/OL]. (2024-08-09)[2025-01-28]. <https://news.buaa.edu.cn/info/1002/63134.htm>.
- [18] CHENG S W, ROBERT M H, QIUMING C, et al. The deep-time digital earth program: data-driven discovery in geosciences[J]. National science review,2021(8):1-11.
- [19] 左雨晴. 给大地盖上棉被——黑土地保护性耕作的“梨树模式”[EB/OL]. (2021-07-22)[2025-01-28]. [https://news.cau.edu.cn/art/2021/7/22/art\\_8779\\_773171.html](https://news.cau.edu.cn/art/2021/7/22/art_8779_773171.html).
- [20] 习近平. 在哲学社会科学工作座谈会上的讲话(2016年5月17日)[N]. 人民日报,2016-05-19(2).
- [21] 刘振天. 现代高等教育评价体系建设:成效、经验及完善之路[J]. 社会科学战线,2021(3):223-232.
- [22] 保罗·福塞尔. 格调:社会等级与生活品味[M]. 梁丽真,乐涛,石涛,译. 北京:世界图书出版社,2011.

(责任编辑:王佳)