

# 新时代背景下高校体育教育治理的理论与实践

代函芷

(长安大学 体育部(系), 陕西 西安 710091)

**摘要:**随着学生主体意识和权益意识的不断增强,学生参与高等教育治理已成为高等教育改革中的重要问题。从学生参与高校体育教育治理的行为期望出发,在理论层面综合运用利益相关者理论、学生参与理论、程序正义理论及进化博弈理论,在历史实践层面通过借鉴国内外学生参与高校体育教育治理的经验,对学生参与高校体育教育治理做出应然探讨,提出路径选择及优化策略。研究认为,学生主体亦是高校体育教育治理中不可或缺的一环,学生参与高校体育教育治理符合学生发展需要,学生参与高校体育教育治理内容需要实现有界性,高校管理者与学生应进行合作的参与模式。研究表明,学生参与高校体育教育治理应实现制度保障、界定学生权利的范围、注重学生参与能力培养等。

**关键词:**高等教育;高校体育教育;治理;博弈分析;大学章程;体育课程

中图分类号:G807.4

文献标志码:A

文章编号:1671-6248(2023)03-0117-16

## Theory and practice of higher education governance of physical education in the new era

DAI Hanzhi

(Department of Physical Education, Chang'an University, Xi'an 710091, Shaanxi, China)

**Abstract:** With the continuous enhancement of students' subject awareness and rights awareness, students' participation in higher education governance has become an important issue in higher education reform. Based on the behavior expectations of students'

收稿日期:2023-01-03

作者简介:代函芷(1995-),女,辽宁丹东人,讲师。

participation in the higher education governance of physical education, at the theoretical level, with the comprehensive application of stakeholder theory, student participation theory, procedural justice theory and evolutionary game theory, at the level of historical practice, by drawing on the experience of students' participation in the higher education governance of physical education at home and abroad, this paper discusses the necessity of students' participation in the higher education governance of physical education through theoretical basis and historical practice, and puts forward path selection and optimization strategies. The study believes that students as a subject is also an indispensable part of the higher education governance of physical education. Students' participation in the higher education governance of physical education meets the needs of students' development. The content of students' participation in the higher education governance of physical education needs to be bounded, and the participation mode of cooperation between university management and students should be carried out. The study believes that there should be institutional guarantee, definition of the scope of students' rights, and emphasis on the cultivation of students' participation capability in students' participation.

**Key words:** higher education; higher education of physical education; governance; game analysis; university charter; physical education curriculum

习近平总书记在纪念五四运动 100 周年大会上的重要讲话中指出,青年是整个社会力量中最积极、最有生气的力量,国家的希望在青年、民族的未来在青年<sup>[1]</sup>。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020 年)》指出,要完善中国特色现代化大学制度,完善治理结构,并明确指出要加强学生代表大会建设等实践路径,为学生参与高等教育治理提供政策基础及保障。近年来高等教育大众化的发展使得青年学生主体的多样性显著,主体多样伴随的相应诉求有所不同。随着网络技术的进步,信息逐渐变得开放,自媒体也以其特有的吸引力实现广泛传播<sup>[2]</sup>;电子科技设备的普及使用渐渐影响了青年学生的思维与行为方式,这也使得青年学生对

于其在大学中所处的地位及行为权利在心理上发生改变<sup>[3]</sup>。其自我主体意识逐步增强,对于自身权益的维护日益明显,产生对于自身权利实践的积极诉求。

目前,大学生对体质健康状况的关注日益增强,学生参与体育锻炼的刚性要求使得部分体育资源配置不足、学生体育锻炼匮乏等问题出现<sup>[2]</sup>,学生作为重要主体参与高校体育教育治理以表达诉求,是切实有效改善现状、推动高校体育治理发展的重要路径<sup>[4]</sup>。然而,学前学生参与存在着参与程度低、参与形式单一、参与内容有限等问题<sup>[5-6]</sup>,使得实践面临困境。随着有关高校进行聘任学生校长助理、成立学生民主委员会等创新性实践,不断证明学生参与高等教

育治理有助于回应学生诉求、促进高校治理发展的有效性<sup>[7-8]</sup>。大学在竞争日益激烈的外部环境中,需要不断完善自身,实现内涵式发展,突出自身竞争优势,促进多元主体共同治理,实现协同发展<sup>[8]</sup>。学生作为高校体育教育治理中不容忽视的主体,其参与高校体育教育治理的有效性不断得到证明,其研究也成为现实发展之必须。

通过对现有研究的梳理分析得出:国内外研究大多将学生参与高校体育教育治理作为诸多事项中的小项融入学生参与大学治理之中。国外学者针对学生参与大学治理的研究起步较早,约翰·S·布鲁贝克提出大学权威来源为道德认可而不是行政,大学应对学生负责,积极听取学生意见并对做出的决策及理由进行公示<sup>[9]</sup>。约翰·范德格拉夫的研究指出,20世纪末,学生实现参与用于缓解学生对于参与大学治理诉求众多的压力<sup>[10]</sup>。区别于传统大学治理研究方法,ASTIN运用参与理论对学生参与大学治理的必要性及可行性做出讨论<sup>[11]</sup>。约翰·S·布鲁贝克提出,如果学生在课程设置、计划、实践等方面与教师具有同等权利,学位质量可能会因其主观性而有所降低<sup>[9]</sup>。从以上可以看出,相关研究逐步在理论研究基础上引入实践研究,对此问题的研究随着时代发展而不断深入、日益完善。国内相关研究起步较晚,学者们根据国际发展现状提出,促进学生参与大学管理成为如今的发展趋势,学生通过参与大学管理可以增强其社会责任感、自身道德素质,对其民主法治意识的培养也有着深刻意义<sup>[12-13]</sup>。何晨玥认为学生参与大学治理为其公共价值观、民主意识的培养提

供平台,有助于学生公共价值观的树立与形成<sup>[14]</sup>。朱为鸿认为制度与学生参与大学治理的关系,规范的大学治理制度保障学生参与治理、学生参与大学治理在一定程度上推动治理制度发展<sup>[15]</sup>。张维平指出要根据学生主体的实际情况及学校相关事务的性质确定学生参与治理的内容,学生参与应考虑“允许”“必要”“可行”3个因素进行参与范围的规范<sup>[16]</sup>。郑文分析西方国家学生管理权力行使的途径后,提出学生参与学校管理的范围及内容:学生应参与学生日常生活、学校招生、教学、课程设置、教师聘任与评价等相关事务的决策<sup>[17]</sup>。于扬通过对美国高校学生评议会机制的分析,以芝加哥大学为主要案例,得出应鼓励学生、教师、管理者三者合作意识<sup>[18]</sup>。国内相关研究的重点主要集中在学生参与高等教育治理的必要性讨论、参与现状分析等方面,对于学生参与高等教育治理的参与内容、参与路径等方面研究所涉较少,对于学生主体特点也鲜少讨论。

理论研究多运用相关理论对学生参与高等教育治理的必要性进行讨论,实践研究方面多集中于发现问题、提出建议,且问题分析多为宏观角度,微观角度分析较为缺乏。

在研究方法方面,多从高等教育治理角度进行理论分析,少有运用理论及实践相结合的办法进行系统化分析的研究,使得现有研究的所得结论在实践中应用证明的可能性有所缺乏。本研究从学生参与高校体育教育治理行为期望出发,运用管理学、社会学、经济学、政治学等学科相关理论,探究学生参与高校体育教育治理的理论依据,结合国内外实践经验对学生参与高校体育教育治理进行

系统的应然分析,为现阶段中国学生有效参与高校体育教育治理提供优化策略。

## 一、基于理论基础的应然分析

### (一) 利益相关者理论

利益相关者理论缘起于 20 世纪 60 年代,最先应用于企业治理。大学作为一个非营利组织,肩负着培养人才、科研创新、传承文化及服务社会的责任与使命,以其特有的组织特点,拥有着学校行政管理人员、教师、学生、政府等多个利益相关者。大学中各个利益相关主体所关注的问题及利益诉求有所不同,有时会产生利益冲突。追求社会效益最大化的大学便需要协调均衡对待各个利益相关主体,这也使得其利益相关者组织属性显著。大学与各个利益相关者之间信任合作,各个利益相关者之间相互监督激励,节省治理成本的同时获得各个利益相关者的支持,助力科学创新,提升大学竞争力;各个利益相关者在参与治理的过程中实践权力/权利,表达自身发展诉求。

学生是大学中不可或缺的利益相关主体,学界对于学生在利益相关者中地位的讨论甚多。亨利·罗索夫斯基以大学中各个利益相关者与大学之间利益相关程度为标准,由高至低将其分为核心、重要、间接、边缘 4 个层次,其中学生、教师及行政主管相关程度最高即为核心利益者<sup>[19]</sup>。学生作为大学中的核心利益相关者,其重要性使其有着不容忽视的利益诉求及参与治理的必要性。依托利益相关者理论,综合前人研究及实践,本文提出学生应该参与高校体育教育治理并有以

下必要性:

第一,学生参与高校体育教育治理,为学生参与治理、表达诉求的机会,为学生素养的培育与提升提供外部条件,是实现民主管理、共同参与的高等教育体育治理结构的要点。

第二,学生参与体育教学、场馆后勤等相关事务的决策与管理,有助于及时发现存在的问题并提供解决方案,在一定程度上能够避免因事前未实行学生参与可能导致的设计不便、管理不当等问题。

第三,学生这一易被忽视的利益相关主体,若积极参与高校体育教育治理,有利于学校各个利益相关者之间的监督与合作,促进社会效益最大化这一目标的实现。

### (二) 学生参与理论

在心理学及学生运动促发的社会发展背景下,兴起于 20 世纪 60 年代的学生发展理论随着研究的逐渐深入,逐渐丰满。ASTIN 通过数十年对于大规模数据的调查,于 20 世纪 70 年代末 80 年代初提出了学生参与理论,其中参与包括体力和心理两方面的投入。大学生在有意义的活动中参与及投入的时间精力,与其在大学中的所获发展成正比;学生直接参与教育项目的程度,与学生对于学生及其相关的学习数量、努力程度有显著影响;教育政策及计划实施的有效性,也与学生参与程度有着密切相关的联系<sup>[20]</sup>。ASTIN 还通过对学生的持续实证调查发现,学生辍学率与在校期间是否住校显著相关,究其原因,住校学生对于学校生活方面的参与机会比非住校学生较多,参与学校生活也使其增强了归属感与认同感,增强师生交流也促进学生

对于学校满意度的提升<sup>[21]</sup>。这些研究凸显了学生参与投入与参与意识的重要,因此,学生应有意识的主动参与学校生活。

社会与技术的发展进步使得每个人所处的社会环境有所不同,社会环境不同所塑造的人员特点也有所差异。BATESON et al. 通过对当今学生的特点进行研究,得出诸如具有自信的、个性的、有自我保护意识的、有团队意识的、有成就追求等特点的概括,研究运用了 ASTIN 的参与理论,从信息技术的便捷与服务方面讨论了促使学生对于学校期望更好的服务与承诺、学生不再是传统教育环境中被动的接受者,而是更有参与高等教育治理的意愿及意识<sup>[22]</sup>。

这些研究认为,具有自信及个性特点的当代大学生具有自我团体意识也塑造其学生主体意识;科技便捷及企业客户导向的消费体验使其对待学校有着较高的服务期望及权利意识以实现自我意识;自我保护意识的特点使其在高校体育教育治理中通过参与意识的实践促进自我意识与权利意识的实现;通过参与意识的实践投入时间与精力,以实现学生发展这一大学发展的职能目标,学生也根据其所投入的时间及精力程度大小获得相关能力的提升。

国际间要素禀赋的流动使得教育成为国际竞争力中不可或缺的一部分,这也对中国教育提出更高要求。近年来国家提出的中国学生发展核心素养对于学生实现“立德树人”提供认知。素养对学生提出“三方面、六素养、十八要点”要求,其中不乏对于学生社会责任、参与意识等多方面要求。体育独特的育人功能也有益于实现健康生活,发展学

生身体素质,逐步树立终身体育意识。在中国学生发展核心素养要求背景下,学生应以此为目标,践行学生参与高校体育教育治理参与意识作用机制,增强自身对于高校体育教育治理的参与意识与实践参与,实现自身有效发展。

### (三) 程序正义理论

源于英国的程序正义理论对英法法系产生深远影响。程序普遍而言是一种在决策过程中,公平听取所涉各方的意见,在当事人理解认同的情况下按照一定的顺序和方式作出决定的相互关系<sup>[23]</sup>。约翰·罗尔斯认为,正义是专用以评价社会制度的一种道德层面上的标准<sup>[24]</sup>。程序正义即是一种要求法律与形式平等的“看得见的正义”,虽然不能实际确保杜绝非正义内容,但通过法律、制度等形式规避一定的非正义,并实现全方面正义的基本条件<sup>[23]</sup>。约翰·罗尔斯提出程序正义的标准即是在关注决策结果的同时,关注结果形成过程即程序的合理与正当<sup>[24]</sup>。普遍而言,与决策关联的利益相关者知识水平、文化素养越高,越需要程序正义的有效实施,以规避决策执行的矛盾冲突及相关阻力风险。大学是知识性人才汇集的组织,高校体育教育治理涉及诸多决策,决策在施以定论之前应严格遵循程序正义标准,公平听取各利益相关者的意见,过程确保合法化,学生作为核心利益相关者及诸多事务当事人也应参与其中,并实现理解认同。

赫伯特·A·西蒙在传统经济理论“经济人”假设的基础上,提出“有限理性”,即在做决策的过程中仅考虑部分选择;人们对于各选择之间的讨论是成对、依次、循序对比;

人们决策目标是实现“满意”。在“有限理性”下,各利益相关者在决策过程中从自身利益出发,趋利避害使用信息;组织通过决策过程确立的目标与决策,是各个利益相关者之间利益博弈、妥协的结果,因此所得结果并非全部一致;决策最终的确立、执行与决策过程密切相关<sup>[25]</sup>。高校体育教育目标的实现,需使学生这一核心利益相关者参与发声,以规避大学这一组织目标与决策的结果可能发生的偏离,以及学生利益相关信息可能存在的屏蔽化,这就需要大学通过法律、制度等形式上的程序,维护学生参与高校体育教育治理决策过程中的程序正义。

然而,“经济人”假设下,利益驱动在一定程度上会直接导致利益相关者、决策参与者趋利避害,降低决策公平性,这就要求通过程序正义对各个利益相关者进行监督与约束。学生作为不可忽视的利益相关者,“有限理性”下,其对于与自身发展息息相关的事务信息关注较高且擅于使用,但是在大学之中的时间、精力及实践能力相较于其他利益相关者较为匮乏,这也在一定程度上影响其参与治理的能力及效率,这就要求大学在给予学生参与高校体育教育治理程序正义的同时,对其治理内容在学生主体当事人认同的基础上进一步规范界定,实现学生参与高校体育教育治理的有界性,推动学生参与高校体育教育治理的效能增升。

#### (四) 学生参与高校体育教育治理博弈分析

##### 1. 进化博弈理论

诸多经济学及管理学领域的学者研究发现:人类的行为在参与社会及管理活动中,是

各利益智能体之间相互作用实践博弈的关系<sup>[25]</sup>。传统博弈论在参与者完全理性、具有共同知识、博弈环境及博弈结构给定的假设下,对于博弈参与者的理性决策及行为进行探讨<sup>[26]</sup>。NASH 均衡是传统博弈中各参与人理性行为的表征。然而完全理性假设不符于现实,“囚徒困境”等在传统博弈下无法解决的问题普遍<sup>[27]</sup>,SMITH et al. 将“有限理性”的设定及生物进化的思想融合,提出了进化博弈论<sup>[28]</sup>。进化博弈论将研究重点置于“种群”的研究中,认为“种群”“有限理性”的各个参与个体之间相互作用的过程是动态的,且参与个体所做出的行为决策与博弈局势密切相关,行为依据往往可以描述成是在动态博弈的过程中个体的行为偏好。参与个体之间反复博弈,不断复制循环与改进,以实现稳定的均衡决策即进化稳定策略(Evolutionary stable strategy, ESS),当参与个体大都选择进化稳定策略时,选择其他决策的参与个体将做出改变自己策略的行为,或被淘汰退出博弈<sup>[27]</sup>。因此,进化稳定策略(ESS)为参与“种群”的稳定状态<sup>[29]</sup>。

当参与者所选策略为进化稳定策略(ESS)时,则一定存在:策略集  $S^*$  构成 NASH 均衡。如果  $s^* \neq s$  满足  $v(s^*, s^*) = v(s^*, s)$ , 则有  $v(s^*, s^*) > v(s^*, s)$ 。

复制动态是用微分方程描述进化博弈中某个策略被参与个体所采用的频次,是进化博弈理论中另一个关键。根据生物进化原理,“种群”中适应程度较于“种群”中的平均适应程度高时,则可获得发展,用增长率表示为

$$\frac{1}{x} \cdot \frac{dX_i}{d_t} > 0 \quad (1)$$

式中: $j$ 表示博弈中不为相同的策略, $x_j$ 为“种群”中各参与个体选择策略 $j$ 的频度占比,用 $v(j,s)$ 表示“种群”中选择策略 $j$ 的适应程度, $v(s,s)$ 为平均适应程度,以上条件可得微分方程

$$\frac{1}{x_j} \cdot \frac{dx_j}{dt} = [v(j,s) - v(s,s)]j = 1, \Lambda J \quad (2)$$

根据 FRIEDMAN 方法,用于体现可微方程与所给众点的最优线性逼近的雅克比矩阵,可用于进化博弈中判断博弈中各个均衡点是否为 ESS,当平衡点的行列式( $Det$ )大于0,且其迹( $Tra$ )满足小于0的条件,则此点为 ESS;若其对应雅可比矩阵的迹等于0,则此点为鞍点<sup>[30]</sup>。

## 2. 学生参与高校体育教育治理博弈模型

在高校体育教育治理环境中,体育活动一直是学校管理者对学生的刚性要求,且学校管理者出于安全等原因考虑,在学校体育事务治理方面呈现出泛行政化的特点,学校管理者往往占据主导地位。诸如体育赛事参与、体育社团管理、体育课程设置等方面层级式管理模式较为突出,学生参与渠道不够通畅,部分管理者在学生体育相关事宜方面,对学生参与持消极态度,主观层面上轻视、排斥学生参与体育治理的权利和自由。

在高校体育治理环境中,学生作为高校体育治理中的受教育者与被管理者的角色突出,更被习惯作为一个单向信息接受者,被动完成相关任务安排,在体育方面即使出现对于接受信息不满的情况,也会因为体育仅作为高校管理中的一部分,且刚性要求下的行为习惯,以及受体育并非学生重要事项的观

念影响而选择不予发声。由于高校管理者与学生主体间潜藏着利益冲突,可能导致作为高校体育实践主体的学生参与意识浅薄,对于体育相关事项持消极态度,对潜藏的冲突有可能出现监管失灵,不利于学生体质健康的增强及高校体育的发展,与当前体育强国发展目标相背离<sup>[30]</sup>。在经济人假设下,有限理性的高校管理者与学生主体作为利益相关主体各自拥有独特的资源,高校管理者把握体育宏观决策,在体育设施、场地、师资配置、体育课程设置等方面占据资源优势,学生主体作为高校体育发展的实践者,其体育参与程度、体质健康水平等方面是高校体育发展的重要体现。利益相关主体彼此之间资源需求较高,促使利益主体之间合作与竞争,通过磨合达到博弈均衡,实现资源的合理配置与共享。基于进化博弈模型,学生参与高等体育教育治理问题,可以转置为学生主体与学校管理者之间的合作博弈,能够剖解学生主体、学校管理者主体之间在高校体育教育治理中的合作关系及博弈竞合过程,能够探析进化博弈理论下学生参与高校体育教育治理的应然路径及合理化策略。

假设学生主体与学校管理者主体之间有“合作”与“不合作”两个策略选择,对于学校管理者而言,“合作”策略即是与学生主体合作,实现学生参与高校体育教育治理,“不合作”策略即是不允许学生参与体育高等治理,将学校管理者选择“合作”策略的所占比例为 $x$ ,选择“不合作”策略所占比例为 $1-x$ ,其中, $0 \leq x \leq 1$ 。对于学生主体而言,“合作”策略即是与高校管理者合作参与高校体育教育治理,“不合作”策略即是不参与高校体育

教育治理,将学生主体选择“合作”策略的所占比例为  $y$ ,选择“不合作”策略的所占比例为  $1-y$ ,  $0 \leq y \leq 1$ 。当学校管理者主体选择“不合作”策略时,可能获得更多话语权,实践刚性高校体育教育等,所获收益为  $m_1$ ;学生主体选择“不合作”策略时,可能消极参与高校体育,获得更多参与其他事务的时间成本或是学生主体实现小范围自治,从而推动舆论实现自身需求等,所获得的收益为  $m_2$ ;  $r_1 > 0$ 、 $r_2 > 0$ ,  $m_1 > 0$ 、 $m_2 > 0$ 。当两个主体选择“合作”策略时,高校管理者可能实践更为贴近学生需求的高校体育教育治理方案,从而促进高校体育教育发展,促进学生体质健康水平提升等;学生主体可能获得更多的有关于高校体育教育治理事项相关的话语权、知情权,实践学生主体相关权利的追寻与需求的实现等,两主体所获超额收益上限为  $R_1$ 、 $R_2$ ,  $R_1 > 0$ 、 $R_2 > 0$ ;两主体实际所得收益与二者合作水平密切相关,学生主体与学校管理者主体合作水平为  $t$ ,  $0 < t < 1$ 。学校管理者主体选择“合作”策略时,其在实践高校体育教育治理时需支付因学生主体参与所增加的时间成本、权益维护成本等额外成本为  $d_1$ ;学生主体选择“合作”策略时,将高校体育教育治理作为参与的重要事项参与其治理所需要的调研成本、时间成本等额外成本为  $d_2$ ,  $d_1 > 0$ 、 $d_2 > 0$ 。根据以上分析,得出学校管理者主体与学生主体合作博弈支付矩阵如表 1。

表 1 学生主体与高校管理者合作博弈支付矩阵

高校管理者 主体	学生主体		
	合作		不合作
	合作	$(m_1 + tR_1 - d_1, m_2 + tR_2 - d_2)$	$(m_1 - d_1)$
	不合作	$(m_1, m_2 - d_2)$	$(m_1, m_2)$

由支付矩阵可得,高校管理者主体选择“合作”策略的期望收益为

$$\Pi_{11} = y(m_1 + tR_1 - d_1) + (1-y)(m_1 - d_1) \quad (3)$$

高校管理者主体选择“不合作”策略的期望收益为

$$\Pi_{12} = ym_1 + (1-y)m_1 \quad (4)$$

由上可得,高校管理者主体平均期望收益为

$$\bar{\Pi}_1 = x\Pi_{11} + (1-x)\Pi_{12} \quad (5)$$

高校管理者主体的复制动态方程为

$$\frac{dx}{dt} = F(x) = x(1-x)(ytR_1 - d_1) \quad (6)$$

学生主体选择“合作”策略的期望收益为

$$\Pi_{21} = x(m_2 + tR_2 - d_2) + (1-x)(m_2 - d_2) \quad (7)$$

学生主体选择“不合作”策略的期望收益为

$$\Pi_{22} = xm_2 + (1-x)m_2 \quad (8)$$

由上可得学生主体平均期望收益为

$$\bar{\Pi}_2 = y\Pi_{21} + (1-y)\Pi_{22} \quad (9)$$

学生主体的复制动态方程为

$$\frac{dy}{dt} = F(y) = y(1-y)(ytR_2 - d_2) \quad (10)$$

令  $F(x) = 0$ ,  $F(y) = 0$  可得,可能有的均衡点 5 个,分别为  $(0,0)$ 、 $(0,1)$ 、 $(1,0)$ 、 $(1,1)$  及  $(x^*, y^*)$ , 其中,  $x^* = \frac{d_2}{tR_2}$ ,

$$y^* = \frac{d_1}{tR_1}。$$

用雅可比矩阵局部稳定性分析各均衡点稳定性可得



$$J = \begin{bmatrix} (1-2x)(yR_1 - d_1) & xtR_1(1-x) \\ ytR_1(1-y) & (1-2y)(xtR_2 - d_2) \end{bmatrix} \quad (11)$$

雅可比矩阵的行列式为

$$\det J = (1-2x)(1-2y)(ytR_1 - d_1)(xtR_2 - d_2) - xyt^2R_1R_2(1-x)(1-y) \quad (12)$$

雅可比矩阵的迹为

$$\text{tr} J = (1-2x)(ytR_1 - d_1) + (1-2y)(xtR_2 - d_2) \quad (13)$$

### 3. 学生参与高校体育教育治理进化博弈分析

将模型所得 5 个可能均衡点带入雅可比矩阵进行稳定性分析,结果如表 2,系统演化相图如图 1。

由表 2 结果可得,当学校管理者主体与学生主体选择“合作”策略,所得收益均大于所支出成本时( $tR_1 > d_1, tR_2 > d_2$ ),博弈双方存在两个  $EES$ ,即  $(0,1)$  和  $(1,1)$ ,当  $EES$  收敛于  $(0,0)$  时,表示博弈双方不合作成为常态;当  $ESS$  收敛于  $(1,1)$  时,表示博弈双方已建立稳健的合作关系。在图 1 中,多边形

表 2 进化博弈稳定性分析结果

平衡点		(0,0)	(0,1)	(1,0)	(1,1)	( $x^*, y^*$ )
$tR_1 > d_1$ $tR_2 > d_2$	det	+	+	+	+	-
	tr	-	+	+	-	0
	ESS	ESS	不稳定点	不稳定点	ESS	鞍点
$tR_1 > d_1$ $tR_2 < d_2$	det	+	+	+	-	-
	tr	-	+	?	?	0
	ESS	ESS	不稳定点	鞍点	鞍点	鞍点
$tR_1 < d_1$ $tR_2 > d_2$	det	+	-	+	-	-
	tr	-	?	+	?	0
	ESS	ESS	鞍点	不稳定点	鞍点	鞍点
$tR_1 < d_1$ $tR_2 < d_2$	det	+	-	-	+	-
	tr	-	?	?	+	0
	ESS	ESS	鞍点	鞍点	不稳定点	鞍点

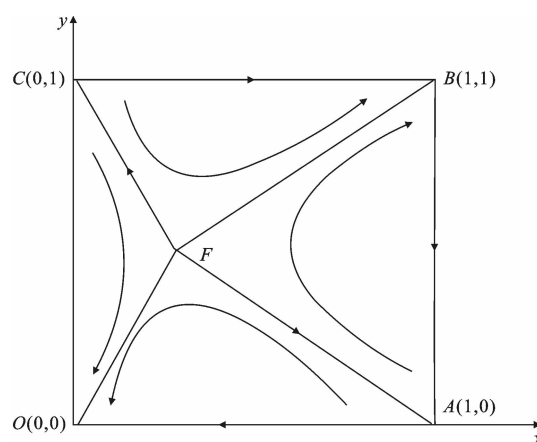


图 1 学生参与大学治理系统博弈相图

$OACF$  区域表示博弈双方选择不合作,收敛于  $(0,0)$ ;多边形  $ABCF$  区域表示博弈双方选择合作,收敛于  $(1,1)$ ,图 1 中多边形区域的面积大小揭示博弈双方选择所对应策略的可能性。其中, $S_{ABCF}$  面积越大,学生主体与学校管理者主体选择“合作”策略的可能性则越大。

由图 1 得

$$S_{ABCF} = 1 - \frac{x^* + y^*}{2} = \frac{2tR_1R_2 - d_1R_2}{2tR_1R_2} \quad (14)$$

$$\text{则 } \frac{\partial S_{ABCF}}{\partial R_1} > 0, \frac{\partial S_{ABCF}}{\partial R_2} > 0, \frac{\partial S_{ABCF}}{\partial d_1} < 0, \frac{\partial S_{ABCF}}{\partial d_2} < 0,$$

$\frac{\partial S_{ABCF}}{\partial t} > 0$ , 即当  $R_1, R_2$  增大时,  $S_{ABCF}$  变大, 博弈双方更倾向于选择“合作”策略  $(1,1)$ ; 当  $d_1, d_2$  增大时,  $S_{ABCF}$  减小, 博弈双方更倾向于选择“不合作”策略  $(0,0)$ ; 当  $t$  增大时,  $S_{ABCF}$  变大, 博弈双方更倾向于选择“合作”策略  $(1,1)$ , 由此可得以下结论。

结论一: 学生参与高校体育教育治理博弈双方所得收益大于成本, 是双方选择“合作”策略的必要不充分条件, 即收益大于成本并非一定能带来双方“合作”策略。当  $tR_1 > d_1, tR_2 < d_2, tR_1 < d_1, tR_2 > d_2, tR_1 < d_1, tR_2 < d_2$

时,博弈存在唯一均衡即“不合作”策略(0,0)。

结论二:博弈双方合作收益直接影响ESS的进化趋近方向,任一参与者“合作”策略所获收益小于成本时将选择“不合作”。

由上可得,博弈双方决策影响因素为所获取的超额收益( $R$ )、合作水平( $t$ )及支付成本( $d$ )有关,故双方选择“合作”策略促使学生参与高校体育教育治理的有效实现,需提高双方合作概率,提高预期收益,促进合作水平的提升。一是双方应相互增加信任水平,分享资源,增强制度建设,提升相关制度制度化水平,实践规范及依据。二是学生主体应增强自我认知及责任感,积极参与治理为学校体育发展提出合理化建议,提升自己的能力及素养增强参与水平;同时发挥主体作用,积极配合减少学校管理者对于管理群体所需支付的资源成本,扩大收益。三是学校管理者主体应一定程度上下放或分享自己的管理权力资源,给予学生主体机会并鼓励其积极参与其中,强化反馈效率,合理利用网络信息技术,增拓信息资源共享,创新拓宽学生参与渠道,从根源上增强学生参与资源投入,减少后续执行资源成本,提高合作水平,促进高校体育教育高效治理。

## 二、基于历史实践的应然分析

对于学生参与高校体育教育治理的应然分析应在理论分析的基础上探寻历史长河中的实践经验,用国内外历史实践案例,结合当前的社会和学术实际,为学生参与高校体育教育治理提供方法借鉴。

### (一) 国外经验借鉴

20世纪初,美国高校在体育课程方面具有较大的自主性,部分学校尊重学生个性化发展,使学生完全可以依靠课外参与完成高校体育教育<sup>[31]</sup>。高校中体育俱乐部开设广泛,有竞技类项目和健身类项目,体育俱乐部由学生运营,竞技类项目组织日常训练及比赛,并选拔运动员组成运动队,运动队可以代表学校参加高级别赛事;健身类俱乐部则是依托学校健身房等体育设施,根据学生需求开展有氧健身、力量训练等,增强学生健身娱乐性。

第二次世界大战之后的日本对高校体育课程实施了改革,在课堂设置上,实践了体育俱乐部教学模式,除必修课体育俱乐部外,还设有由学生在课余时间自主建立、运营的自由俱乐部,教师在其中从旁协助,学生的自主性得以实现<sup>[32]</sup>。

英国高校高校体育教育以体育俱乐部为主导、课外体育活动为保障。相关实践由学生会负责,将自主权交由学生,由学生主导组织各种俱乐部和赛事,成立大学体育协会,主导举办各级各类校际间的体育比赛。通过学生群体宣传激发学生参与体育运动的兴趣,需要缴纳一定的会费,由俱乐部聘请专门教练进行指导,学生会会员可以自由参加多类多项的体育俱乐部<sup>[33]</sup>。除此之外,俱乐部会根据学生会会员实际水平及人数,划分不同组别,分别建设队伍,参加各级各类比赛,促进高校校园体育与竞技体育整合发展<sup>[34]</sup>。

由以上国外实践案例分析可得,美、日、英各国对于高校体育教育治理的实践以俱

乐部、社团、竞赛活动等课外体育活动的形式给予学生自主权,在俱乐部、社团等形式的体育参与市场主导的环境下,高校管理者监管弱化,使学生收获了自主权,学生参与形式也有了多样性的特点,体育俱乐部、社团、运动队学生管理者能力、场地、宣传以及相关资源配置等方面的差异,使得各校在学生参与程度上参差不齐。

当前中国学生体质健康水平正在稳步提升,学生参与体育兴趣得到进一步激发,校园体育文化快速发展,给予学生在体育俱乐部、社团、竞赛等多方面主动权的国外实践经验具有一定的参考意义,启示了我们在实践学生参与高校体育教育治理时,高校管理者应着力于对学生的能力培养及监督,并且提供丰富的资源配置作为保障。

## (二) 中国实践探索

近年来,中国大学也逐渐重视学生参与高等教育治理,并探索出了一些合理途径,但是体育在高等教育中的治理地位相对较弱,多融于其他高等教育学生参与的事项中。目前中国高校体育教育中学生参与治理的内容及形式主要表现为以下几种。

### 1. 体育课程教学模式赋予学生自主权

体育课程是中国高校体育教育中的重要一环,为实践“健康第一”的指导思想,充分考虑学生个性化发展和需要,中国诸多高校进行了大学体育课程教学改革,各个高校制定出多样化的教学模式,在执行层面给予学生自主权。深圳大学的俱乐部教学模式为学生在体育课程、体育教师、上课时间、上课形式等方面提供了更多的自主权,营造了开放的氛围,实践了学生个性化的发展。除此之

外,上海市教育委员会于2016年发布了大学体育个性化试点工作的通知并公示了10所试点学校名单<sup>[35]</sup>,着力于推动高校体育教育学生个性化发展。该试点高校中,上海外国语大学采用完全学分制,学生可以自由选择上课时间,老师进行专项化教学,给予学生在上课时间及专项选择方面的自主权;上海对外经贸大学的学生可以在体育课堂、体育社团、体育俱乐部之间进行选择和流动,给予学生上课形式选择的自主权,有利于满足学生个性需求和发展,有利于激发学生参与热情,从而改善学生的体质健康水平,促进积极健康的校园体育文化发展。

### 2. 以大学章程规范参与

大学章程是高校治理的基础,目前部分大学章程中对于学生参与高校体育教育治理的相关内容较少涉及。北京体育大学将学生“德智体美方面获得全面发展”作为学生基本权利写入其大学章程之中;北京师范大学、吉林大学、北京协和医学院将学生“发展个性获得全面素质教育”作为章程中学生的基本权利,为学生在校发展体育素质教育提供了权利保障<sup>[36]</sup>。除此之外,体育多融于章程中对于教学管理相关事项的知情权、表达权、监督权、参与决策权及教学评价权等权利的实践中,为学生参与体育治理提供了更多可能。

### 3. 融入学生参与高等教育治理之中

目前,中国学生参与高校体育教育治理的内容主要集中在体育课堂教学管理、体育场馆设施后勤管理与课外体育活动管理等方面;在参与形式方面主要有通过学生组织与学生社团、依托校长信箱、校长热线及网络论

坛等使学生参与校长接待日、学生座谈会、学生听证会以及学生评教参与教学管理、成立议案委员会等形式,体育作为高等教育中的重要一环,融入其中,为学生参与拓宽渠道。

总体来看,中国学生参与高校体育教育治理大多融于普通事务之中,秦惠民等的研究通过简要访谈及相关文件、文献的查阅,发现存在学生对于学校相关参与办法了解程度较低,学生主体较少参与其中,学生参与意识较浅,反馈机制不完善等问题,还存在难以实现学生主体意见的体现、所参与内容与自身兴趣的内容有差异,如体育课程教学选择、体育场馆设施使用、体育竞赛举办、体育社团设立等方面的内容较少等问题<sup>[37]</sup>。所以,学生参与高校体育教育治理应结合中国高校体育发展的实际情况,提升对于高校体育教育的重视程度,在制度引领的基础上,实践途径的创新与探索,普及学生参与意识,广泛征询学生意见,界定学生权利的范围,在参与内容方面多关注学生实际需求、学生参与兴趣等内容,实现真正意义上的学生深度参与。

### 三、学生参与高校体育教育治理的路径选择及优化策略

体育作为高等教育中的重要部分,学生对高等教育参与的有效实现是实践参与高校体育教育有效治理的基础。通过前文应然分析,以现状问题为根本,综合研究为学生高校体育教育治理提供的路径选择及优化策略。

#### (一) 加快法治进程

《中华人民共和国体育法》的颁布能够

对学生主体体育权利形成保护,加快高校体育教育治理法治进程,促使权利法律保障与救济的制度实现,改善实现学生参与高校体育教育治理的路径可从以下几个方面进行展开。

第一,明确学生参与高校体育教育治理的法律地位,目前对于学生群体参与权的法律地位界定较为模糊,应加快高校体育教育治理中学生主体平等的行政法律关系的确立,改善法治体系下学生参与高等教育治理的参与权,为学生参与高校体育教育治理的参与权提供法律层面的界定与保障。

第二,在立法上予以学生参与高校体育教育治理参与权利保障,通过法律制度明确学生参与高校体育教育治理权利,并以此为基础对学生参与高校体育教育治理的诸如体育教学管理、体育课程管理、课外体育活动管理等内容与参与方式进行规范要求,改善模糊化立法,将体育作为重要规范内容,为学生参与高校体育教育治理提供法律制度层面的权利保障。

第三,加快学生参与高校体育教育治理救济制度建设,即当学生参与高校体育教育治理的权利受到侵害时,予以其学生参与高校体育教育治理法律层面保护,通过司法及行政手段,实现学生参与高校体育教育治理的事前预防及事后保障,创建和完善学生参与高等教育治理的救济体系。

#### (二) 推动大学章程建设

大学章程是大学的根本指导纲领,是学生参与高校体育教育治理的制度保障,路径优化可以从以下几个方面入手。

第一,大学章程应突出体育发展的重要

性,将高校体育教育作为重要发展内容,改善学生长期以来对体育的弱化与消极态度。

第二,在大学章程中加入学生参与高校体育教育治理,突出学生在高校体育教育治理中的主体地位,建设确保学生参与高校体育教育治理主体地位的章程保障。

第三,推进大学章程中学生参与高校体育教育治理保障性制度建设的内容,在制度层面,建立学生参与高校体育教育治理具体实践程序,保障学生表达意见及反馈机制畅通,对学生参与高校体育教育治理渠道及平台做出规范。

除此之外,在大学章程中还要明确界定学生参与高校体育教育治理的范围,补充学生具有参与学校有关体育事项的参与权、知情权、监督权;学生在体育课程教学中对开设项目、师资选择、上课形式等方面具有一定的建议权与自由权;学生在体育俱乐部、体育社团、运动队、校园体育赛事等课外体育活动管理中具有一定的自主管理权,学校提供相应的资源配置、能力培养及监督;在体育场馆、体育设施资源方面给予学生使用权、建议权等。如此,通过章程落实学生参与高校体育教育治理的参与内容层级,充分考虑学生主观感受,对于可表达且学生主体是权益受众的事务赋予相关权利。

### (三)建设包容性民主的学生参与治理环境

学生参与高校体育教育治理,需要包容性民主的参与环境,这便对高等教育治理提出以下路径选择。

第一,建设高等教育治理中各个利益相关者之间民主、平等、和谐的治理环境,强化

利益相关者之间的权力制约与监督,促进内部环境民主包容性的实现。当前学生主体及其他利益相关者普遍弱化体育的重要性,且刚性治理之下,高校体育教育的民主性易被忽视,使得学生参与高校体育教育的社会环境缺乏,故践行社会主义核心价值观的外部环境是实现包容性民主的学生参与高校体育教育治理的重要保障。

第二,增强学校对于学生有关高校体育教育相关意见的重视程度及反馈速率。学校对于学生意见的重视程度与反馈速率是学生参与高校体育教育治理的重要一环,倘若学校对于学生所提出的高校体育教育相关意见的反馈速率及效率普遍较低,将使学生产生体育相关事项易被忽视,学生反馈意见无用等消极想法,从而影响其参与的意愿。这便要求大学民主包容接收学生有关高校体育教育相关意见并建设实践速度、有效的反馈机制,将学生视为高校体育教育治理环境中的重要合作伙伴,共同实现有效治理。

第三,高校体育教育治理应积极为学生参与创造条件与空间,贯彻学生作为高校体育教育治理环境中核心利益相关者的理念,加强辅导员引导及学生组织的权力有效性,促进学生参与高校体育教育治理的习惯养成,实现高校体育教育治理中各利益相关者共同参与。

### (四)转变治理理念培育学生参与意识

理念意识是路径选择的前提与保障,只有转变高校体育教育治理的理念、注重学生参与意识、参与能力的培养,才能促使学生提高参与高校体育教育治理的参与意识。

大学管理者可以从以下路径进行优化转变。

第一,大学管理者应转变高校体育教育治理理念,依合学生多样性的特点,依托网络技术,树立现代化大学教育理念,转变将学生视为大学管理中纯粹客体、仅能在刚性要求下实现体育参与的传统观念,应将其界定为可以进行自我教育管理并实践参与高校体育教育治理的利益相关者。在治理层面,增强对学生主体的重视程度及与其他利益相关者之间的平等意识,消除对于学生参与体育自主性的偏见,实现学生参与高校体育教育治理主体认知及心理上对于参与效用的维护。

第二,注重学生参与高校体育教育治理参与意识、参与能力的培养,通过开设相关课程、培训等形式,增强学生参与体育社团、体育俱乐部、运动队、校园体育赛事管理的能力水平,充分调动学生参与高校体育教育治理的积极性,改变学生对于其自身处于高校体育教育治理从属性及接受者的被动认知,树立大学教育管理者服务观念,激发学生参与高校体育教育治理的参与热情,使其得以实现民主、开放、互动参与高校体育教育治理。

### (五) 拓宽完善学生参与渠道与平台

拓宽与完善学生参与高校体育教育治理的参与渠道,建设全方位参与平台,保障学生参与的有效性与实质性,为学生参与高校体育教育治理提供渠道选择,主要从以下几个方面入手。

第一,推进学生组织及基层组织建设,完善学生组织反馈机制及权利实现。学生参与

高校体育教育治理一般会选择通过贴近自己的学生组织及基层体育教师,通过集体性意志实现个体意见的反馈,故应发挥学生组织的作用,拓宽学生组织参与平台,完善学生听证制度、参议制度等,通过学生组织常设机构建设高校体育教育治理反馈平台,为学生参与高校体育教育治理创造参与平台。

第二,切实实践学生代表参与模式。高校体育教育治理应增强学生代表参与深度,在学生代表的选任中应包含对于学校中体育俱乐部、体育社团管理者、体育专业学生等高校体育教育的实践者,使其能够有平台发声且能够代表学生主体利益,学生代表也应以身作则,代表学生主体反映意志的同时做好贴近联系学生主体,使其更能反映学生群体意志,参与更为有效。

第三,拓宽学生个体参与治理渠道。高校体育教育治理应引导学生积极参与,通过微信公众号、小程序等现代化技术手段,为学生参与拓宽实效平台并建立速捷的反馈机制,为学生提供参与条件。

第四,探索创新学生参与高校体育教育治理新途径。目前,有些大学已经创新实践学生校长助理、座谈会等学生参与创新渠道,但是在实践方面,体育相关事项仅仅实现融入其中,仍需突破固有局限做出更适宜学生参与的路径实践,为学生参与高校体育教育治理的参与渠道探索注入活力。

## 四、结语

本文研究了在新时代背景下,对学生参与高等教育体育治理做出理论层面及历史实

践层面的应然探讨。在理论层面,运用利益相关者理论、学生参与理论、程序正义理论、进化博弈理论对学生参与大学体育治理进行应然探讨,得出学生参与大学体育治理的必要性是符合学生发展需要,参与内容需要实现有界性及高校管理者与学生应实现合作参与的参与模式。

在历史实践层面,通过借鉴国内外学生参与高校体育教育治理的经验,得出学生参与应结合中国高校体育发展的实际情况,实现制度保障、界定学生权利的范围及注重学生参与能力培养。

基于前文分析及现状调查,提出加快高校体育教育治理法治进程、推动大学章程建设、建设包容民主的学生参与高等体育教育治理环境、转变高校体育教育治理理念培育和学生参与意识、拓宽完善学生参与渠道与平台等学生参与高校体育教育治理路径选择及优化策略。

#### 参考文献:

- [1] 习近平. 在纪念五四运动100周年大会上的讲话[J]. 中华人民共和国国务院公报, 2019(13):15-20.
- [2] 李东坡, 陈静. 网络时代高校思想政治工作的困境与对策[J]. 重庆邮电大学学报(社会科学版), 2022, 34(4):86-93.
- [3] 岳爱武, 段红敏. 网络信息时代高校意识形态阵地建设与管理[J]. 重庆邮电大学学报(社会科学版), 2023, 35(1):148-156.
- [4] 许弘, 马丽. 新时代学校体育治理体系和治理能力现代化研究[J]. 体育学研究, 2020, 34(3):47-52.
- [5] 吴静, 斯荣喜. 大学生参与学校管理的实证研究[J]. 教育发展研究, 2005(19):115-117.
- [6] 何晨玥. 学生参与大学治理与公共价值观培育[J]. 中国青年社会科学, 2015(2):86-90.
- [7] 朱为鸿. 学生参与:我国大学管理创新的动力机制[J]. 国家教育行政学院学报, 2007(11):22-25.
- [8] 奥尔特加·加塞特. 大学的使命[M]. 徐小洲, 陈军, 译. 杭州:浙江教育出版社, 2001:71.
- [9] 约翰·S·布鲁贝克. 高等教育哲学[M]. 王承绪, 郑继伟, 张维平, 译. 杭州:浙江教育出版社, 2001:41-43.
- [10] 约翰·范德格拉夫. 学术权力——七国高等教育管理体制比较[M]. 王承绪, 张维平, 徐辉, 等译. 杭州:浙江教育出版社, 2001:16-34.
- [11] ASTIN A W. Student involvement: a development theory for higher education, [J]. Journal of college student development, 1984, 40:518-529.
- [12] 周光礼. 中国高等教育治理现代化:现状、问题与对策[J]. 中国高教研究, 2014(9):16-25.
- [13] 吴静, 斯荣喜. 大学生参与学校管理的实证研究[J]. 教育发展研究, 2005(19):115-117.
- [14] 何晨玥. 学生参与大学治理与公共价值观培育[J]. 中国青年社会科学, 2015(2):86-90.
- [15] 朱为鸿. 学生参与:我国大学管理创新的动力机制[J]. 国家教育行政学院学报, 2007(11):22-25.
- [16] 张维平. 大学生参与学校管理的理论分析[J]. 当代教育论坛, 2006(1):10-11.
- [17] 郑文. 西方发达国家高校学生管理权力探讨[J]. 中国高教研究, 2004(9):88-89.

- [18] 于杨. 美国大学学生评议会制度探析[J]. 外国教育研究, 2014(3): 73-81.
- [19] 亨利·罗索夫斯基. 美国校园文化——学生·教授·管理[M]. 济南: 山东人民出版社, 1996: 5-6.
- [20] ASTIN A W. Four critical years[M]. San Francisco: Jossey-Bass Publishers, 1977.
- [21] ASTIN A W. The impact of dormitory living on students[J]. The education record, 1973(54): 204-210.
- [22] BATESON R, TAYLOR J. Student involvement in university life——beyond political activism and university governance: a view from Central and eastern Europe[J]. European journal of education, 2004, 39(4): 471-483.
- [23] 迈克尔·贝勒斯. 程序正义向个人的分配[M]. 邓海平, 译. 北京: 高等教育出版社, 2005.
- [24] 约翰·罗尔斯. 正义论[M]. 何怀宏, 何包钢, 廖申白, 等译. 北京: 中国社会科学出版社, 1988: 55.
- [25] 赫伯特·A·西蒙. 管理行为——管理组织决策过程的研究[M]. 杨砾, 韩春立, 译. 北京: 北京经济学院出版社, 1988.
- [26] 张维迎. 博弈论与信息经济学[M]. 上海: 上海人民出版社, 1996.
- [27] 王先甲, 刘伟兵. 有限理性下的进化博弈与合作机制[J]. 上海理工大学学报, 2011, 33(6): 679-686.
- [28] SMITH J M, PRICE G R. The logic of animal conflict[J]. Nature, 1973, 246(5427): 15-18.
- [29] 王兴广, 韩传峰, 田萃, 等. 社会组织参与区域合作治理进化博弈模型[J]. 中国人口·资源与环境, 2017, 27(8): 28-35.
- [30] FRIEDMAN D. On economic applications of evolutionary game[J]. Journal of evolutionary economics, 1998, 8(1): 15-43.
- [31] 陈希. 对美国十所大学体育的考察与思考[J]. 清华大学教育研究, 1998(3): 116-125.
- [32] 唐娥, 傅根生. 学生参与大学治理的空间与路径思考[J]. 高校辅导员学刊, 2009, 1(4): 14-16.
- [33] 陆淳. 英国大学体育教育探究[J]. 体育文化导刊, 2009(10): 156-158.
- [34] 李雪峰, 于晓东. 英国大学校园体育的现状与启示[J]. 体育世界(学术版), 2017(10): 88-89.
- [35] 上海市教育委员会. 上海市教育委员会关于开展大学公共体育课程改革试点工作的通知. [EB/OL]. (2016-05-11) [2023-01-02]. <https://las.sumhs.edu.cn/4d/b2/c1812a150962/page.htm>.
- [36] 姚冰. 论校园文化建设的误区与对策[J]. 广东社会科学, 2007(1): 51-53.
- [37] 秦惠民, 李登. 学生参与大学治理的理论逻辑与实践路径[J]. 高等教育研究, 2021, 42(3): 32-41.

(责任编辑: 杨海挺)