

数字贸易的研究现状及趋势研判

张夏恒^{1,2}

(1. 西北政法大学 商学院, 陕西 西安 710122; 2. 浙江大学 经济学院, 浙江 杭州 310027)

摘要:为研究数字贸易在实践领域的具体应用场景及其研究的前沿热点,以中国知网数据库关于数字贸易的研究成果为样本,结合百度指数搜索“数字贸易”为关键词,使用 CiteSpace V、SPSS 21.0、Excel 2010 等软件,对数字贸易进行文献计量与可视化分析。研究认为,中国学术界对数字贸易的学术研究处于初步探索的阶段,其理论研究滞后于实践发展的需要;当前数字贸易领域的研究热点主要集中在研究内涵的界定与扩展、数字贸易发展新态势、国外数字贸易发展规则、数字贸易与跨境电商相关问题等方面;随着数字贸易在互联网和传统领域的应用普及,数字贸易规则建构与治理、数字贸易与跨境电商关系、国内外数字贸易对比、数字贸易关联要素等方面会成为数字贸易研究的新趋势。

关键词:数字贸易;跨境电商;贸易规制;数字经济;百度指数;知识图谱

中图分类号:F49;F752.8 **文献标志码:**A **文章编号:**1671-6248(2021)02-0075-10

Research status and trend analysis of digital trade

ZHANG Xiaoheng^{1,2}

(1. School of Business, Northwest University of Political Science and Law, Xi'an 710122, Shaanxi, China; 2. School of Economics, Zhejiang University, Hangzhou 310027, Zhejiang, China)

Abstract: In order to study the specific application scenarios of digital trade in practical areas and the hotspots in its research, this paper conducts bibliometric and visualized analysis on digital trade through CiteSpace V, SPSS 21.0 and Excel 2010 etc. using "digital trade" as key words in the Baidu Index search based on the research results of CNKI database on digital trade as samples. It believes that China's academic research on digital trade is in the early stage of exploration, and its theoretical research lags behind the needs of practical development. The current research hotspots in the field mainly focus on

收稿日期:2020-08-30

基金项目:陕西省软科学研究计划重点项目陕西省创新能力支撑计划(2019KRZ005);陕西省社会科学基金项目(2019S037);西北政法大学青年学术创新团队计划

作者简介:张夏恒(1982-),男,山东济宁人,西北政法大学副教授,工学博士,浙江大学博士后。

the definition and extension of the research connotations, the new development trends of digital trade, international digital trade development rules, and issues related to digital trade and cross-border e-commerce, etc. With the widespread application of digital trade in the Internet and traditional fields, the digital trade rule construction and governance, the relationship between digital trade and cross-border e-commerce, the comparison of domestic and foreign digital trade, and related elements of digital trade will become new trends in the digital trade research.

Key words: digital trade; cross-border e-commerce; trade regulation; digital economy; Baidu index; knowledge map

埃森哲咨询公司在其 2016 年的报告中披露,在跨境服务贸易与实物贸易中,各有超出 50% 和 12% 的商品是通过数字化平台实现的。数字贸易将互联网技术与传统贸易结合,降低交易成本,促进贸易全球化。数字贸易出现时间尚短,未引起业界很多关注,其概念也尚未统一。国外关于数字贸易的概念较早被 Weber 提及,Weber 认为数字贸易的核心是数字产品或服务,其以互联网等电子化载体实现商品或服务的交易行为^[1]。国内关于数字贸易的提法较早见于上海大学的熊励教授。熊励等认为数字贸易是以互联网络为运行基础的,以数字交换技术作为运行的工具,在此基础上为商品交易活动主体提供交易所需的数字化电子信息,旨在实现以数字化信息作为交易标的的一种商业模式^[2]。这是国内外关于数字贸易较早的定义,此时多关注数字化信息,强调互联网、数字交换技术等电子化载体。美国国际贸易委员会(USITC)多次对数字贸易进行界定。在 2013 年,USITC 发布的《美国与全球经济中的数字贸易 I》正式将数字贸易界定为通过互联网络传输产品或服务的国内商务活动、国际商务活动,这些商务交易活动的交易标的物有音乐、游戏、视频和书籍等数字内容,也有社交媒体、用户评论网站等数字媒介,以及搜索引擎和其他产品与服务^[3]。USITC 后续又在 2014、2017 年修订了数字贸易的概念。这两次修订,将数字贸易界定为各行各业的企业在互联网交付产品和服务,并不单纯局限于互联网领域,还提到了智能手机及互联网传感器等相关产品。随着实践领域发展,数字贸易内涵逐渐发生一些变化与扩展。数字贸易的界定

发展至此,不再局限于互联网领域,已扩散至传统产业领域。数字贸易逐渐进入中国学界的研究视线。总体来看,数字贸易研究处于初期,成果较分散,且缺少有效的梳理与归纳。本文归纳中国数字贸易研究能量分布状态,结合实践领域具体应用场景,尝试提出其前沿热点趋势,以期为后续的学术研究及实践应用提供参考。

一、研究方法

(一) 研究思路

数字贸易属于数字经济范畴^[4],数字经济与社会、生活等领域存在较高的关联性,成为近年来的社会热点话题。所以,从社会关注角度对数字贸易进行量化分析。

利用百度搜索引擎,使用百度指数^①分析“数字贸易”的社会关注度。百度指数不仅能洞察社会对“数字贸易”关注的趋势,还能通过大数据精准分析用户人群信息和问题关联,挖掘一系列有价值的信息^[5]。以中国知网数据库中数字贸易主题相关的核心文献为研究对象,对数据进行计量分析并结合可视化图像,拟对数字贸易研究文献进行较为全面的、系统的了解,客观地分析中国数字贸易研究现状,为中国数字贸易领域研究方向、选题和实践提供参考。

^① 百度指数是“以百度海量网民行为数据为基础的数据分享平台”,囊括了趋势研究、需求图谱、资讯关注和人群画像四大模块。

(二)数据来源

借助于百度指数网站,使用“数字贸易”为搜索关键词进行数据采集,数据采集周期为 2011 年 1 月 1 日~2020 年 4 月 20 日。采用中国知网数据库篇名搜索方式,以“数字贸易”为关键词,匹配方式选定“精确”检索,检索时间为 2020 年 4 月 20 日,共获取 113 篇期刊论文的题录信息,根据本文具体研究需求加工与清洗该数据,并结合中国知网平台自带的计量可视化分析工具辅助研究。

二、数字贸易的社会关注情况

借助于百度搜索工具,对“数字贸易”进行搜索,数据采集截止到 2020 年 4 月 20 日。该次百度搜索一共得到网页条目约 358.00 万条。其中,约 6.61 万条数据属于资讯类条目。由此可见,截止到数据采集时间点,中国社会对“数字贸易”存在着一定的关注,相对于其他热点话题而言,数字贸易具有一定的社会关注度。

在上述百度搜索分析基础上,利用百度指数工具对“数字贸易”和“跨境电商”的社会关注情况进一步进行精准人群分析。基于该搜索指数的“周平均指数”动态趋势来看,“数字贸易”这个概念虽自提出后获得了一些关注,但整体尚未形成聚焦态势,也未形成逐渐上升趋势,这意味着“数字贸易”关注度仍不高。数字贸易得到外界的关注,从 2011 年 1 月至 2012 年 1 月的周期是数字贸易的第一个高峰阶段,尤其 2011 年 4 月 11 日~17 日的指数平均值为 146;从 2012 年 1 月至 2015 年 1 月,该周期的指数平均值不高;从 2016 年 2 月至 2016 年 5 月,数字贸易又迎来第二个指数平均值的高峰阶段,进入 2018 年 4 月后,数字贸易的关注热度不减,且峰值在 2018 年 11 月 20 日,指数平均值为 214。进入 2019 年后,数字贸易呈现出一定的热度,并在 2019 年 3 月 25 日~3 月 31 日达到历史峰值,指数平均值为 311。反观“跨境电商”与“数字贸易”同一周期的指数表征,跨境电商与数字贸易的百度搜索指

数呈现出显著的差异,可见社会对跨境电商的关注热度显著高于数字贸易。综合以上论述,数字贸易出现后的社会关注热度呈现出波浪态势,整体上并未被社会高度关注。

通过以区域、省份、城市为地域指标对“数字贸易”搜索人群画像进行分析,依据百度指数的区域划分标准,搜索人群的分区域排名由高到低依次为华东、华北、华南、华中、西南、东北和西北,且华东地区显著高于其他地区。从省份维度来看,仅列出搜索人群前 10 位的省份,由高及低依次为北京、浙江、广东、上海、山东、江苏、四川、福建、河北和河南。从城市维度看,仅列出搜索人群前 10 位的城市,由高及低依次是北京、上海、杭州、广州、深圳、成都、天津、武汉、宁波和重庆。通过对搜索人群所处区域、省份与城市的数据分析可得,搜索度与经济发展水平呈现出正相关关系,即关注“数字贸易”主题的人群多居于经济发展程度较高的地域,这些地域也是“数字贸易”实践发展相对较好的地区(北京、浙江、广东、上海等)和城市(北京、上海、杭州、广州等)。这在一定程度上说明了“数字贸易”的研究要依托重点地区,尤其是经济发展水平较高的地区进行。

从搜索人群的年龄分布来看,如表 1 所示,最关注“数字贸易”的人群居于 20~29 岁年龄区间,其次是 30~39 岁年龄区间。数字贸易人群的年龄占比与全网年龄占比对比看,数字贸易人员除在 20~29 岁年龄段比重高于该年龄在全网的占比外,其他年龄段的占比均小于全网的年龄段占比。如表 2 所示,从性别来看,女性人群对“数字贸易”话题的关注显著高于男性人群。从需求图谱总体情况考察,数字贸易尚未被广泛关注,截至目前尚未形成需求

表 1 “数字贸易”百度指数搜索人群画像比例

年龄分布	数字贸易/%	全网分布/%
小于 19 岁	15.65	16.15
20~29 岁	56.52	40.24
30~39 岁	20.87	32.24
40~49 岁	5.22	8.71
50 岁以上	1.74	2.56
合计	100	100

表 2 “数字贸易”百度指数搜索人群画像比例

性别分布	数字贸易/%	全网/%
男性	40.87	49.8
女性	59.13	50.2
合计	100	100

图谱。这说明“数字贸易”热度仍不够,还未引起社会的足够关注。

三、数字贸易研究现状的
计量化分析

(一) 总体情况分析

针对所选 113 篇样本进行总体情况分析,见表 3。从样本的总下载量和篇均下载量分析,“数字贸易”问题颇受学界关注;从篇均参数和篇均被引数分析,发现两者均不高,篇均参数也只有 7.03,这在某种程度上可以认为“数字贸易”研究参考文献相对匮乏;从下载被引比分析,样本影响相对不足。除此之外,在仅考虑期刊论文的情况下,最早文献出现在 2009 年,2010~2016 年每年出现篇数不多;从 2017 年起文献超出 10 篇,且年均增长率均超过 200%;在 2019 年到达峰值,为 64 篇,占期刊论文总样本数量的 56.6%。从年度分布看,截至数据调研日期,数字贸易较早的研究成果是唐红娟 2009 年在《新经济杂志》上发表的《数字贸易:创造新消费奇迹?》一文,该文的影响力不高,仅有 243 次下载、4 次被引。截至目前,共有 17 篇文献被引次数超过 10 次,选取被引次数超过 20 次的文献,整理如表 4 所示。李忠民等 2014 年在《国际经济评论》发表的

表 4 被引次数超 20 次的成果对比

作者	题目	文献来源	发表年度	被引频次/次
李忠民,周维颖,田仲他	数字贸易:发展态势、影响及对策	国际经济评论	2014	38
李海英	数据本地化立法与数字贸易的国际规则	信息安全研究	2016	30
龚柏华	论跨境电子商务/数字贸易的“eWTO”规制构建	上海对外经贸大学学报	2016	28
李墨丝	超大型自由贸易协定中数字贸易规则及谈判的新趋势	上海师范大学学报 (哲学社会科学版)	2017	25
李杨,陈寰琦,周念利	数字贸易规则“美式模板”对中国的挑战及应对	国际贸易	2016	25
周念利,陈寰琦,黄建伟	全球数字贸易规制体系构建的中美博弈分析	亚太经济	2017	22
陈靓	数字贸易自由化的国际谈判进展及其对中国的启示	上海对外经贸大学学报	2015	22
李忠民,周维颖	美国数字贸易发展态势及我国的对策思考	全球化	2014	22

《数字贸易:发展态势、影响及对策》一文的被引频率和下载频率均最高,分别为 38 次和 2 900 次,是数字贸易研究相对较早的文献之一。

(二) 期刊来源分析

总样本共涉及 73 种期刊。其中,核心期刊 35 种,占期刊总数的 47.9%;核心期刊共发文 61 篇,占期刊论文总数的 54%。其中,《国际贸易》期刊发文最多,为 7 篇;还有 7 种期刊发文 3 篇,分别是《对外经贸实务》《全球化》《国际贸易问题》《开放导报》《上海对外经贸大学学报》《亚太经济》和《浙江大学学报(人文社会科学版)》,有 52 种刊物仅发文 1 篇。在发文 3 篇的期刊中,核心期刊有 6 种。

(三) 作者分析

1. 高产作者分析

总样本含共同作者在内共涉及作者 175 人,仅统计第一作者涉及 87 人。通过对第一作者汇总统计发现,发文量 1 篇的作者有 75 人,发文 2 篇的作者有 10 人,发文 4 篇的作者有 1 人,发文 9 篇的作者有 1 人,见表 4。最高产的第一作者是周念利,共发文 9 篇。由洛卡特定律,1 篇成果的作者百分比在 60% 左右时,该领域即形成核心作者群^[6],而国内数字贸易发文量 1 篇作者百分比高达 86.3%,这说明其核心作者群远未形成。由普赖斯定律,核心

表 3 总样本指标分析

文献数/条	总参考数/条	总被引数/条	总下载数/条	篇均参 考数/条	篇均被 引数/条	篇均下 载数/次	下载被 引比/%
113	794	484	76 985	7.03	4.28	681.28	159.06

作者最低发文量为 $m \approx 0.749 \times \sqrt{N_{max}}$, 其中, $\sqrt{N_{max}}$ 是统计周期内最高产作者发文量^[7], 得 $m \approx 2.25$, 即核心作者最低发文 3 篇。由表 5 可知, 高产作者共 2 位, 占总人数 2.3%, 累计发文 13 篇, 占总发文量 11.5%, 小于 50%。即: 数字贸易处于发展初期, 缺少高产作者, 需进一步加强该领域研究深度。

2. 作者合作分析

通过合作方式, 可以提高科研成果含金量、降低科研难度、提升产出效率^[8]。衡量合作状态的两个指标分别是合作度与合作率, 即: 合作度表示合作规模, 用篇均作者数量表示, 代表着研究难度^[9]; 合作率 = 合作文献数/文献总数。在数字贸易中, 合作度 = 1.55, 合作率 = 0.46。这说明, 数字贸易具有一定的合作规模, 存在一定的合作状态, 但是整体合作规模仍旧不大。

经统计分析, 独作的研究成果共有 61 篇, 占比为 54%; 合作成果较多的是 2 人合作, 共有 38 篇, 占合作成果总数的 73.1%; 其次是 3 人合作, 共有 6 篇, 占合作成果总数的 11.5%; 合作人数最多的有 4 位作者。从合作关系的稳定性看, 以高产作者周念利为首的团队合作频次颇高, 其中又以周念利与陈寰琦合作次数最多, 有 8 次; 其次周念利与李玉昊合作 3 次; 周念利与张莱楠, 周念利与李杨, 也分别合作了 2 次。此外, 李忠民与周维颖合作了 2 次。但是整体上看, 合作频率普遍较低。

(四) 著作情况分析

鉴于“数字贸易”的商业性和社会热点特征, 利用亚马逊(amazon.cn)、当当网(dangdang.com)、京东(JD.com)3 家代表性图书销售网站进行检索“数字贸易”著作情况, 仅检索到 1 本著作, 即沈玉良等

表 5 总样本作者分布

发文量/篇	人数/人	占第一作者比例/%
1	75	86.3
2	10	11.5
4	1	1.1
9	1	1.1
合计	87	100

于 2018 年 10 月在复旦大学出版社出版的《全球数字贸易规则研究》。综合著作销量、网购评论等情况, 该著作初具一定的代表性。综合检索的基本情况, 从著作者身份看, 属于理论研究者所著。该书以数字产品为研究主线, 聚集数字产品引发的数字贸易规则, 与上文所述的“数字贸易”范畴仍存在一定差异。

“数字贸易”提出虽有一段时间, 但其关注度不高。从整体上看, “数字贸易”出现的时间尚短, 仍处在不断变化与探索的过程中。“数字贸易”又是实践领域倒逼出现的话题, 具有显著的实践特性, 并具有实践引领理论的研究特征。通过上述分析, 关于“数字贸易”的研究呈现出理论研究滞后于实践发展的现状。随着“数字贸易”实践发展, 急需通过理论的系统梳理来引导其实践发展。

四、数字贸易研究焦点分析

(一) 高频关键词分析

采用 CiteSpace V 软件, Node Type 选择“Keyword”进行聚类分析, 通过“Export-Network Summary Table”功能, 可得总样本关键词频率, 再结合使用 Excel 软件对总样本关键词进行统计, 发现关键词总量为 456 个, 剔除重复关键词后共有 237 个, 出现频次在 10 次以上的关键词共有 4 个, 出现频次居于 5~9 个的关键词共有 6 个, 出现频次居于 2~4 个的关键词共有 42 个, 出现 1 次的关键词共有 185 个。其中, 出现频次最高的为“数字贸易”, 共出现 82 次, 占总样本的 18.0%。根据词频 g 指数作为确定关键词个数的标准方法^[10], 可知 $g = 12$, 即前 12 个为高频关键词。由于从第 11 到第 16 个关键词的频次均相同, 其中前 16 个关键词频次超过 4, 确定为高频关键词, 如表 6 所示。这些关键词共出现频次为 188 次, 占总样本频次的 41.2%。

(二) 关键词共现知识图谱

如图 1 所示, 得出关键词共现知识网络。关键

外经验借鉴、数字贸易治理、数字贸易与电子商务及跨境电子商务的问题等方面。

(一) 关于数字贸易内涵的界定

数字贸易出现尚短,尚未引起业界很多关注,其概念也尚未统一。这些文献较多是对已有数字贸易概念进行的罗列与梳理,也多数认为关于数字贸易的定义尚未达成统一的或业内公认的观点。这些文献在解读数字贸易内涵时,几乎都会提及美国国际贸易委员会(USITC)多次对数字贸易的界定,如2013年、2014年和2017年。“数字贸易”出现后,关于其定义或概念的提出多聚焦于“数字”“数字化”“计算机网络”等词。唐红娟认为数字贸易就是一个以数字化信息作为贸易标的的理念^[11]。夏杰长提出了一种较被认可的概念,数字贸易是基于互联网和互联网技术的国内商业和国际贸易活动^[12]。李忠民等对数字贸易的内涵进行了系统的解读,数字贸易主要强调以下一些要素:第一,以互联网为基础,以数字交换技术为手段,通过互联网传输为媒介;第二,为供求双方提供交互所需的数字化数据信息,实现以数字化数据信息为贸易标的;第三,数字贸易不同于传统贸易方式,而是创新的商业模式提供的内容既包括数字产品,也包括数字服务^[13]。在交易对象方面,蓝庆新等提出还应包括数字化知识与信息^[14],这丰富了数字贸易的交易对象,不再局限于实体产品与服务、数字产品与服务。但陆菁等提出不同观点,认为数字贸易不应包括实体产品^[15]。

随着实践领域发展,数字贸易内涵也逐渐发生一些变化与扩展。马述忠等提出“数字贸易”是传统贸易形式在数字经济时代拓展和延伸的表现形式,其定义与上述差异不大,但又进行了一些更新,认为“数字贸易”是推动消费互联网向产业互联网转型,旨在实现制造业智能化演进的一种新型贸易活动^[16]。数字贸易的界定发展至此,不再局限于互联网领域,已扩散至传统产业领域,实现制造业智能化也是数字贸易的发展趋向之一。马述忠通过对研究数字贸易文献的梳理,结合实践领域的诸多

特征,对数字贸易的概念进行了新的梳理与解读,这也是截至目前关于数字贸易较新的定义,也是从新的维度对其进行的剖析。

(二) 关于数字贸易发展状态及对中国启示

“数字贸易”仍属于新兴事物,关于“数字贸易”的理论乃至实践都处在探索阶段,有的学者已关注到“数字贸易”这一新兴话题,也留意到其发展态势,并探究中国在“数字贸易”发展中的对策与态度。不同学者对数字贸易发展态势研判有一些共识,但也有不同视角或观点。陈超凡等认为数字贸易成为世界经济转型升级的新动能和新引擎,全球数字贸易的发展在国家层面、企业层面、平台层面与技术层面都体现出一系列新特点和新趋势;中国要推动自身模式与全球标准的对接,尤其要加强顶层设计、强化创新驱动,发挥比较优势、拓宽新兴领域,健全法律制度、营造良好环境,参与规则制定、提升国际话语权^[17]。张荣楠等认为数字贸易发展存在诸多不足,表现为数字贸易壁垒限制数字贸易发展,数字隐私与保护标准难以达成共识,多边数字贸易规则严重缺失且呈现碎片化特征等^[18]。张群等认为中国数字贸易的贸易额快速增长,企业主体结构日益优化,区域结构逐渐改善;但仍存在中小型数字贸易企业竞争力不强、网络基础设施不完善、数据统计制度仍不健全、国内数据跨境传输规则尚未建立、安全保密建设相对滞后、监管机制相对落后等问题^[19]。

(三) 数字贸易规制及国外经验借鉴

数字贸易飞速发展带来跨境数据流动的爆炸式增长,传统贸易模式下的贸易规则受到挑战,基于数字贸易的国际规则也急需完善。数字贸易规则成为业内一个研究热点,研究成果不断涌现。有的学者将全球数字贸易规则视作一个整体研究视角,刘洪愧认为数字贸易国际规则体系仍未有效构建,各国数字贸易监管规则与重点也不同^[20]。韩剑等认为区域主义下数字贸易条款碎片化问题严重,

美国、新加坡、澳大利亚、加拿大等发达国家的规则谈判能力较强^[21]。周念利等对全球数字贸易规则构建的中美博弈进行了分析,认为在全球数字贸易治理体系构建过程中,中美两国在数字贸易相关产业上的比较优势不同,从而有不同的规则诉求,中美两国在构建全球数字贸易规则体系中既有差异,也有共性^[22]。有的学者将数字贸易置于自由贸易协定大背景下,李墨丝以 TPP、TTIP、TISA3 个超大型自由贸易协定的数字贸易谈判为研究对象,提出 TPP 数字贸易规则将成为数字贸易新规则的范本,但由于欧美间在隐私保护、知识产权、公共服务等方面存在巨大分歧,所以构建高水平的数字贸易规则将面临重大困难^[23]。还有的学者聚焦国际经验,提出了如“美式模板”“欧式模板”等,李杨等提出了数字贸易规则“美式模板”,数字贸易规则在美国主导的区域贸易中日渐重要^[24]。周念利等提出了“欧式模板”,欧盟区别不同的缔约方做出灵活多变的承诺,但在“隐私保护”和“视听例外”方面立场一致^[25]。汪晓文等提出日本立足数字技术,从技术层面把握数字时代发展机遇^[26]。

(四) 数字贸易与跨境电商相关问题

数字贸易与跨境电商交错共生,二者的界限并非十分清晰。跨境电商曾被视为数字贸易的初期表现。随着跨境电商与数字贸易的发展与演进,如何理清数字贸易与跨境电商的关系变得非常重要。来有为等提出,中国尚未使用数字贸易这一术语,较多是用跨境电子商务的概念进行替代^[27]。马述忠等^[16]认为跨境电商是数字贸易的有机组成部分,会助推数字贸易时代的到来,现阶段的跨境电商仍处于数字贸易的初级阶段,数字贸易是跨境电商未来发展的高级形态。龚柏华在论述从 WTO 到 eWTO 演进过程时,也将跨境电商与数字贸易同等对待,并未将二者清晰区分起来^[28]。跨境电商与数字贸易的关系究竟如何,二者是否是统一概念或范畴,还需要进行深入论证与辨析。李钢等提出将数字贸易分为数字货物贸易、数字服务贸易和数据贸

易 3 类,其中数字货物贸易包括交易对象为数字货物的贸易和跨境电子商务,在该观点中跨境电子商务是数字贸易的一部分^[29]。也有一些学者认为,跨境电商与数字贸易并不相同,两者既有相同点,也有显著的差异^[30]。

(五) 与数字贸易关联的其他问题

数字贸易研究还涉及到一些相关要素,如产品贸易合作、贸易谈判、法律问题、营商环境等方面。这些方面也是数字贸易的重要构成要素。伊万·沙拉法诺夫等提出,有些双边和多边贸易组织提出与数字产品贸易自由化相关的措施与规定,并提出要利用 WTO 及其他国际协定相关的规定构建数字产品贸易政策及基本合作机制^[31]。高媛等提出数字贸易自由化与在线消费者保护是数字贸易谈判的争议焦点^[32]。戴龙认为数字贸易在个人隐私保护方面仍然有很大的改进空间^[33]。彭德雷提出数字贸易涉及危害国家安全、消费者隐私泄露、网络洗钱等“原生风险”,还存在针对以上“原生风险”,国家基于网络安全、公共道德例外等实施新的规制措施,但却受缚于传统贸易下的国际法承诺,会形成规制的“次生风险”^[34]。贾怀勤提出应以发展的眼光对待和评估各国数字贸易营商环境,使用促进指数进行评估^[35]。

六、数字贸易未来研究展望

在上述研究基础上,综合梳理相关文献,本文将前沿热点趋势大致分为以下几方面。

(一) 数字贸易本体研究

在数字贸易研究初期,相关成果多集中在数字贸易的界定、特征、现状、问题及发展趋势等方面。随着对中国顶层设计的关注,实践领域倒逼学界研究越发关注数字贸易自身发展与应用普及,还会倒逼着数字贸易研究的深化与创新。尤其在数字贸易内涵的界定方面仍需要展开,随着研究的深入与发展,就数字贸易的内涵将逐步达成共识。

(二) 数字贸易规制研究

数字贸易发展带来了跨境数据流动、数据存储、个人信息隐私保护、知识产权保护等问题,还对现行的贸易规则带来冲击,引发了跨国贸易合作机制、跨国贸易谈判与贸易壁垒消除等问题。这些方面都涉及到数字贸易规则建构与数字贸易治理话题,也需要深入展开研究。

(三) 数字贸易与跨境电商关系辨析

数字贸易与跨境电商都衍生于数字经济,这已初成共识。数字贸易与跨境电商出现的时间相似,二者又具有很多共性。有研究将数字贸易与跨境电商等同起来的,也有研究提出数字贸易与跨境电商存在许多差异,二者并不相同。跨境电商在中国备受关注,无论在实践领域还是在学术领域,这一趋势均超越了数字贸易。数字贸易从2018年起,其关注度逐渐提升,并得到一些学者的关注。如何辨析数字贸易与跨境电商的关系,将是接下来研究的一个重点。

(四) 国内外数字贸易对比研究

数字贸易的研究起源于国外,也出现了一些研究成果,提出了“美国模式”“欧洲模式”等观点。国内关于数字贸易的研究相对晚于国外,国外已有的研究成果如何进行借鉴,国内外关于数字贸易不同的实践表现,也将成为后续的关注内容之一,尤其针对数字贸易进行国内外的对比研究需要引起重视。

(五) 数字贸易关联要素

数字贸易的发展离不开人才、政策、基础设施、技术手段、金融等支撑要素。随着数字贸易研究的深入,这些关联要素的作用将被关注,针对数字贸易关联要素的研究也将进一步得到重视。

显,尤其受到新冠肺炎疫情的影响,数字贸易更呈现出迅猛的增长态势,并在中国进出口贸易的比重越来越高。数字贸易的发展与研究已逾数年,本文旨在梳理数字贸易领域的研究现状,结合研究现状及数字贸易的外部环境,对数字贸易的发展及其研究趋势作出研判。但是中国数字贸易研究仍处于初级阶段,高质量研究成果不多,且相关研究领域、研究规模与研究深度仍有待进一步挖掘验证。加之数字贸易发展较快,研究领域相较于实践领域会存在一定滞后性,相关研究无法匹配数字贸易发展所需。本文主要聚焦国内数字贸易文献成果,尚未涵盖国外文献,这是本文研究数字贸易的不足,后续将聚焦外文文献展开相关研究,以期更加全面反映全球数字贸易表征。

参考文献:

- [1] Weber R H. Digitaltrade in WTO-law-taking stock and looking ahead [J]. SSRN Electronic Journal, 2010, 5 (1):1-24.
- [2] 熊励,刘慧,刘华玲. 数字与商务[M]. 上海:上海社会科学院出版社,2011.
- [3] United States International Trade Commission. Digital trade in the US and global economies [EB/OL]. (2013-07-07) [2020-01-29]. <https://www.usitc.gov/publications/332/pu4415.pdf>.
- [4] 孙杰. 从数字经济到数字贸易:内涵、特征、规则与影响[J]. 国际经贸探索, 2020(5):87-98.
- [5] 张夏恒. 我国区块链能量分布与前沿热点趋势——基于核心文献样本分析[J]. 产业经济评论, 2019(2):81-95.
- [6] 彭希羨,孙霄凌,朱庆华. 国内社交网络服务研究的文献计量分析[J]. 情报科学, 2012, 30(3):414-418.
- [7] 孙雨生,仇蓉蓉,黄传慧,等. 国内数字图书馆个性化服务研究进展:研究力量和知识基础[J]. 情报杂志, 2013, 32(12):175-182.
- [8] 林菡密,孙绍荣. 2001~2010年基于CSSCI的行为经济学文献计量分析[J]. 现代情报, 2011, 31(5):92-97.
- [9] 姜春林,李江波,杜维滨. 期刊文献计量与知识图谱对《情报科学》的解读[J]. 情报科学, 2009, 27(2):

七、结语

数字贸易对中国经济社会发展的作用愈发凸

- 166-174.
- [10] 杨爱青,马秀峰,张风燕,等. g 指数在共词分析主题词选取中的应用研究[J]. 情报杂志,2012,31(2):52-55.
- [11] 唐红娟. 数字贸易:创造新消费奇迹?[J]. 新经济,2009(12):36-37.
- [12] 夏杰长. 数字贸易的缘起、国际经验与发展策略[J]. 北京工商大学学报(社会科学版),2018(5):1-10.
- [13] 李忠民,周维颖,田仲他. 数字贸易:发展态势、影响及对策[J]. 国际经济评论,2014(6):131-144,8.
- [14] 蓝庆新,窦凯. 美欧日数字贸易的内涵演变、发展趋势及中国策略[J]. 国际贸易,2019(6):48-54.
- [15] 陆菁,傅诺. 全球数字贸易崛起:发展格局与影响因素分析[J]. 社会科学战线,2018(11):57-66.
- [16] 马述忠,房超,梁银锋. 数字贸易及其时代价值与研究展望[J]. 国际贸易问题,2018(10):16-30
- [17] 陈超凡,刘浩. 全球数字贸易发展态势、限制因素及中国对策[J]. 理论学刊,2018(5):48-55.
- [18] 张茉楠,周念利. 中美数字贸易博弈及我国对策[J]. 宏观经济管理,2019(7):13-19,27.
- [19] 张群,周丹,吴石磊. 我国数字贸易发展的态势、问题及对策研究[J]. 经济纵横,2020(2):106-112.
- [20] 刘洪愧. 数字贸易发展的经济效应与推进方略[J]. 改革,2020(3):40-52.
- [21] 韩剑,蔡继伟,许亚云. 数字贸易谈判与规则竞争——基于区域贸易协定文本量化的研究[J]. 中国工业经济,2019(11):117-135.
- [22] 周念利,陈寰琦,黄建伟. 全球数字贸易规制体系构建的中美博弈分析[J]. 亚太经济,2017(4):38-46,174-175.
- [23] 李墨丝. 超大型自由贸易协定中数字贸易规则及谈判的新趋势[J]. 上海师范大学学报(哲学社会科学版),2017(1):100-107
- [24] 李杨,陈寰琦,周念利. 数字贸易规则“美式模板”对中国的挑战及应对[J]. 国际贸易,2016(10):24-27.
- [25] 周念利,陈寰琦. 数字贸易规则“欧式模板”的典型特征及发展趋向[J]. 国际经贸探索,2018,34(3):96-106.
- [26] 汪晓文,宫文昌. 国外数字贸易发展经验及其启示[J]. 贵州社会科学,2020(3):132-138.
- [27] 来有为,宋芳秀. 数字贸易国际规则制定:现状与建议[J]. 国际贸易,2018(12):54-57.
- [28] 龚柏华. 论跨境电子商务/数字贸易的“eWTO”规制构建[J]. 上海对外经贸大学学报,2016(6):18-28.
- [29] 李钢,张琦. 对我国发展数字贸易的思考[J]. 国际经济合作,2020(1):56-65.
- [30] 张夏恒,李豆豆. 数字经济、跨境电商与数字贸易耦合发展研究——兼论区块链技术在三者中的应用[J]. 理论探讨,2020(1):115-121.
- [31] 伊万·沙拉法诺夫,白树强. WTO 视角下数字产品贸易合作机制研究——基于数字贸易发展现状及壁垒研究[J]. 国际贸易问题,2018(2):149-163.
- [32] 高媛,王涛. TISA 框架下数字贸易谈判的焦点争议及发展趋向研判[J]. 国际商务:对外经济贸易大学学报,2018(1):149-156.
- [33] 戴龙. 论数字贸易背景下的个人隐私权保护[J]. 当代法学,2020(1):148-160.
- [34] 彭德雷. 数字贸易的“风险二重性”与规制合作[J]. 比较法研究,2019(1):172-186
- [35] 贾怀勤. 数字贸易的概念、营商环境评估与规则[J]. 国际贸易,2019(9):90-96.

(责任编辑:王佳)