

由独享到共享的制度逻辑

张卫东,卜偲琦

(华中科技大学 经济学院,湖北 武汉 430074)

摘要:为了揭示共享经济发展的理论与制度基础,立足于交易成本理论,从共享经济的驱动因素、制度结构、制度特征、核心内涵等方面,分析了共享经济在具有过剩产能的消费领域优越于传统市场商品交换的经济逻辑,对比了商品交换、传统租赁与共享经济的异同。研究表明:共享经济的核心内涵是社会关系与共同意识的连接与形成,是高效利用过剩产能的新形式,是立足于零边际成本平台实现规模经济的理性选择。在把握核心内涵的基础上,剖析了共享经济得以从独享过渡到共享的制度基础,研究表明制度变迁与创新、信息技术助推、社会关系建立、过剩产能释放、平台规模成型等导致的交易成本降低是独享过渡到共享的根本原因;得出了共享与独享的边界条件:消费者共享某种物品或服务的总费用(包括生产维护费用与交易费用)等于独享时的总费用;共享经济兴起的本质是交易成本更低的制度安排替代交易成本偏高的制度安排。目前共享经济领域出现的诸多问题是政府监管等方面的制度创新落后于共享平台技术进步所导致的两者无法协同发展的结果,构建共享经济的制度基础、解决制度变革创新的失衡是共享经济健全发展的核心要义。

关键词:共享经济;交易成本;社会关系;资源配置;制度创新

中图分类号:F49

文献标志码:A

文章编号:1671-6248(2018)03-0049-09

From exclusive to shared institutional logic

ZHANG Wei-dong, BU Cai-qi

(School of Economics, Huazhong University of Science and Technology, Wuhan 430074, Hubei, China)

Abstract: To reveal the theoretical and institutional basis of sharing economic development, based on the theory of transaction cost, the institutional basis of sharing economy from exclusive to sharing, and the economic logic of sharing economy superior to the traditional market commodity exchange in the consumption field with excess capacity were analyzed, and the similarities and differences among

收稿日期:2018-01-22

作者简介:张卫东(1962-),男,湖北随州人,教授,博士研究生导师,经济学博士。

commodity exchange, traditional leasing and sharing economy were compared from the driving factors, institutional structure, institutional characteristics and core connotation of sharing economy and on the basis of grasping the core connotation. The research shows that the core connotation of sharing economy is the connection and formation of social relationship and common consciousness, the new form of efficient use of excess capacity, and the rational choice to realize scale economy based on the zero marginal cost platform; at present, many problems in the field of sharing economy are the lack of efficiency of institutional arrangements, the lack of sustainability of business models, and the fact that institutional innovation lags behind the technological advancement of shared platforms which leads to the non-cooperative development between the two. Constructing the institutional basis of sharing economy and solving the imbalance of institutional innovation are the core essence of the sound development of sharing economy.

Key words: sharing economy; sharing transaction cost; social relationship; resource allocation; institutional innovation

近年来,诸如 Airbnb、Uber、共享单车、共享充电宝等共享经济项目接连获得多轮高融资与高估值,规模扩张迅速,表明投资者对参与共享行业热情很高。共享经济涉及行业种类广泛,增长势头强劲,使其成为一种重要经济现象或发展潮流。作为一种“新概念”“新业态”,共享经济利用移动互联网技术与庞大的共享平台在汇集大量买卖双方供求信息的基础上进行同时段大规模买者卖者匹配,由此大幅度降低了交易双方的搜寻成本与议价成本。这不仅有助于整合闲散资源、提高资源使用效率、释放过剩产能,而且有利于通过资源使用机制的创新,实现多方共赢。然而,共享经济的野蛮生长也必然导致各种乱象。事实上,目前除了部分共享平台脱颖而出以外,更多的共享平台并未在市场上站稳脚跟,反而频繁遭遇融资链断裂、入不敷出、平台员工工资无法兑付等滑铁卢,由此导致投资者的损失和资源浪费。虽然优胜劣汰是一个行业从混沌到有序的必然过程,但缺乏相应的制度基础必然导致资源的浪费与发展路径的扭曲,因此在制度基础没有夯实之前,共享经济的发展必然是无序的。

国内外文献对共享经济研究已经比较深入,戴克清等分析了 Web of Science 刊物近年来刊载的 253 篇英文文献,并由此提出了共享经济四大热点问题(廓清边界、分析本质、介质研究、规制管理)与

发展脉络^[1]。结合最新文献,大致可补充概括为 6 个方面:(1)共享内容边界的界定。刘根荣从法律和外部性角度剖析了共享经济信息资源过度共享问题,认为现有共享经济尚未在共享内容边界上做出严密界定,易引发较强的负外部性^[2]。(2)共享经济的准公共物品特性与外部性特点。Benkler 称共享经济具有俱乐部物品特性^[3]。Schor、Price 等同样依据俱乐部物品属性,分析了共享经济活动的特点^[4-5]。朱富强从共享经济行为的准公共物品特性出发,认为共享经济在交通管理、社会秩序、公共卫生等方面存在负外部性,并存在搭便车行为^[6]。(3)共享经济声誉反馈机制。Thierer 等发现互联网、共享经济与声誉反馈能解决柠檬市场问题,可以降低信息不对称程度^[7]。(4)共享经济在分配领域不平等的争议。Schor 等分析发现共享模式可能会影响社会资源分配,可能是解决贫困与过度消费的契机^[8]。随后 Schor 等通过半结构化访谈数据研究得出,共享经济反而使底层人群的收入不平等增加,引起了热议^[9]。(5)共享经济与传统行业的替代与冲突。郑志来提及共享经济发展对传统行业的冲击^[10]。卢现祥则从交易成本最小化角度详述了共享经济优越于传统经济,是因为其制度和经济组织形式变化而达到交易成本最小化的结果^[11]。(6)共享经济的监管和治理缺漏。郑联盛提出共享

经济规避监管是一种短视化行为^[12]。Koopman 等再次强调了共享经济监管的重要性^[13]。监管缺位问题一直是共享经济的一大热点。汤天波等认为,共享经济丰富的共享内容与广阔多样的共享领域是造成监管困难的因素^[14]。Ranchordas 则从法学角度,分析了陌生人共享中信任度缺失问题,认为正是由于信任缺失,才需要监管使交易安全进行^[15]。李佳颖提出应创新共享经济监管模式,实现参与者与第三方合作监管、完善监管基础体系^[16]。唐亚汇等在辨析共享经济特征的基础上,提出了柔性治理、多方协商等规制思路^[17]。

刘奕等总结了研究共享经济的3个主流理论视角:交易成本理论、协同消费理论和多边平台理论,其中消费协同理论是从协同消费角度阐述共享经济行为;他们分析现有文献后发现,交易成本理论并未较好用于共享的案例之中^[18-19]。

由上述共享经济领域热点话题的文献可以看出,现有研究主要围绕共享经济的特点与问题而展开,相对忽视了其存在的制度条件。本文认为,共享经济的健康发展需要相应的制度条件,目前出现问题的本质在于制度创新跟不上平台技术的发展,由此导致共享内容边界不清与权利界定不明、商业模式陈旧、监管与法律不到位等问题。因此,要解决共享经济发展中存在的主要问题,促进共享经济健康发展,必须廓清共享经济的运行逻辑,夯实发展的制度基础。循着这一思路,本文研究了从私有产权的独享行为到共享经济的制度条件,比较了共享经济、商业交换及传统租赁的异同,并从“解决发展不平衡矛盾”的视角提出了相关的政策建议。

一、从独享到共享的经济动因

(一) 独享与个人所有的合理性

新制度经济学认为,权利的清楚界定是市场交易的必要前提;通过合理地界定产权,可以克服外部性,甚至可以避免市场交易,从而降低交易成本^[20]。在共享经济模式萌芽前,传统市场上流行的

是简单的商品交换,买者卖者银货两讫,物品的完整产权从生产者转移到消费者,消费者享有对物品的完全产权。这种独享产权虽然可能由于商品超出消费者的需求而出现闲置,但相比于产权归属模糊带来的事后治理的高昂交易费用,早先的独享模式具有一定的合理性,这可以从科斯的交易成本理论得到论证。从交易成本来看,消费者选择独享行为的动因可归结为如下:

第一,从根据理性经济人的假设,理性自利的消费者会选择交易费用更低、效率更高的制度安排。对于使用频次较高、价格适中的物品,通过独享获取物品完整产权,会大大降低交易成本。这是因为,在共享安排下,消费者参与频繁的共享过程,需要不断地进行议价和签订合约,一些使用过的商品如何折旧、耐用品如何计算一次使用的费用,不仅涉及到技术问题,也涉及到定价的机制问题,由此时间成本和议价费用可能很大,甚至高不可攀。

第二,在现代市场经济环境下,商品交换行为较为普遍,买者与卖者之间多为陌生人,为了交易安全,消费者的消费观念与心理倾向于获得清晰完整的产权权属。这意味着不确定性的存在将会增加消费者共享的费用。当这种费用高到一定程度时,独享显然优于共享。

第三,一些价格高昂的物品(奢侈品)象征着身份地位,即使属于高价闲置物品,但拥有本身就意味着价值,消费者依旧会选择独享。而以其他方式获得这种价值需要更高的费用。

第四,部分物品,比如贴身衣物类、日用品类(牙刷等)商品,对安全卫生条件要求较高,共享可能会导致疾病的传播。若选择独享,可以避免多人共享可能引起的疾病等安全卫生问题,减少由此需要的防护费用。

第五,早期由于信息技术与交通技术的限制,买者卖者匹配的精准度有限且非常困难,比起寻找一名可租借或共享所需要的闲置资源的卖者,直接进行完全的商品交换可能更为合算,即完全购买并独享新的商品所需要的信息成本与交易成本可能更低。由此,我们可以得到共享与独享的边界条

件:消费者共享某种物品或服务的总费用(包括生产维护费用与交易费用)等于独享时的总费用,否则二者将会出现从共享到独享,或者从独享到共享的转换,以便利用费用更低的消费方式。在边界上共享与独享无差异。

(二) 共享经济的经济社会与制度结构

如上所述,由于早期大规模共享在技术、时间与空间上的约束,实现共享经济所需要的交易会导致高昂的交易成本,所以理性的消费者更愿意选择独享。但随着移动互联网技术的不断发展与应用,产权制度的不断创新与完善,原本阻碍交易(大规模共享)的技术壁垒与交易成本大大降低,同时,私有产权及其相应的独享在具有一定经济合理性的同时也暴露出一些问题,比如:消费者享有完整产权商品的产能未能完全释放、利用,商品的既定功能与耐用程度可能远大于消费者本身的需求(如一些高配置的个人电脑),这种产能的过剩与资源的分配利用现象使得独享到共享的过渡成为可能。

共享并不是一个初创的概念,追溯到古代共享意识便已然萌芽,如“孔融让梨”、宋代的“代步车辇”、少数民族特殊节日进行食物共享的民俗、日常生活中的快乐共享等。而共享经济这个概念最初则是由 Felson 等在讨论汽车共享时提出的^[21]。事实上,共享也是一种提高社会资源利用率的有效途径。不同于普通的商品交换,共享经济通过大规模反复共享物品,将物品中过剩、闲置的产能资源实现再利用,提高其使用率。为了进一步论证独享到共享的制度逻辑,有必要首先对共享的内涵进行分析。笔者认为共享的核心内涵可以归结为以下4个方面。

1. 连接社会关系、形成共同意识

关于共享经济中社会关系与共同意识的构建,国内外相关文献的探讨并不多,尤其是国内文献缺乏对社会关系建立的重视。Belk 多次提出了共享的两个原型:母亲生养哺育孩子和家庭资源的汇集与分配,并分析了共享原型的特点,

提出了共享区别于礼物赠与与商品交换的原因之一便是搭建了一种包含关心与关爱的社会关系^[22]。后来,Belk 多一次提及了这种在共享双方之间及一定的地域空间建立起的联系,是否包含关爱、关心的社会关系是辨别共享与伪共享的依据之一^[23-25]。Schor 等同样重点关注了共享经济中社会关系的研究,表明社会关系的构建在共享行为内涵中的重要性^[26]。

共享最初是一个小范围行为,相比于陌生人,早期的共享其实更容易发生在家人、朋友、社区、村落之间,如:家人共享家庭资源(冰箱内食物、电器、工具等);朋友同学间共享食物、文具;社区内部共享停车位、体育设施;同一村庄邻里共享农具等。此后,随着移动互联网技术的普及发展、消费者心理与观念的转变,突破了技术壁垒、高昂的交易费用与思维固墙,共享的内容和范围逐步扩大,陌生人之间的共享也成为可能,如:应用广泛、用户众多、互动性强的 Facebook、Google 等。这种共享行为的核心特征是社会关系、社区意识的一种建立与培育、并含有互惠期望和共同目标,如现在流行的共享出行提出了“解决最后一里路”,遵循低碳绿色、减缓温室效应的共同理念。真正的共享促进社会关系的建立与社区意识的培养,拥有超越个人需求的共同目标,这种社会关系和共同目标的建立使共享参与者在平台上更易精确匹配,更具有凝聚力,使得共享在内涵性质上有别于一般的商品交换。

2. 利用过剩产能,提高效率

共享的另一个重要特征是利用了过剩产能,提高了社会资源利用效率。Benkler 从分布式计算机与拼车的案例入手提出了共享物品的两个特征:第一,物品功能水平固定,远超过所有者自身需求,存在产能过剩;第二,物品价格高昂,使用频次低。Chase 称共享经济的3个理论基础为“产能过剩+共享平台+人人共享”^[27],其中过剩产能正是共享的重要内容。

在独享模式下,消费者拥有物品的大部分功能可能无法完全发挥,资源得不到充分利用,共享成为解决过剩产能与资源浪费的途径。例如,共享出行中涉

及的 Uber 就是将大规模非专业出租车司机汇集起来,利用其闲暇时间进行匹配接单,由此解决人们出行代步的问题,同时缓解了城市中过剩的汽车数量问题;而 Airbnb 则是参与者自愿在平台上共享自己房屋或某个房间的使用时段,让处于过剩状态的产能得以释放。这种对过剩产能的利用与效率提升正是共享经济行为的重要内涵与意义之一。

3. 形成规模经济,共享成本降低

在信息技术发展的助推下,交易成本的降低使共享成为合理的消费方式,尤其是大规模的共享形成了规模经济优势。例如,同一时段的共享参与者可以大规模地通过平台供给与需求彼此精准匹配,既降低了搜寻成本,亦实现了规模经济。由于信息畅通导致更大范围内的竞争,优胜劣汰的机制可能起作用,使得共享行为还可能优化行业的经济结构。随着互联网普及率增加,某些产品的共享人数日益越多,使原来不可能形成规模经济的消费活动也具有了规模经济的优势,这在人口众多的经济体中特别明显。

4. 建立共享平台,边际交易成本为零

有别于早期的小范围共享,如今的共享经济建立在互联网平台的基础上。依靠互联网共享平台,连接匹配大规模参与者,由此将每笔订单边际交易费用降到零。而且平台和参与者的结合使共享经济既具有大规模的“共性”,又具有各个供应者的“个性”。

据此,我们可以比较商品交换、传统租赁与共享经济在产权、合约性质、交易费用与社会关系方面的一般异同,结果如表 1。

综合上述内涵,互联网下的共享经济是以平台为媒介,利用大数据、云计算等现代信息技术,通过让渡使用权以释放社会过剩产能、提高社会闲置资源利用率为导向,直接连结、匹配市场上数量众多的供需双方,降低交易费用的一种绿色低碳经济形式,这种新业态同时使参与者具有一定的社区意识或共同目标,建立或强化一种社会联系。从制度环境来看,自 2015 年 3 月 5 日,李克强总理在政府工作报告中提出“互联网+”及“双创精神(大众创业、

万众创新)”,助力推动传统行业积极转型,以互联网信息技术为依托的企业与平台迎来井喷式兴起。其中,以“人人共享”“释放过剩产能”“交易边际成本为零”为核心概念的共享经济迎来宽松勉励的制度环境,而内部产权制度的创新与发展更是为让渡使用权提供了契机与保障。这两个方面加起来,构建了共享经济发展的制度基础。共享经济制度结构图如图 1 所示。

表 1 商品交换、传统租赁、共享经济异同

类别	商品交换	传统租赁	共享经济
产权制度	产权完全转移到消费者	使用权让渡给租赁者	使用权暂时让渡给共享者
合约形式	销售或买卖合同	租赁合同	租赁合同
交易费用	议价和事后治理费用高	程序复杂,交易费用较高	信息与搜寻费用较低
社会关系	交易关系	租赁关系	共同意识与社会关系
交易对象	商品或服务	二手商品	过剩产能或闲置产品

二、独享到共享的制度条件

总的来说,在部分行业和领域,共享经济基本代替了商品交换(独享),这种转变与选择实质上是一种交易费用更低、更有效率的业态模式代替另一种业态的过程。独享与共享的主要区别在于产权配置,由此需要相应的制度条件。在商品交换中,生产者通过一次性交易将商品的所有权完全转让给消费者,因而完全的私有产权制度使得交易双方的利益都得到保护。这意味着,对产权进行任何进一步的分割或变更,都将面临着高昂的度量成本或者执行成本;同时,要在短期内将交易双方的供求信息汇集起来并进行匹配,不断地变换消费者,成本极高,因而将产权一次性界定并全部转让是合算的。在共享经济中,具有物品所有权的平台或个人将闲置物品使用权短暂让渡给陌生参与者。这种暂时让渡使用权而保留所有权使得产权的分割和执行变得更为复杂。一方面,产权的使用权与所有权的分离需要特殊的合约安排来保护交易双方的利益,例如对暂时使用或偶然消费的物品或服务的成本与收益进行合理评估,使双方的最大化建立在

有效的议价机制之上,并且能够客观地评估与监督使用者的暂时性使用,使产权得到及时的维护,使各方的收益与成本相匹配。然而,最重要的还是信息费用的降低,使共享活动的交易双方能够更为有效地进行适时匹配。移动互联网的发展使独享在部分领域跨入共享成为可能,原因在于互联网平台的建立使信息成本大幅降低,同时使匹配效率大幅提高。在这种背景下,共享经济最先在美国等发达国家、地区发展起来。2008 年在中国开始兴起,2009~2012 年逐渐发展,2013 年以来迅猛增长,到 2017 年中国共享经济规模已经达到 56 970 亿元,如图 2、图 3 所示,中国电子商务研究中心发布的数据来源于《2016 年度中国“共享经济”发展报告》。

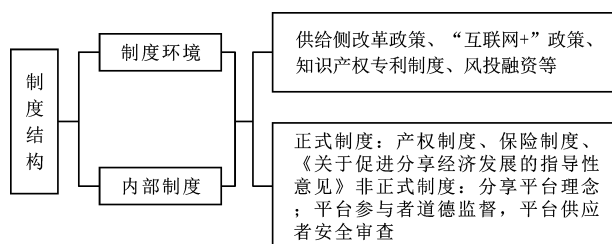


图 1 共享经济制度结构图

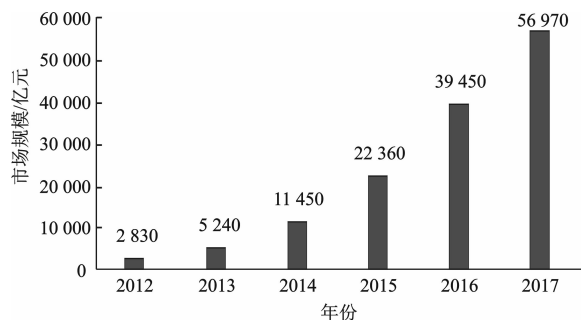


图 2 2012~2017 年中国互联网共享经济市场规模

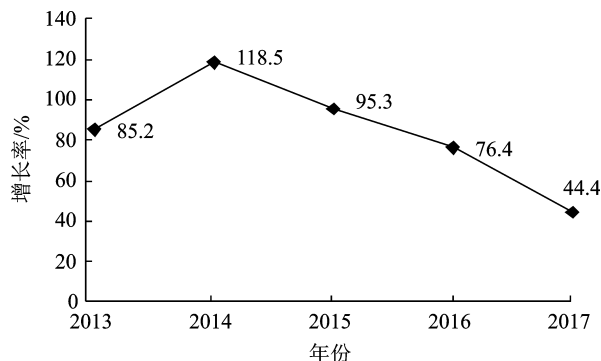


图 3 2012~2017 年中国互联网共享经济市场规模增长率

具体到中国的现实情况,约束条件下(过剩产能行业)独享转变为共享的动因可归结如下:

第一,经济危机冲击后,石油价格上涨,经济状况下行,中国部分产业生产产品数量饱和,产能大量过剩、失业严重,而共享经济的出现为就业与释放过剩产能创造了新契机。2016 年中国共享经济提供服务者人数约为 6 000 万人,比上年增加 1 000 万人,共享经济平台的就业人数约 585 万人,比上年增加 85 万人;而且参与共享平台的个体供应者部分拥有本职工作,共享经济为这部分人群增加闲暇收入提供了机会。

第二,民众绿色低碳环保意识提升,国家、城市交通环境恶化、影响居民宜居环境和生活质量等急需改善。共享经济通过闲置资源共享,减少了新产品的生产制造,提高社会闲置资源利用率。

第三,信息技术的创新与突破和平台的搭建破解了高昂信息成本、适时迅速精准匹配交易的问题。随着互联网普及率和用户注册数量逐年上升,消费者对新事物的接受力度增强,智慧城市、智能手机、电脑、网络支付购物平台等发展改变了消费者的消费思维。

第四,声誉评级机制削弱了信息不对称的影响,规避了市场交换中投机、敲竹杠行为的影响,通过互动式声誉评级,共享物品的安全性、卫生性、质量等信息更容易获取,共享平台也为了维护平台声誉,完善相应的制度安排,如改善平台供应者的审核机制、提高共享物品的质量检查要求。

第五,对“互联网+”经济的政策鼓励与扶助为共享经济提供了良好的制度环境。独享到共享驱动因素的出现成为共享萌发的土壤,本文以近年来发展迅猛的共享单车为例,详细分析其交易成本相较于商品交换的独享状态下的差异。

单车行业包括单车销售(全新、二手市场)、单车租赁(短期、长期)、共享单车(ofo、Mobike 等),除单车销售本质上是普通销售合约外,共享单车本质上并未脱离与传统租赁行业一致的租赁合约的束缚。三者的交易费用比较如表 2 所示。

由表 2 可知,共享单车相对于传统租赁、销售单

车行业,在交易前进行搜寻的信息成本有所降低,大量的消费者通过共享平台与供应者直接连接、匹配,消费者在注册平台后,可通过搜寻附近单车,即可匹配最近的单车,由此获得时间成本的节约与使用上的规模经济。同时共享单车提供大规模同质产品(相同规格的单车),消费者无需进行质量比对,损坏的单车会被锁定无法解锁(摩拜),由此降低检验成本。由于共享经济是转移让渡暂时使用权,实现在交易费成本适中情况下同时段的大规模交易匹配,相比较于一辆单车的价格,短暂获得近似于标准化的单车使用权的费用并不高昂,不同共享单车平台的价格一目了然,大大降低了议价成本。共享单车虽然在交易前和交易中相对单车租赁与销售交易费用更低。然而,由于某时段前后使用单车的消费者的身份无法确定,权责不能完全匹配,在事后容易出现单车损毁、乱停占道、不锁车或用私锁占领车的长久使用权等情况,所以事后的交易费用会相对于产权完全转移的单车销售而有所提升。为了改善这种情况,共享单车(如摩拜)采取了单车猎人的激励方式,以红包形式鼓励单车猎人将占道、破坏公共交通环境的车辆转移到虚拟停车位上,由专门的管理人员定期清理损坏车辆,鼓励用户自行上报问题车辆,从而降低事后交易成本。

由此可见,共享经济的实行在某些领域能大大地降低了交易成本,从而使消费更有效率。Koopman等总结了共享经济创造价值的5个途径:(1)通过给予机会,使用他人的轿车、厨房、公寓和

其他私有财产,从而使非生产性资产再次具有生产性用途。(2)整合买卖者,满足市场需求端和生产供应端,使市场更有竞争力,更专业化。(3)通过信息技术更快更精准搜寻到意愿交易的参与者,降低讨价还价、平台监测的成本,从而降低交易成本,扩大交易规模。(4)通过收集以往参与过交易的生产者和消费者的反馈评论,为新的市场参与者提供参考,可以显著减少消费者与生产者的信息不对称问题。(5)共享经济冲击被监管保护的传统服务行业,带来模式创新,使得供应商能为客户创造更为长期的价值服务^[13]。这证明了共享经济的价值与优越性,因而,与共享经济相联的制度创新、信息技术助推、社会关系建立、过剩产能释放、平台规模成型、交易成本降低与效率的提升,正是从独享到共享的经济逻辑。

三、政策建议

在明确共享经济内涵与共享经济发展领域研究动态后,考虑到共享经济在中国的发展状况,本文发现,中国共享类行业普遍缺乏社区意识与社会关系构建意识。原本以“绿色低碳”的环境保护理念为基础的共享出行,在共享平台的实践中,共享双方实际上都没有树立关系意识。林卡等提出共享经济中,“共享发展”是重要一环^[28]。结合国家十三五规划提出的“五大发展理念”与中共十九大精神核心思想,本文认为为促进共享经济持续健康

表2 单车销售、单车租赁、共享单车交易费用比较情况

交易成本	单车销售		单车租赁		共享单车
	全新	二手	短期	长期	
交易前	搜寻、信息成本(单车店位置、质量、价格等)	搜寻、信息成本(二手单车店的真假、比价)	租赁手续办理申请时间成本	租赁手续办理申请时间成本	搜寻、信息成本(通过共享平台APP匹配、选择)
交易中	议价成本(若是小商店容易出现讨价还价)	议价成本(根据二手单车质量情况讨价还价)	议价成本(租赁价格、质量对比)	议价成本(租赁价格、质量对比)	议价成本(选择共享平台上评级优、价格实惠的产品)
交易后	保修期内可退换修理,所有权转移至消费者	容易出现信息不对称的质量问题,所有权转移至消费者	所有权为租赁公司所有,消费者获使用权,消费者可能出现道德风险问题破坏单车	所有权为租赁公司所有,消费者获使用权,消费者可能出现道德风险问题破坏、遗失单车	所有权为平台或参与共享的各人所有消费者获使用权,事后监督(声誉评级,单车猎人等)

发展,需注意以下几点:

第一,注重社会关系的构建与社区意识的培育。2015年10月26日习近平总书记提出了“创新、协调、绿色、开放、共享”五大理念,将共享与深化中国经济体制改革联系起来。十九大提出,应深刻领会新时代中国共产党历史使命,实现中华民族伟大复兴是中华民族伟大梦想,为共享经济提供了共同目标。共享平台应吸纳五大理念思想,将社区意识提升至社会国家意识,将小范围的共享理念拓展至实现中国梦,振兴中华民族,实现全国人民共同富裕,把握共享内涵,赋予经济活力,实现真正的共享经济。

第二,共享经济可以通过在过剩产能行业的应用,改善产业结构,促进产业结构优化升级。如海南的共享农庄以共享闲置过剩农产品资源的形式,实现脱贫理念,解决三农问题。除了农产品,钢铁、水利等过剩产能行业也可以通过共享经济盘活,是解决贫困问题、增加就业岗位、实行绿色低碳的途径,可将共享经济作为解决中国现实问题的有力手段。

第三,共享经济有利于解决中国现行社会矛盾,把握共享经济作为经济新增长点的契机。十九大精神表明,中国特色社会主义已然进入新时代,社会矛盾也已经转化为人民日益增长的美好生活需要与不平衡不充分的发展之间的矛盾。共享经济似乎为解决社会矛盾提供了新思路。共享经济本身具有开放、再分配资源的功能,通过互联网技术解决产能过剩与闲置资源本身对促进人民美好生活有正向作用,解决贫困问题也能削弱不平衡发展,从而达到解决现行社会矛盾。中国经济已转向高质量发展阶段,为贯彻十九大精神,健康发展的共享经济也正是发展变革重要契机。

四、结语

本文从交易成本的角度探究了共享经济优越于传统经济的制度逻辑与制度基础,并结合十九大提出了相关政策建议,为共享经济的后续可持续发展

提供了思路,但本文对共享经济所需的具体有效制度安排的分析论证尚有不足,后续研究可结合最新文献与共享经济发展前景进行更深入的分析。

参考文献:

- [1] 戴克清,陈万明,李小涛.共享经济研究脉络及发展趋势[J].经济学动态,2017(11):126-140.
- [2] 刘根荣.共享经济:传统经济模式的颠覆者[J].经济学家,2017,5(5):97-104.
- [3] Benkler Y. Sharing nicely: on shareable goods and the emergence of sharing as a modality of economic production[J]. Yale Law Journal,2004,114(2):273-358.
- [4] Schor J. Debating the sharing economy[J]. Journal of Self-Governance and Management Economics,2016(2):7-22.
- [5] Price L L, Belk R W. Consumer ownership and sharing: introduction to the issue[J]. Journal of the Association for Consumer Research,2016,1(2):193-197.
- [6] 朱富强.共享经济的现代发展及其潜在问题:以共享单车为例的分析[J].南方经济,2017,36(7):37-50.
- [7] Thierier A D, Koopman C, Hobson A, et al. How the internet, the sharing economy, and reputational feedback mechanisms solve the lemons problem[J]. University of Miami Law Review,2016,70(3):830-878.
- [8] Schor J B, Fitzmaurice C, Carfagna L B, et al. Paradoxes of openness and distinction in the sharing economy[J]. Poetics,2016,54(7):66-81.
- [9] Schor J B, Attwood-Charles, Wengronowitz R, et al. Does the sharing economy increase inequality within the eighty percent? findings from a qualitative study of platform providers[J]. Cambridge Journal of Regions Economy & Society,2017,10(2):263-279.
- [10] 郑志来.供给侧视角下共享经济与新型商业模式研究[J].经济问题探索,2016(6):15-20.
- [11] 卢现祥.共享经济:交易成本最小化、制度变革与制度供给[J].社会科学战线,2016(9):51-61.
- [12] 郑联盛.共享经济:本质、机制、模式与风险[J].国际经济评论,2017(6):45-69.
- [13] Koopman C, Mitchell M D, Thierier A D. The sharing economy: issues facing platforms, participants, and regulators[EB/OL]. (2015-05-27)[2018-01-12]. <https://>

ssrn.com/abstract=2610875.

- [14] 汤天波,吴晓隽. 共享经济:“互联网+”下的颠覆性经济模式[J]. 科学发展,2015(12):78-84.
- [15] Ranchordas S. Does sharing mean caring? regulating innovation in the sharing economy[J]. Minnesota Journal of Law, Science & Technology, 2015, 16(1):413-475.
- [16] 李佳颖. 共享经济的内涵、模式及创新监管的对策[J]. 经济体制改革, 2017(6):27-31.
- [17] 唐亚汇,李凌. 分享经济:理论辨析、模式比较与規制思路[J]. 经济学家, 2017(12):42-49.
- [18] 梁晓蓓,贺明华. 共享经济模式下协同消费行为研究述评与展望[J]. 经济问题探索, 2018(2):175-185.
- [19] 刘奕,夏杰长. 共享经济理论与政策研究动态[J]. 经济学动态, 2016(4):116-125.
- [20] Coase R H. The problem of social cost[J]. Journal of Law & Economics, 1960, 3(4):1-44.
- [21] Felson M, Spaeth J L. Community structure and collaborative consumption[J]. American Behavioral Scientist, 1978, 21(4):614-624.
- [22] Belk R. Sharing[J]. Journal of Consumer Research, 2010, 36(5):715-734.
- [23] Belk R. You are what you can access: sharing and collaborative consumption online[J]. Journal of Business Research, 2014, 67(8):1595-1600.
- [24] Belk R. Sharing versus pseudo-sharing in web 2.0[J]. Anthropologist, 2014, 18(1):7-23.
- [25] Belk R. Sharing without caring[J]. Cambridge Journal of Regions Economy & Society, 2017, 10(2):249-261.
- [26] Schor J B, Attwood-Charles W. The “sharing” economy: labor, inequality, and social connection on for-profit platforms[J]. Sociology Compass, 2017, 11(1):1-16.
- [27] 罗宾·蔡斯. 共享经济:重构未来商业新模式[M]. 王芮,译. 杭州:浙江人民出版社, 2015.
- [28] 林卡,李骅,李勇. 共享经济、共享发展与社会发展的导向——从共享经济案例看共享发展的关键[J]. 福建论坛:人文社会科学版, 2017(11):107-113.