

社会主义市场经济的人学神韵

黄志军

(首都师范大学 政法学院,北京 100048)

摘要:运用历史考察、理论分析和比较研究的方法分析了人在社会主义市场经济条件下生存和发展的转向。分析认为,在社会主义商品生产条件下,劳动力不再是商品,奠定了人生存意义的基础;社会主义市场经济确立了个体的独立性,使人的发展轨迹转向个体独立之道;社会主义市场经济的价值取向不是以物为本而是以人为本,确立人的发展之策。分析结果表明,社会主义市场经济的商品生产、内在机制和价值取向对人的生存和发展具有重要影响。

关键词:社会主义市场经济;商品;个体独立性;以人为本

中图分类号:F0-0

文献标志码:A

文章编号:1671-6248(2009)02-0097-06

从社会主义市场经济的角度考察人的发展,是中国建立社会主义市场经济体制后的研究热点,学术界做了大量的研究,但是有些问题还值得进一步探讨。比如,有学者指出社会主义商品生产条件下的劳动力不是商品,也有人认为随着以公有制为主体、多种所有制经济共同发展的基本经济制度确立,确立了人的独立性,突出了人的主体性,但是对于这样的问题缺乏重视,即劳动力是不是商品对人的生存意味什么?人的独立性的确立对于个体的生存和发展有何意义?社会主义市场经济的价值取向是以人为本,如何体现这种价值取向也是值得探讨的问题。因此,在当今以人为本的理念下,重新审视社会主义市场经济中人的生存和发展很有必要。

一、求解生存之谜——社会主义 商品生产条件下劳动力 不是商品

马克思在《资本论》的开篇写道:资本主义生产

方式占统治地位的社会财富,表现为“庞大的商品堆积”^[1]。资本主义商品经济条件下,劳动力也必然是“商品堆积”中的一部分。

在早期著作《1844年经济学哲学手稿》中,马克思说“如果劳动是商品,那么它就是一种具有最不幸的特性的商品”^[2]。虽然此时马克思还没有把劳动和劳动力这两个概念区别开来,但是他已经认识到:按照国民经济学的基本原理,劳动也不是商品,因为它不是自由交易的自由结果。这种不自由的交易结果就是异化劳动的直接原因。马克思同时指出异化劳动的四个规定:在生产结果上,劳动者的劳动和他的劳动产品相异化;在生产过程上,劳动者与他的劳动活动相异化;在人的类本质上,劳动者与他的类本质相异化;在人际关系上,人与人的关系相异化。在《资本论》中,马克思分析了劳动力成为商品的社会根源:货币占有者要在市场上找到自由的工人,必须具备以下两个条件:一是工人自己是自由人,能够把自己的劳动力当作自己的商品来支配;二是他没有别的商品可以出卖,自由的一无所有,没有

任何实现自己的劳动力所必须的东西^[1]。在此基础上,马克思进一步发现了剩余价值理论,在资本主义商品经济条件下,劳动力成为商品正是资本家获得剩余价值的真正奥秘所在。这就科学地揭示了劳动力成为商品的社会意义。它一方面在事实上为促进资本主义经济提供廉价的劳动力,创造了巨额的剩余价值,为资本主义的经济发展做出了巨大贡献;另一方面,劳动力主体被异化成为劳动对象和劳动产品的奴隶,成为一种“世界上最不幸的商品”。

卢卡奇在《历史与阶级意识》中指出:在人类历史的这个阶段,任何问题最终都要返回到商品的问题,任何答案都会在商品结构之谜的答案中发现^[3]。“这个阶段”指的就是完整意义上的商品经济社会,即资本主义商品社会。长期以来,人们认为商品生产只有在私有制条件下才存在,在公有制条件下是不存在的。马克思认为:商品交换是在共同体的尽头,在它们与别的共同体或其他成员接触的地方开始的。但是物一旦对外成为商品,由于反作用,它们在共同体内部生活中也成为商品^[1]。由此可知,所有制与商品生产并没有必然的联系,社会主义制度下也可以有商品生产。那么,在社会主义商品生产条件下,劳动力还是不是商品呢?答案当然是否定的。

斯大林认为社会主义商品生产条件下劳动力不是商品,理由是苏联的商品生产“并不是通常的商品生产,而是特种商品的商品生产,是没有资本家参加的商品生产,它所涉及的基本上都是联合起来的社会主义生产者(国家、集体农庄、合作社)所生产的商品”^[4]。正是因为当时的商品生产并没有资本家的参与,即没有货币占有者的参与,所以不存在劳动力的买卖问题。

毛泽东和斯大林观点基本相同,不同的是他不仅认为把劳动力当作商品买卖的社会条件已经根本改变,而且认为随着这种社会条件已经改变,社会的雇佣观点也根本改变了。他说:“在我国,生产资料所有制的社会主义改造基本完成以后,把劳动力当作商品买卖的社会条件已经改变了……很多人从思想上认识到了劳动力不是商品,不是为人民币服务,而是为人民服务”^[5]。

从中可以看出,商品生产和所有制没有必然联系,劳动力是不是商品却和所有制有着密切的联系。在生产资料所有制的社会主义改造完成之后,中国

的所有制成分绝大部分是公有制,从而劳动力成为商品的社会条件根本改变,基于这一点,毛泽东的观点是正确的。但是在社会主义市场经济条件下,劳动力是不是商品是理论热点问题。社会主义商品生产只是社会主义市场经济条件的必要条件,而不是充分条件。社会主义市场经济的所有制成分已经不是“纯而又纯”的公有制,而是以公有制为基础,多种所有制经济共存,因为存在非公有制经济的成分,劳动力的买卖还是在一定范围内存在。但是这种劳动力的买卖并不是建立在马克思所说的“双重自由人身份”的基础上,因为这种劳动力的所有者占有一定的生产资料。相反,这是中国剩余劳动力之间的转移和流动,是劳动力资源在社会主义市场经济内的有效配置。

社会主义商品生产条件下,劳动力不再是商品,这一点对于人的生存具有重要意义,从而破解了人的生存之谜,这个“迷”就是劳动异化中的人其实并没有获得生存的社会意义,而生活在其中的人并没有意识或者说并没有从中解放出来。在资本主义商品经济条件下,劳动力成为商品使人的生存之具有生物学意义,从而丧失了社会意义。异化劳动下人的东西成为了动物的东西,动物的东西成为人的东西。人成为劳动对象和劳动产品的奴隶,从而劳动主体退化为工作的机器和生活的奴隶。而社会主义商品生产条件下,劳动力从商品中解放出来,使劳动主体从劳动异化中解放出来,获得了真正意义上的生存价值,也就是把“人的东西还给了人自身”,人一方面获得了社会意义上的解放,另一方面劳动主体在商品经济中获得了独立性。

二、转向解放之道—— 社会主义市场经济 确立个体的独立性

马克思在《政治经济学批判序言》中指出:无论是哪一个社会形态,在它所能容纳的全部生产力发挥出来以前,是决不会灭亡的;而新的更高的生产关系,在它的物质存在条件在旧的社会胎胞里成熟以前,是决不会出现的^[6]。这是唯物史观的重要论断,即生产力决定生产关系的基本原理。然而,马克思在晚期论述俄国关于跨越“卡夫丁峡谷”的时候认为一个社会在生产关系上可以跨越,但是不论怎

样,生产力的发展是无法跨越的。市场经济作为生产力发展的一个阶段是无法跨越的。马克思继续指出,人类经济形态的科学分期:大体上,亚细亚的、古代的、封建的和现代的资产阶级的生产方式可以看作是经济的社会形态演进的几个时代^[6]。社会主义和市场经济的结合尽管形成了一种新的社会经济形态,但是其商品经济的内在取向是无法舍去的。

在此基础上,马克思又把人类社会划分为三大形态:人的依赖关系(起初完全是自然发生的)是最初的社会形态,在这种形态下,人的生产能力只是在狭窄的范围内和孤立的地点上发展着。以物的依赖性为基础的人的独立性是第二大形态,在这种形态下,才形成普遍的社会物质交换、全面的关系、多方面的需求以及全面的能力的体系。建立在个人全面发展和他们共同的社会生产能力成为他们的社会财富这一基础上的自由个性是第三个阶段。这里的第一大形态和第二大形态形式上是对立的,但是本质上都是商品经济的形态,而第二大形态突出了人的独立性,这种独立性是以物的依赖性为基础的,这是人类社会历史发展的结果。

然而资本主义市场经济作为一种完整意义上的商品经济却没有使人获得真正意义上的独立性。在资本主义原始积累时期,资本家将人们赶出家园,圈地建厂,人们流离失所,失去生产资料和必要的生活资料,人们在根本上失去了独立性的基础,成为飘着的“自由人”,等待他们的只有资本家的残酷剥削。在资本主义形成时期,即大工业化时期,人们成为机器的附属物,创造了大量的剩余价值,而自己只能靠出卖劳动力维持基本的生存。对机器的附属,以及对货币占有者,即资本家的人身依附,使此时的人们成为实实在在的“奴隶”。这种“奴隶”身份比封建社会要好些,马克思认为这是历史的进步,只是过去戴在他们手上的镣铐太紧了,现在松了一点而已。当代资本主义条件下,人们的物质生活有了极大的提高,一方面是由于整个社会的物质财富在增长;另一方面是资产阶级缓和了阶级矛盾,为社会提供了较好的福利待遇。但是这样并没有改变人们没有生产资料、没有独立的物质基础的事实。一句话,就是没有改变资本主义生产资料私有制的性质。

社会主义作为一种先进的社会制度,是对资本主义的否定,但是在社会主义计划经济体制下的人也没有真正解放其独立性。一是在计划经济条件

下,生产力不发达,社会物质财富不足以支撑个体的独立性;二是计划经济的全民公有制在一定程度上束缚了个体的独立性,人的能动性和主体性被掩盖在冷冰冰的历史规律下。

社会主义市场经济确立了人的独立性。一方面市场经济催生了个体的独立性,为其提供了物质基础;另一方面社会主义的公有制性质为人的独立性提供了社会制度保障。

市场经济在本质上是商品经济,只不过是发达的商品经济,而“商品是天生的平等派”。商品交换强调的是等价交换、平等相处。在商品生产和商品交换中,个体以商品为中介发生社会关系。由此可见,正是由于市场经济的商品等价交换内在地催生了个体的独立性。有学者认为社会主义市场经济条件下的“个性由依附性转向了独立性”^[7]。从宽泛意义上说,资本主义市场经济条件下,个体的独立性早就存在,而且从商品交换开始的地方,人的独立性就开始存在。市场经济的独特性质就在于它的拜物教性质,而个体的独立和商品的拜物教性质有着密切联系。个体在市场经济利益的驱动下要获得生存和发展的资料,就必须提高自身的谋生能力,即获取和他人交换商品的能力,从而不断寻求新的更多的谋生手段和生存工具。也就是说,由于社会 and 自然资源的有限性,各个市场主体凭能力获取生活和发展资料的时候,各个主体必须竞争,而这种竞争的结果就是个体的独立性不断增强,因为个体的能力在竞争中得到增强,同时个体的物质获得不断丰富。所以,市场经济催生了个体的独立性,为其提供了物质基础。

资本主义市场经济是完整意义上的商品经济,为什么不能解放个体的独立性,反而将人束缚住了呢?关键在于资本主义的私有制性质,这种私有制使得社会绝大部分的生产资料集中在少数人手中,广大的劳动者是不占有生产资料的。这就使得个体不可能具有独立性,使人依附于货币占有者,即资本家。在社会主义制度下,生产资料公有制为个体的独立性提供了制度保障。前文已经叙述的是在苏联斯大林时期的公有制条件下和在中国“一大二公”的公有制条件下,个体并没有获得独立性,而是依附于国家。特别是在苏联社会主义国家,过分强调唯物史观客观必然性,即社会制度演进的客观性,把个体的能动性和主动性掩盖了。社会主义市场经济的

所有制是以公有制为主体、多种所有制共存的经济体制。第一,公有制保证了个体所从属的集体具有独立性,马克思认为只有在真实的集体中,人才是自由的,而虚假的集体是压迫人的。因为在这种真实的集体中,集体和个体的利益是共同的,它不压迫个体的生存和发展。第二,多种所有制的存在为个人拥有生产资料和生活资料提供了物质上的保证,在根本上说是提供了制度保证。在这种制度下,个体可以进行商品交换,获取生活资料和生产资料,发展个性人格,拥有劳动时间和自由时间的支配权。

社会主义市场经济使个体从“依附性”转向“独立性”,使个体从生存困境中解放出来寻求独立的道路,对于人的发展具有深刻的社会意义,即确立了个体的独立性,随着世界历史视野的展开,这种独立性将向民族地域性转向世界历史。

三、确立发展之策—— 社会主义市场经济 以人为本的价值取向

马克思认为,衡量一个社会的进步取决于两个标准:生产力标准和人的标准。生产力标准是最根本的标准,而人的标准是最高的标准。在资本主义发展的一百多年的时间里,它所创造的生产力比以前的历史总和还要多。在生产力标准上,资本主义无疑是进步的,是历史发展的结果。但是在人的发展标准上,对于社会主义而言,它是历史的倒退。因为资本主义市场经济发展的价值取向是以物为本,而不是以人为本,“理论和现实都表明,以人为本不属于资本主义的本质而属于社会主义的本质,只有社会主义才是以人为本的真正代表”^[8]。从资本主义经济理论发展观中可窥见一般。

古典经济学家亚当·斯密是近代历史上最早的发展经济学家,他的发展观把工业化的实现简单地归结为单一的经济增长过程,把经济增长过程又片面地归结为物质财富的增长过程。新古典学派继承了英国古典经济理论的思想,提出并论证了一种更为明显突出的单纯追求经济增长的片面发展观,即在肯定发展过程中生产力标准的同时,完全否定了人的标准。20世纪30年代后,凯恩斯针对自由市场经济提出了国家干预的发展理论,但是该理论从根本上说还是以单纯经济增长为目标,因此仍然是

片面的发展观,是以物为本的发展观。20世纪60年代以来,西方工业发达国家开始在批判、反思、总结传统的片面发展观及其模式的基础上提出了新的发展观,它强调发展是“整体的”、“系统的”、“综合的”过程,主张实现一种良性循环的可持续发展和深层次、协调性的发展,即经济、社会、人与自然之间的协调发展和均衡性。尽管这种新的发展观为人类的发展提供了可资借鉴的发展模式,但是在实践中还是“只见物不见人”。

社会主义市场经济发展的价值取向是以为人为本,但是在最初以“经济建设为中心”的发展过程中,见物不见人的现象还是存在的。过分强调经济的发展,产生了众多的社会问题和人的问题。强调以人为本的社会主义市场经济是对以物为本的经济发展观的否定,是把人的发展作为经济发展的价值追求和衡量标准。

(一) 社会主义市场经济强调共享 改革发展成果,注重社会公平

在确立社会主义市场经济之初,人们担心社会主义市场经济最终会走向资本主义方向,这和人们担心社会主义市场经济最终会使社会两极分化是分不开的。邓小平认为,社会主义的市场经济不会导致两极分化,不会产生新的资产阶级。他说:“社会主义有两个非常重要的方面,一是公有制为主体,二是不搞两极分化……如果导致两极分化,改革就算失败了。会不会出现新的资产阶级?个别资产阶级分子可能会出现,但不会形成一个资产阶级”^[9]。邓小平的不搞两极分化其实就是共同富裕的意思。他说:“我们在改革中坚持了两条,一条是公有制始终占主体地位,一条是发展经济要走共同富裕的道路,始终避免两极分化”^[9]。然而在近三十年的经济快速发展的同时,社会贫富差距逐步拉大,区域经济发展不平衡已成为事实。搞清楚社会主义经济为谁发展,即由谁分享经济成果的问题变得越来越尖锐,越来越迫切。确立以人为本的经济发展目标,即经济发展要以人们的利益为本,是社会主义市场经济的内在要求。但是问题不在于人们是否分享了经济发展成果,而在于是否公平地共享这一成果。

因此,注重社会公平,特别是解决好初次分配公平问题非常重要。如何解决初次分配的公平问题,是摆在我们面前的难题。从理论上来说,主要有两条路径:第一,公平分配生产要素。通过对生产要素

的公平分配,达到对生产要素所带来的收益的公平分配^[10]。因为生产要素的占有是关键,通过生产要素产生生产效率和效益;没有生产要素的占有,就很难取得生产效益的占有,正像马克思所说的,没有生产资料的占有,“无产者的劳动不会给自己创造出财产”^[11]。第二,在生产要素分配保持不变的前提下,提高中、低收入阶层生产要素的生产收益。通过政策的倾斜或经济杠杆,使这部分人群掌握的生产要素的生产效率提高,创造更高的效益和更多的收益,达到初次收入分配公平。其实,提高中、低收入阶层现有生产资料的生产效益,最终还是要落实到提高这部分生产效益在整个生产效益中的比例。

(二) 社会主义市场经济是可持续发展经济,为社会主义市场经济条件下人的可持续发展提供了物质保障

社会主义市场经济运用市场经济资源配置的有效性加速经济发展,特别是改革开放三十年来创造了巨大的社会物质财富,但是资源的利用具有空间和时间限制,如何取得经济发展和资源环境的平衡发展是一个时代课题,也是一个难题。以前我们并没有处理好这个问题。随着自然环境的恶化,人的生存环境也在恶化,人的生存可持续性得不到保证,其发展质量更是让人忧心忡忡。为此,确立社会主义市场经济发展的道路,即经济怎样发展对人的发展是有利的、如何体现经济发展的人的标准,具有重要意义。经济的可持续发展既要满足经济发展的需要,又要满足环境发展的需要;也就是既要满足当代人的发展需要,又要满足后代人发展的需要。这种经济发展模式要求人们要有合理的需要。一个是自然需要,即满足生活的基本需求,解决温饱问题的需要,这种需要有极限,就是达到温饱之后,人们的自然需要就不再增长了;再一个就是社会需要,即人们的社会发展所需要的物质、精神条件,这种需要没有明确界限,因此,建立可持续发展的经济模式关键是建立人的合理的社会需求。

在科学发展观的指导下,中国社会主义市场经济循着可持续发展的道路前进,为人的发展创造了丰富的物质财富。当然这种财富的增长不能以牺牲资源和环境为代价,因为取得经济发展、资源和环境发展的平衡,也就取得了人的当今发展和未来发展的平衡。

四、结 语

社会主义商品生产条件下,劳动力从商品中解放出来,把“人的东西还给了人自身”,人获得了社会意义上的解放,又在商品经济中获得了独立性。当前,社会主义市场经济以人为本的价值取向必须注重社会公平和可持续发展问题。但是,“血汗工厂”不时见诸报端,以牺牲环境发展为代价的经济发展的现状仍需改变,对人的“类”时代的认识还需要提高认识。笔者以为,社会主义市场经济的内在机制对人的发展的影响需要进一步深入研究,以人为本的价值取向对实践的作用还值得我们继续探讨。

参考文献:

- [1] 马克思. 资本论:第 1 卷[M]. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,译. 北京:人民出版社,2004.
- [2] 马克思. 1844 年经济学哲学手稿[M]. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,译. 北京:人民出版社,2000.
- [3] 卢卡奇. 历史与阶级意识[M]. 杜章智,任立,燕宏远,译. 北京:商务印书馆,1999.
- [4] 斯大林. 斯大林选集:下卷[M]. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,译. 北京:人民出版社,1979.
- [5] 毛泽东. 读社会主义政治经济学批注和谈话[M]. 北京:中华人民共和国国史学会,1998.
- [6] 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯选集:第 2 卷[M]. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,译. 北京:人民出版社,1995.
- [7] 李超. 社会主义市场经济的人学底蕴[M]. 北京:人民出版社,2004.
- [8] 赵兴良,郑百灵. 坚持“以人为本”必须解决的两个理论问题[J]. 理论学刊,2007,24(12):13-16.
- [9] 邓小平. 邓小平文选:第 2 卷[M]. 北京:人民出版社,1994.
- [10] 郑立新. 经济伦理视域中的公平与效率[J]. 云梦学刊,2008,29(6):59-61,99.
- [11] 马克思,恩格斯. 共产党宣言[M]. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,译. 北京:商务印书馆,1999.

Verve on ontology of the humanities in socialist market economy

HUANG Zhi-jun

(School of Political Science and Law, Capital Normal University, Beijing 100048, China)

Abstract: This paper, through historical investigation, theoretical analysis and comparison, analyzes the orientation of human existence and development under the situation of the socialist market economy. The analysis shows that under the condition of socialist commodity production, the labor forces are no longer the commodities but the basis for human existence. The socialist market economy determines the individual dependence and leads to the dependent development of humans. Besides, the values of the socialist market economy is not object-oriented but people oriented, and the human development is determined on human factors. The results show that the commodity production in the socialist market economy, its inner structure and value orientation have great influence on human existence and development.

Key words: socialist market economy; commodity; individual independent; people-oriented

(上接第 69 页)

参考文献:

- [1] 张政烺. 张政烺文史论集[C]. 北京: 中华书局, 2004.
- [2] 郑振铎. 插图本中国文学史[M]. 北京: 北京出版社, 1999.
- [3] 莫砺锋. 论晚唐的咏史组诗[J]. 社会科学战线, 2000, 23(4): 88-96.
- [4] 何文焕. 历代诗话考索[C]//丁福保. 历代诗话续编. 北京: 中华书局, 1983.
- [5] 羊玉祥. 古诗文鉴赏方法 21 讲[M]. 成都: 巴蜀书社, 1995.
- [6] 谢榛. 四溟诗话[C]//丁福保. 历代诗话续编. 北京: 中华书局, 1983.
- [7] 费衎. 梁谿漫志[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1985.
- [8] 陆文圭. 墙东类稿[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1987.
- [9] 许学夷. 诗源辩体[M]. 北京: 人民文学出版社, 1987.
- [10] 王夫之. 明诗评选[M]. 北京: 文化艺术出版社, 1997.
- [11] 王士禛. 居易录[M]. 上海: 上海古籍出版社, 1987.

Creative arts about HU Zeng yongshi poet

PAN Xiao-ling, ZHAO Wang-qin

(School of Chinese Literature, Shaanxi Normal University, Xi'an 710062, Shaanxi, China)

Abstract: In order to objectively evaluate *Yongshi Poet* which was written by the late Tang Dynasty poet HU Zeng, this paper analyzes its popularity deeply. As the most outstanding feature of HU Zeng *yongshi poet*, popularity bring out the status in the history of education of children and literature, it was also scolded strictly by the people who abided by the elegant cultural traditions. This caused its influence becoming smaller and smaller in the future generations. The self-defect of art and the developments in environmental education, the changes of social function, the development of novel style is the within and external factors of its failure.

Key words: HU Zeng; *yongshi poet*; popularity; two-sided nature