

【教育学研究】

# 教育公平的基本内涵及实现路径

梁德智

(西安外国语大学 党政办公室, 陕西 西安 710128)

**摘要:**为促进社会流动的公平性,基于经济学和社会学的相关理论分析教育的三个基本属性(准公共产品性、外部性和第三部门属性)及教育公平的基本内涵;进而从义务教育和高等教育两个方面剖析教育的不公平现象及其根源。在此基础上提出教育公平的实现路径:政府应当对教育资源进行合理配置,向义务教育倾斜,向薄弱学校和弱势地区倾斜;可以通过选择教育券制度实现教育公平。

**关键词:**教育学;义务教育;高等教育;教育公平;准公共产品;外部性

中图分类号:G521

文献标识码:A

文章编号:1671-6248(2007)02-0062-06

## Basic connotation and the way of realizing equitable education

LIANG De-zhi

(Office of the Party and Government, Xi'an International Studies University, Xi'an 710128, Shaanxi, China)

**Abstract:** In order to promote equity of social circulation and based on the theory of economics and sociology, three basic properties of education, namely quasi-public production property, external property and nonprofit enterprise property and basic connotation of education are analyzed. Then, inequitable phenomenon and its root of education are illustrated from two aspects of compulsory education and higher education. On the basis of it, the way of realizing equitable education is put forward. The author thinks that education resource should be reasonably assigned by government and it should be inclined to compulsory education, weak education foundation school and poor district. Meanwhile, equitable education can be realized by school voucher institution.

**Key words:** pedagogy; compulsory education; higher education; equitable education; quasi-public production; external property

## 0 引言

一个和谐的社会并不是每个人的收入和社会地位都完全相同,而是用制度保证所有人流动的公平性。这种社会流动包括横向流动和纵向流动。横向流动是保证每个人在不同行业与地区之间的流动,使每个人能够找到最适合自己爱好和能力的工作。纵向流动是指在不同社会阶层之间的流动。对社会来说,这种流动性使社会充满了活力,在竞争中不断

进步。对个人来说,这是对努力奋斗的最有效激励。从这个角度看,公平与效率是一致的,一个社会只有保证流动的公平性才会有效率。

流动的公平性要靠制度来保证。传统社会与现代社会的差别之一就在于有没有这种公平性。传统社会用制度把人分为不同的等级,并维护这种不平等。原来处于上层的人无须努力就可以靠世袭制享受荣华富贵,而处于下层的人则被剥夺了横向或向上流动的权利。这种社会是停滞的、无活力的,也是

充满了社会冲突的。其结果不是建立了一种公平的流动机制,而是用一种不平等替代另一种不平等。现代社会的进步正在于从制度上保证每个人都享有平等竞争的权利,这就有了促进社会公平与进步的公平流动。正如法国著名思想家卢梭所说的,教育是实现社会公平的伟大工具。教育公平是这种公平流动的基础。

大量的事实观察和理论分析表明,当中国的教育随着经济的增长而扩张时,教育的差距和不平等也在一道增长或扩张<sup>[1]</sup>。在经济和社会的不平等急剧扩大的过程中,教育并没有发挥缩小这种不平等的作用,反而因为其自身的不平等而成为扩大整个社会经济不平等的动力机制。

教育公平是社会公平的重要内容,是社会公平在教育领域的延伸,也是达到社会公平的重要手段和途径。教育不公平是社会的最大不公平,它危及到一个社会最基本的公平底线。因此,对教育公平进行研究具有更加特殊的社会价值和时代意义。

## 1 教育的基本属性

### 1.1 准公共产品性

根据公共经济学的理论,社会产品分为公共产品和私人产品。公共产品具有消费的共同性、非竞争性和非排它性特征。相应的私人产品则是指具有消费的个别性、竞争性和排它性特征的产品。介于二者之间的产品属于准公共产品。从总体上看,教育属于准公共产品。因为,社会一方面因受教育公民素质的提高而发展和进步,即教育的一部分收益外部化,形成社会收益;另一方面,公民本人也会从教育中直接受益,即一部分收益内部化,形成个人收益。但具体考察各级各类教育,其公共产品的性质有所不同。从初级、中级到高级,教育的外部性逐渐减少,消费的排它性逐渐增强,即教育的等级越低,公共产品的属性越强。

### 1.2 外部性

教育属于准公共产品,因而具有一定的外部性。外部性是指当某一消费者或生产者的行为给他人带来损害或福利时,该消费者或生产者并未对此进行补偿或获得补偿的情形。当某一劳动者接受教育后,他的生产效率和收入水平会提高;与此同时,通过潜移默化的影响,周围人的生产效率乃至整个社会的生产效率也会提高,但他并不因此而获得额外报酬,这就是教育的外部性。可见,尽管实现途径多种多样,但教育外部性的最终表现是带来了社会总

产出的增加。虽然教育具有外部性,但不同阶段教育的外部性不相同,其中,义务教育的外部性最大,高等教育的外部性最小。

### 1.3 第三部门属性

所谓第三部门指的是非公非私,既不是国家机构,也不是私营企业的第三类组织。学术界习惯上把政府相关组织的集合体称为第一部门,企业相关组织的集合体称为第二部门,而介于两者之间、由非营利组织构成的集合体则称之为第三部门<sup>[2]</sup>。市场失灵和政府失灵可能同时出现,从而使一些经济和社会问题失控,通常的思路只是从2个方向展开,即完善市场机制的功能和提高政府组织的管理效能。但仅依靠市场这只“看不见的手”和政府这只“看得见的手”并不一定能够有效地解决社会经济生活中出现的所有问题,因而具有特殊运行规律的第三部门应运而生。第三部门所从事的是政府与私营企业“不愿做、做不好或不常做”的事。教育作为社会领域的一个特殊的系统,不以营利为目的,被认为是第三部门的成员,具有第三部门属性。从第三部门属性出发,理想的教育系统应具有的基本特征是:学校的独立性得以提升;学校自主的内涵将发生巨大的变化。

## 2 教育公平的基本内涵

人们一般认为,教育公平是公平概念在教育领域的延伸与拓展,是社会公平中的一个子系统。教育公平作为现代教育的基本目标之一,也是教育现代化的一项基本原则。对教育公平的认识而随着对公平的认识逐渐深化,目前对教育公平的观点主要有以下几种<sup>[3]</sup>。

(1)教育公平就是教育机会均等,它包括两方面的内容:一是人人享有受教育的机会,二是人人公平接受高质量的教育。前者是指尚未实现教育普及时要达到的目标,后者则指已经实现了教育普及时所达到的目标。从现实情况看,教育公平主要集中在2个阶段,即义务教育阶段和高等教育阶段。

(2)教育公平包括起点公平、过程公平和结果公平3个层面。起点公平指受教育者的入学机会均等;过程公平指在任何同一层次的教育中,向任何受教育者所提供的教育条件在形式上(学校类型)、数量(学习年限)、内容(学校课程)、质量(教学与师资质量)等方面是相同的;结果公平是指取得学业成功的机会平等。为保证教育的公平性,对教育中处于不利地位的受教育者采取补偿性的教育措施,以补

偿其因不利地位所造成的损害。在实现教育公平的3个层面过程中,教育财政的供给与分配在现代教育中起着基础性、决定性的作用,是教育实质平等的基础。

### 3 教育中的不公平问题

#### 3.1 义务教育中的不公平问题

##### 3.1.1 教育资源配置的不公平

教育公平往往和教育资源的分配与享受密切相关。当前中国存在着严重的教育资源配置的不公平现象。

首先是区域间教育资源配置不公平。从区域来看,财政义务教育投入在东、中、西部地区之间不均衡。这主要是由于这3个地区之间经济发展极不平衡所导致的。

其次是城乡间教育资源配置不公平。中国长期以来的城乡二元社会结构形成了一种以城市为主的“城市中心”价值取向,国家的物力、财力、优质的人力都投向了城市。这样就导致城乡教育资源在数量和质量上存在很大差异。

再次是同一地区校际之间义务教育投入差距较大。同一地区校际之间的差距主要表现为重点学校和非重点学校之间的差距。从政府财政拨款获得的生均经费看,重点中学要比普通中学高出15%~30%。由于校际间所获得的财政拨款的差异明显,外加学校非财政收入的差异,如择校费等,从而导致不同学校之间办学条件的差异,进而导致教学质量的差异。

最后是义务教育、高等教育的教育资金分配不合理。一个国家国民素质的提高主要依赖于义务教育的发展。国际上,众多发达国家或发展中国家将用于投资教育的部分资金主要投放在义务教育上,而对高等教育投资较少。而中国教育投资的主要方向是高等教育,至于义务教育则微乎其微。这更加凸显了义务教育的不公平问题。

##### 3.1.2 农民工子女受教育权的不平等

在城市建设和发展过程中,农民工发挥着重要的作用。农民工子女的义务教育问题却遇到城市不管、农村管不了的尴尬境遇。由于现行户籍制度的限制,农民工的子女没有到当地公立学校就学的机会。他们不得不面对高额的借读费、共建费等壁垒,客观上造成了农民工子女受教育权的不平等。

##### 3.1.3 义务教育不公平现象的根源

社会主义中国的教育体制和教育决策机制决定

了教育政策必须体现最大多数人的根本利益。如果一项教育政策仅仅满足这个社会少数人的利益,损害大多数人的利益,那么这项政策必然是不公平的。总体来说,义务教育不公平现象的根源主要体现在以下几点:教育优先发展尚未真正成为中国政府发展的价值理念;贫富差距是制约中国教育公平的现实阻滞;教育资源分配的城市化取向加剧了教育不公的程度;城乡二元分割是制约中国教育公平的体制性障碍;教育经费投入不足成为制约教育公平的最大瓶颈;“重点学校制度”倾斜背后的不公平利益。

#### 3.2 高等教育中的不公平问题

##### 3.2.1 高等教育起点不公平

高等教育机会是高中教育的扩展和延续。现实存在的各种高等教育入学机会的差距并不是孤立的现象,而是整个教育体系结构性不均等的一部分,在相当程度上是高中教育阶段机会不均等的一种累积和延续。20世纪90年代末中国高等教育的大发展,不是建立在义务教育的相应发展之上,而是单向突进的。1998~2002年,中国高等教育的升学率从46.1%上升到83.5%,而初中升高中的升学率却仅仅增长了7.6%。随着高等教育规模急剧扩大,高中教育的发展滞后,成为影响高等教育机会获得的最为狭窄的瓶颈。有了起点的公平、过程的公平,才可能有结果的公平,高等教育的起点不公平直接影响其结果的不公平。

##### 3.2.2 免费制度下的高等教育不公平

高等教育免费或收费对教育公平的影响,一直是社会各界关注的一个重要问题。公立学校应当免费的观点,其主要依据是认为教育是社会流动的重要途径,穷人会因为收费而有可能被排斥在教育之外,这是不公平的<sup>[4]</sup>。但也有研究认为,免费的高等教育等于用公共资金补贴高收入人群。免费的高等教育是让穷人支付富人上大学的费用。不取消高校免费入学制度,实际上就是坚持把穷人的收入作有利于富人的二次再分配,免费高等教育既不能保证有效又不能保证平等。因此,应该对更具有私人产品特征的教育类型收取较高的学费,而对具有较多公共产品特征的教育类型收取较低学费。

##### 3.2.3 收费制度下的高等教育不公平

在实行高等教育成本回收的条件下,不同收入水平家庭的学生在选择高校与专业时表现出不同的倾向性,这不仅对不同收入水平家庭的学生选择的均等性产生了影响,也使得低收入水平家庭的学生

在高等教育公费资助的分配中处于更为不利的地位。提高高等教育学费造成越来越多贫困生的事实,已成为社会质疑高等教育公平的一个重要方面。

### 3.2.4 高等教育不公平现象的根源

无论是免费的高等教育,还是收费的高等教育,都存在教育不公平问题。究其原因,是高等教育供给不能满足人民群众对高等教育的需求这一基本矛盾造成的。现阶段,经济发展的不平衡和居民收入分配的不平等,直接导致居民对高等教育服务的支付能力和有效需求的巨大差距。只要存在经济上的不公平,教育的不公平就无法消除。有学者指出,在经济不发达的情况下,即使实行免费教育的政策,也不能消灭机会不均等的经济根源,因为免费学校决不意味着学生的教育成本对任何经济水平的家庭都同样重要。

## 4 教育公平的实现路径

### 4.1 义务教育公平的实现路径

#### 4.1.1 义务教育政策公平性的理念变革

改革应当是理念先行,所以促进义务教育政策公平目标的实现,首要的就是要在理念上进行变革,只有这样,实践改革才能有正确的方向指导。围绕教育公平目标,义务教育政策必须要实现3方面的理念转向。

(1)从“精英教育”转向“大众教育”。长期以来中国政府受精英教育观念的影响较深。精英教育论者认为国家财力有限,不可能面面俱到,只能突出重点,确保重点,主张将有限的教育资源用于少数的重点学校和少数的精英人物,而对于大多数的一般院校和大多数的普通人物极少关注。这样,一般学校的教育资源很少,普通民众接受教育的机会不多,受教育的程度不高。中国长期奉行的教育资源分配模式,正是以效率为导向的,它以发展现代产业为宗旨,以城市为中心,将高等教育和各级重点学校作为投资重点。这样确实可以使有限的政府教育资源在较短时间内产生出较高的经济效率,但归根到底,它有悖于政府的基本职能,也有悖于公共财政的基本宗旨。事实上,从长远看,不公平的政策是不可能有效率的。所以,政府的主要职责应该是为广大群众提供均衡的、公平的受教育机会,而不应该去追求精英教育。

(2)从“城市中心”转向“均衡发展”。教育不公,说到底就是教育布局、教育投资、教育师资力量分配不合理所造成的。均衡发展是现代教育的本质要

求,更是社会主义制度的必然要求,同时也是现代社会发展的必然要求。义务教育均衡发展不仅是一个教育的问题,而且更为重要的是公民依法享有基本人权的问题。作为教育现代化和终身学习的理念,教育公平原则已经成为世界各国教育制度、法律和政策的基本出发点之一,受教育权利被视为基本人权的重要组成部分。

(3)从“市场产业化”转向“公共公益性”。教育具有公共属性,即公益性,这是教育的本质属性,从而决定了教育事业的本质是社会公益事业。从法规依据看,中国颁布实行的《教育法》、《义务教育法》对中国教育事业的方针、政策都有十分明确而具体的阐释。因此,不能把教育同其他产业、把学校同企业等同起来。如果政府提倡“教育产业化”,就会导致追求教育投资利润的最大化,会对教育的社会功能产生负面影响,也可能削弱政府的宏观调控作用,影响社会公平。

#### 4.1.2 义务教育政策公平性的机制创新

实现教育公平,仅有理念的变革还不行,还必须不断推动机制创新。

(1)完善中国公共教育财政机制。义务教育不公平现象的产生归根结底与政府公共服务职能的缺失有关,其根本原因在于政府未能明确意识到义务教育具有很强的外部性,是接近于纯公共产品的准公共产品,应由政府组织和提供,政府对义务教育应负有全责,也就是说义务教育发展的经费投入必须由政府承担和支付。政府要从财政上予以支持,要加大义务教育的经费投入,为义务教育提供充裕的资金保障。

教育不公的首要因素是政府财政投入不足。和其他国家相比,中国差别最大之处不是中央政府对教育的投入,而是地方政府对教育的投入。目前地方财政分配不是人大决策,而是行政决策。行政直接决定公共财政分配,公共财政流向就不能不取决于行政系统对自己利益的理解,行政系统的特殊利益就不免影响公共财政分配。

行政系统直接决定教育投入,而教育能够给行政系统带来的直接利益不多,因此教育在行政系统中的地位就不可能很高。这就注定公共财政切给教育的那一块蛋糕就小,这块小蛋糕切给教育之后,教育系统又按照行政模式进行再分配,这就不能不扭曲公共教育资源分配。因此,要解决政府财政对教育投入不足的问题就必须由人大来决定公共财政的分配。

(2)建立义务教育资源配置的平衡机制。中央政府作为资源配置的主体,应遵循公平原则,加强对义务教育的宏观调控力度,对教育资源在全国范围内进行统筹规划、合理配置。通过法律等形式确定公共教育支出在义务教育的总量和比例。中国目前的教育发展水平存在着巨大的差异,包括地域差异、城乡差异、校际差异,国家应采取一些政策,对西部地区、少数民族地区倾斜。为防止教育资源配置在地区和城乡间的差距扩大而引起教育不公,应制定优惠政策,加大对中西部地区、农村地区义务教育的支持力度,在财政拨款上予以倾斜。

义务教育属于具有很强外部性的准公共产品,理应得到更大力度的支持,这才是真正的教育公平。依照国际上通行的做法,调整教育经费在各级教育中的分配比例,使初等教育、中等教育、高等教育有一个合理的结构,实现回报与投入成正比,即谁受益谁买单。

加大对优质教育资源分配的宏观调控力度,将城市教育经费优先用于薄弱学校的改造,切实改善办学条件。逐步缩小学校之间办学条件的差距,禁止以任何名义将学校分为重点和非重点,坚持实行义务教育免试和就近入学的制度。加强教师资源的统筹管理和合理配置,促进师资力量的均衡发展。

(3)建立弱势群体补偿的政策机制。为农民工子女创造良好的接受义务教育的机会和环境是政府不可推卸的责任,完成这一任务需要各政府部门的通力合作。各级政府应建立并形成一系列为本地区农民工子女提供义务教育服务的体制,打破户籍观念,坚决取消借读费等歧视性收费政策,鼓励公立学校接受流动的农民工子女。<sup>[5]</sup>此外,还应积极探索灵活的办学模式及管理办法,为农民工子女提供良好的义务教育环境。

## 4.2 高等教育公平的实现路径

### 4.2.1 促进高等教育入学机会的公平

当今中国高等教育的不公平,不仅在于结果的不公平,而且在于高等教育的起点和过程的不公平。只有高等教育实现了起点的公平、过程的公平,才可能有结果的公平。

(1)改变高中教育状况。目前高中主要设在城市,农村学生的入学机会较少,而且城市生均经费比农村高出很多。有些地方已在尝试推行城乡一体化的义务教育,打破城乡二元的传统教育格局,如统一城市、农村教师工资标准,并给予农村教师额外的补贴;有的地方通过实行教育资源配置的城乡一体化,

使城乡居民享受平等的教育待遇,这些经验值得重视和推广。

(2)改革高考招生录取制度。针对高考配额制度产生倾斜的分数线,要改变目前偏重大城市的招生名额配置,克服各地区之间录取分数的差异,逐步过渡到大致按照考生数量平均分配各地招生名额,保证招生过程和环节的公正性。

### 4.2.2 切实保障弱势群体受到公平教育

鉴于弱势群体的特殊性,对其实现教育公平的方式或途径也应有所不同。高等教育中弱势群体的教育公平问题突出地表现为贫困生的教育公平问题,解决这个问题的根本办法是通过经济的平衡发展消除经济上的不平等,改善居民收入分配结构;短期的办法有2个:一个是依靠国家财政转移支付,对低收入家庭的学生给予适度财政资助;另一个是疏通贫困生贷款渠道,用提前支取高等教育预期收入的一部分支付现在的高等教育成本。

### 4.2.3 加强政府对教育乱收费的治理力度

继续稳定高等学校收费标准,严格规范高等学校收费行为,坚决制止与招生录取挂钩等各种形式的乱收费现象。进一步加强对网络学院、独立学院、异地办学和专升本等办学行为的规范和管理。落实责任,禁止挪用、截留、挤占、平调教育经费和学校收费收入,加强学校收费管理制度的建设。

### 4.2.4 降低高等教育的成本

从高等教育的产品属性出发,收费的高等教育比免费的高等教育更能体现教育公平,并且高等教育学费标准应与社会大多数家庭的支付能力相匹配。在中国高等教育总收益中,75%为受教育者的私人收益。这表明中国高等教育主要提供了私人效用,其私人产品属性较强。一直以来,相关主管部门对各高校的收费标准实行严格的上限控制。目前学费的最高标准是生均全部教育成本的25%,这种比例关系是相当不合理的。考虑到高等教育的公平性,即使不能严格按照谁受益谁出资的原则分摊教育成本,但目前的收费标准仍然显得过低<sup>[6]</sup>。目前高等教育的学费标准已经超出社会大多数家庭的支付能力,因此,现阶段实现高等教育的公平性,就必须从降低高等教育的成本入手,积极寻求降低成本的途径,提高高等教育资源使用效率和高等学校的办学效益。其具体途径有开展严格的成本核算、建设节约型校园等<sup>[7-9]</sup>。

### 4.3 教育券制度是实现教育公平的可选途径

教育券又称为教育凭证,是教育领域中试行的

一种代币券,是政府将用于教育的公共经费以凭证的形式直接发给学生或家长而不直接划拨给学校,学生或家长可用此支付所选学校的学费和相关教育费用的一种支付形式<sup>[10]</sup>。实施教育券制度,打破了原有的国家公共教育经费的分配方式,使得教育经费与学习者个体(学生)直接相关联,从而促进教育资源的合理配置,进而推动各个层级各类学校的教育质量的提高。

应当明确,教育券是用来资助教育事业的,然而它的作用远远不只是对教育事业的资助,因为对受教育者而言,教育券为其完成基本的学业提供了保证,教育券使受教育者可以自由选择他认为满意的学校成为可能;对学校而言,无论是公办学校还是民办学校,都可以凭借不断提高教学质量吸引更多的教育券,增加创新动力和可持续发展的动力;对教育事业而言,教育券流通中产生的竞争体现了自由竞争的原则,有利于探究教育活动自身的规律和在遵循教育规律的基础上发展教育事业。

教育券在具体运行过程中存在着2种发展脉络:一种就是弗里德曼主张的市场机制路线(无排富性路线),通过教育券的发放进行校际之间的教育质量竞争,开拓教育竞争市场,进而提高教育质量,提升教育效率,促进教育的发展;另一种就是政策机制路线(排富性路线),通过教育决策部门制定公共政策进行有效控制,帮助低收入家庭、弱势群体获得公平的受教育机会。上述二者并不矛盾,因为二者存在的前提条件不同,前者强调学习者选择的自由,强调以市场作为教育资源配置的基础,以提高教育质量和教育效率,这是以充足的教育财力为保证的,是以社会经济发展较高层次为前提的,它是教育资源配置的较高层次;而后者关注低收入家庭获得平等受教育机会,是以保证社会公平为前提的教育资源的配置方式。教育券是将教育的社会公平和教育的效率公平有机地融为一体,是实现社会公平的一种新创举。在中国这个具有特殊国情的背景下,应该实施以排富性为主的教育券计划;应在确保教育公平和教育机会均等的前提条件下实现教育竞争,提高教育效率。教育券首先要关注低收入家庭和弱势群体子女的教育公平和机会均等。

## 5 结 语

教育就其基本属性而言,具有多种属性:准公共产品性、外部性及第三部门属性。义务教育与高等教育虽同属于准公共产品,但义务教育的外部性更大,更趋近于纯公共产品,并且从义务教育到高等教育,其第三部门属性的特征也逐渐得以体现。在中国,随着教育进入新的发展阶段,教育公平问题逐渐凸显出来,教育公平的基本内涵不仅包括教育机会均等,而且包括起点公平、过程公平和结果公平。

国民素质提升的最大的受益者是整个民族,因此政府应当对教育资源进行合理的配置,如加大对农村及落后地区的教育资金投入,加大政策向义务教育倾斜的力度,促进教育资源的均衡配置,通过国家财政转移支付或疏通贫困生贷款渠道等方式保障弱势群体受教育的公平。另外,从具体的实施措施来看,政府将用于教育的公共经费以凭证的形式直接发给学生或家人而不是直接划拨给学校,即实行教育券制度,是实现教育公平的一条较好路径。

### 参考文献:

- [1] 朱金花. 教育公平:政策的视角[J]. 长春:吉林大学, 2005.
- [2] 邬大光, 王建华. 第三部门视野中的高等教育[J]. 高等教育研究, 2000, 23(2): 6-12.
- [3] 苏晓艳. 我国农村义务教育的公平性分析[J]. 软科学, 2006, 20(1): 108-112.
- [4] 韩飞舟. 高等教育学费与教育公平[J]. 江苏高教, 2006, 23(1): 46-48.
- [5] 胡宪君, 何 跃, 程艳霞. 对和谐社会构建中义务教育公平的思考[J]. 2006, 7(1): 13-16.
- [6] 查里友, 丁守海. 对我国高等教育外部性的实证分析[J]. 经济理论与经济管理, 2006, 26(1): 41-45.
- [7] 梁德智. 科学发展观与建构和谐教育[J]. 长安大学学报:社会科学版, 2007, 9(1): 78-82.
- [8] 金本能, 强晓华. 教育机会均等概念划分的研究综述[J]. 长安大学学报:社会科学版, 2007, 9(1): 75-77.
- [9] 许建礼. 现代化教育与人的现代化[J]. 长安大学学报:社会科学版, 2007, 9(1): 83-86.
- [10] 丁长峰. 教育券与教育公平研究[J]. 浙江工贸职业技术学院学报, 2005, 5(3): 31-34.