

世界现代化理论研究综述

戴木才

(清华大学 马克思主义学院, 北京 100084)

摘要:自20世纪五六十年代以来,国际上对世界现代化运动进行了深入、系统、持久的理论研究,从经典现代化理论到反现代化理论、后现代化理论再到新现代化理论,形成了一幅繁纷多彩的世界图景。经典现代化理论曾产生广泛的世界性影响,但在面对世界现代化发展出现的新现象新问题新挑战时也遭遇了越来越多的质疑、修正乃至否定。根据世界现代化发展出现的新现象新问题新领域,反现代化理论、后现代化理论和新现代化理论都开展了开拓性和创新性研究,在一定程度上都是对经典现代化理论的一种批判、否定和修正,从而使现代化理论更具有说服力和新的解释力。从形成理论体系和产生世界性影响的现代化理论学说来看,则主要有内发型和外发型理论(原发型和后发型理论)、经典现代化理论和依附理论、人的现代化理论、现代化评价标准理论、现代性理论等。

关键词:世界现代化理论;中国式现代化;依附理论;西方马克思主义;经典现代化理论

中图分类号:D61;B15

文献标志码:A

文章编号:1671-6248(2023)01-0001-25

Overview of theoretical research on world modernization

DAI Mucai

(School of Marxism, Tsinghua University, Beijing 100084, China)

Abstract: Since the 1950s and 1960s, the international community has conducted

收稿日期:2022-11-07

基金项目:国家社会科学基金重大项目(22ZDA027)

作者简介:戴木才(1965-),男,江西吉安人,教授,博士研究生导师,哲学博士。

in-depth, systematic and lasting theoretical research on the world modernization movement. From the classical modernization theory to the anti-modernization theory, the post modernization theory and the new modernization theory, a colorful world picture has been formed. The classical modernization theory once had a wide worldwide influence, but it also encountered more and more doubts, amendments and even negations in the face of new phenomena, new problems and new challenges arising from the development of world modernization. According to the new phenomena, new problems and new fields in the development of world modernization, anti-modernization theory, post modernization theory and new modernization theory have all carried out pioneering and innovative research, which to some extent is a criticism, negation and revision of classical modernization theory, thus making modernization theory more persuasive and explanatory in new ways. From the perspective of the modernization theory that forms the theoretical system and exerts worldwide influence, there are mainly the endogenous and exogenous theories, the classical modernization theory and the dependency theory, the modernization of people theory, the modernization evaluation standard theory, the modernity theory, etc.

Key words: theory on world modernization; Chinese path to modernization; dependency theory; western Marxism; classical modernization theory

中国式现代化是人类社会现代化运动的重要组成部分。党的二十大在中国如期完成全面建成小康社会历史任务、实现第一个百年奋斗目标的基础上,开启了实现第二个百年奋斗目标即全面建成社会主义现代化强国的新征程。大会郑重宣告,新时代新征程中国共产党的使命任务就是“从现在起,中国共产党的中心任务就是团结带领全国各族人民全面建成社会主义现代化强国、实现第二个百年奋斗目标,以中国式现代化全面推进中华民族伟大复兴。”^[1]党的二十大报告站在新时代新征程的历史方位并以高度的历史自觉和政治自觉,对全面建设社会主义现代化国家进行了战略擘画,明确了目标任务,绘制了宏伟蓝图。深入系统地研

究世界现代化运动的历史进程与世界现代化理论研究的现状,对于科学认识中国式现代化在世界现代化运动中的历史方位和深入推进中国式现代化伟大实践具有重要现实意义。

一、世界现代化运动进程与 现代化理论研究的 发展与构成

人类社会的现代化,是世界进入近现代(尤其是18世纪)以来的一个全球性潮流,它是不同国家或民族为了保持、追赶和达到世界发展先进水平和前沿水平的国家行为、社会行动过程及其状态。在过去近300年

时间里,世界上不同地区的国家或民族都在自觉或不自觉地经历着某种现代化的过程之中。一个国家、民族和社会如何实现现代化,既是一个重大的历史课题与现实问题,又是一个重要的理论问题与实践难题。与此相对应,伴随着人类社会的现代化发展进程,人类社会的现代化理论研究也应运而生。尤其是自20世纪五六十年代以来,国际上对世界现代化运动进行了深入、系统、持久的理论研究,从经典现代化理论到反现代化理论再到新现代化理论,形成了一幅缤纷多彩的世界图景。

现代化作为一种世界性现象和世界范围内的一种社会发展运动,其实践进程和理论建构应该是紧密联系在一起的。对世界现代化运动开端时间的研究,理论界存在多种观点。一种观点认为,现代化运动应该从文艺复兴运动发轫之时算起,至今现代化运动及其进程已经有了700多年的历史;另一种观点认为,现代化运动应该从首批现代国家的形成——1688年英国的光荣革命确立君主立宪政体算起,也已有超过300多年的历史;还有一种观点认为,现代化运动应该从把人类引向工业社会的工业革命算起,现代化运动至今已有了200多年的历史。一般认为,18世纪中期从英国开始的工业革命和从法国开始的政治革命,是世界现代化运动及其进程的历史起点,而关于世界现代化的理论研究则是20世纪50年代才开始的,虽然世界现代化理论研究的思想源头可以追溯到14—16世纪的欧洲文艺复兴运动、16世纪的欧洲宗教改革运动、16—17世

纪的欧洲科学革命、17—18世纪的欧洲思想启蒙运动、18—19世纪的英国工业革命和法国政治革命等。在20世纪的后半个世纪,从50年代—60年代的经典现代化理论研究,70年代—80年代的后现代化理论研究,再到80年代—90年代的新现代化理论研究,现代化理论研究出现了3次高潮。

所谓现代化理论研究,实际上就是对世界现代化运动的发展过程、发展规律、基本特征和发展趋势进行系统的理论思考、理性认识,从而为进一步推进世界现代化运动,为进一步谋求现代化发展的国家或民族制定现代化发展战略提供理论基础和理论指导。而关于现代化的理论研究到底诞生于何时,理论界也存在不同看法。一种看法认为,在没有提出“工业社会”“现代化”“现代社会”等概念之前虽然没有这样的表达,但是社会发展和社会变化却是一个古已有之的现象,任何社会相对于过去社会而言都是现代社会,近现代以前的历史学家虽然是用一种神意或循环论来解释社会发展和社会变化的,但是也可以称为一种现代研究。另一种观点认为,现代化研究也称为现代化理论研究,在广义上也可以称为社会发展理论研究。一般而言,以现代化和现代社会的发展问题为研究对象就可以称之为现代化研究。这种观点认为,包括18世纪启蒙学者用理性的发展作为线索来试图全面解释现代社会的发展,19世纪的历史学家、哲学家试图用进化论的基本原理来诠释现代社会的发展,用生物体进化来比拟社会进步,也是一种现代化理论和现代社会研究。还有

一种具有代表性的观点认为,在社会学的意义上,19 世纪中期出现的社会学则开始了直接以现代化和现代社会的发展问题为对象的研究,在实质上更应该是一种现代化理论研究,例如社会学家奥古斯特·孔德、克劳德·昂利·圣西门、埃米尔·迪尔凯姆、马克斯·韦伯等就开始了这方面的社会学研究,在西方学术界看来,卡尔·马克思也被认为是当时最重要的社会学冲突学派的代表人物之一。

也有一种观点认为,现代化理论研究主要是 20 世纪五六十年代之后的事情。随着第二次世界大战之后大批走向民族独立的国家加快经济建设、科技发展,为了推进社会进步,期望努力赶上西方资本主义发达国家——被称为现代化国家——亦被称为当时世界先进水平,20 世纪五六十年代世界上兴起了一股研究现代化和现代社会发展问题的浪潮,逐渐形成了研究现代化的专门理论。主要代表人物有塔尔科特·帕森斯、W·W·罗斯托、西蒙·库兹涅茨、西里尔·爱德华·布莱克、S. N. 艾森斯塔特、阿历克斯·英格尔斯等。所谓现代化研究或现代化理论,就是关于现代化发展和现代社会发展问题的系统化、理论化认识。这一观点把西方国家在工业革命后的现代化道路看作是世界公认的模板,把西方式现代化奉为圭臬,在研究西方资本主义现代化发达国家发展道路的基础上,建立了系统的现代化理论和社会发展理论,提出了现代化的一些基本概念、理论范畴、思想体系和评价指标体系等,形成了各种各样的研究流派,现代

化研究成为一个跨学科、综合性的研究领域,在世界上具有非常广泛的影响。

如果从更广泛的意义上追溯世界现代化理论研究的发展流变,可以认为,从亚当·斯密的“国富论”和“道德情操论”研究、让-雅克·卢梭的“社会契约论”研究、约翰·洛克的“政府论”研究、赫伯特·斯宾塞的“社会有机体论”研究、涂尔干·埃米尔的“劳动分工论”和“有机社会”研究,到马克思恩格斯对资本主义社会的深刻批判与对共产主义理想社会的科学预见、马克斯·韦伯的“世俗化、理性化”研究、塔尔科特·帕森斯的“社会行动理论”和“社会系统”等研究,都可以看作是一种关于现代社会经济、政治、社会变迁与发展的理论研究,都可以称之为现代化理论研究的早期成果。

第二次世界大战以后,随着第三次科学技术革命的发生与深化,随着世界在资本主义与社会主义“两大阵营”的冷战中与竞争中相互对立、相互对抗的加剧,追求世界现代化发展的先进水平成为不同类型国家的强烈愿望,资本主义国家与社会主义国家、发达国家与发展中国家或欠发达国家都把实现现代化作为发展战略目标,并在实践上把“现代化发展”推演为一种世界性或全球化的浪潮。在以“和平与发展”为时代主题的世界背景下,现代化发展的世界浪潮仍然奔腾不息,滚滚向前,发达国家为了保持世界领先地位仍然继续把现代化发展推到战略高度,发展中国家和欠发达国家则提出了拒绝落后、注重发展、追赶先进的现代化发展战略目标和发展步骤,世界现代化运动

在实践上形成一种举世瞩目的世界景象,在理论上现代化理论研究则成为了多领域、多学科、跨领域、跨学科的研究对象,形成了多种多样的现代化理论。

从20世纪50年代以来,世界现代化理论研究先后出现了3次研究浪潮:一是经典现代化理论研究浪潮,二是后现代化理论研究浪潮,三是新现代化理论研究浪潮,涌现出了一批现代化理论如经典现代化理论、后现代化理论、生态现代化理论、反思现代化理论(再现代化理论)、多元现代性理论和中国学者提出的第二次现代化理论、综合现代化理论等。其中,经典现代化理论、后现代化理论和新现代化理论是具有较大影响的3种世界现代化理论。

二、经典现代化理论及其遭遇的挑战

一般认为,20世纪五六十年代是经典现代化理论研究的高峰时期。在某种意义上来说,发源于20世纪60年代的依附理论、20世纪70年代的世界体系理论等,也属于经典现代化理论的范畴。

(一) 经典现代化理论的形成与构成

所谓经典现代化理论,主要是对18世纪科技革命和工业革命以来,以西方资本主义发达国家的现代化进程及其状态为模板研究的一种现代化理论阐述。在经典现代化理论中,不同领域、不同学科的学者对现代化的认识虽然不尽相同,但是在现代化的

某些方面还是形成了一定共识。例如,一般认为现代化是指资本主义发达国家自16世纪特别是工业革命以来社会发展发生的深刻变化,是从传统经济向现代经济、传统政治向现代政治、传统社会向现代社会、传统文明向现代文明等发生转变的历史进程。到20世纪40—60年代,西方资本主义发达国家已经完成了工业化进程,进入到高度发达的现代工业社会即后工业社会;现代化是发展中国家在经济、政治、文化、社会、生态等不同领域追赶世界先进水平——即资本主义发达国家的发展过程。

由于发展中国家是后发型现代化,在现代化起步时仍然处于传统农业社会,有些地区甚至处于非常落后的原始社会,一直没有完成工业化进程。因此,在经典现代化理论看来,现代化就是从传统经济向现代经济、传统政治向现代政治、传统社会向现代社会、传统文明向现代文明等转变的发展过程及其状态。作为发展过程,现代化就是从传统经济向现代经济、传统政治向现代政治、传统社会向现代社会、传统文明向现代文明等的转变发展;作为发展状态,现代化就是西方资本主义发达国家已经达到的世界先进水平所处的状态和发展中国家追赶西方资本主义发达国家先进水平所处的发展水平、状态。当然,由于人们对世界先进水平到底主要体现在哪些方面、应该达到什么程度才算是世界先进水平也存在不同认识,同时由于已经达到世界先进水平的、高度发达的西方资本主义工业社会也存在着许多弊端,所以对到底什么是现代化及其先进水平

也一直存在着争论、辩论乃至遭遇质疑、批评和否定。

20 世纪末和 21 世纪初,中国现代化理论研究专家罗荣渠在《现代化新论》一书中归纳了世界各国学者关于现代化的各种理论认识和解释,对现代化的发展过程及其状态下了一个经典定义。他把从传统社会向现代社会的转变发展过程及其状态分为广义上的现代化和狭义上的现代化。他说:“从历史的角度来透视,广义而言,现代化作为一个世界性的历史过程,是指人类社会从工业革命以来所经历的一场急剧变革,这一变革以工业化为推动力,导致传统的农业社会向现代工业社会的全球性的大转变过程,它使工业主义渗透到经济、政治、文化、思想各个领域,引起深刻的相应变化。”^[2]而落后国家学习先进国家实现现代化的过程,则被称为狭义上的现代化:“狭义而言,现代化又不是一个自然的社会演变过程,它是落后国家采取高效率的途径(其中包括可利用的传统因素),通过有计划地经济技术改造和学习世界先进,带动广泛的社会改革,以迅速赶上先进工业国和适应现代世界环境的发展过程。”^[2]在他看来,现代化“作为人类近期历史发展的特定过程,把高度发达的工业社会的实现作为现代化完成的一个主要标志也许是合适的”^[2]。也就是说,经典现代化理论一般把现代化看作是人类社会从传统社会向现代社会、传统文明向现代文明的转变发展过程及其状态。所谓传统社会、传统文明也就是农业社会和农业文明或农耕文明,所谓现代社会、现代文明也

就是工业社会和工业文明。经典现代化理论一方面系统阐述了现代化的发展过程——从传统社会、传统文明向现代社会、现代文明转变发展的普遍要求、发展特点和发展规律,另一方面系统阐述了现代化的发展结果——从传统社会的传统性转变为现代社会的现代性的具体体现。传统性是对传统社会状态的理论描述,现代性是对现代社会状态——也就是现代化发展结果的理论描述。

经典现代化理论包括现代化的一般理论和现代化的分支理论。现代化的一般理论主要分析和研究现代化的基本内容及其共性或普遍性,如经济发展上的工业化、市场化、专业化,政治发展上民主化、法治化、科层化,社会发展上的城市化、流动化、福利化,文化发展上的理性化、个性化、世俗化等,认为世界各国虽然因为文明传统、历史条件、地理环境和具体国情等的不同而所走的现代化发展道路是不一样的,但是现代化的普遍要求和发展方向却是相近的、类似的或趋同的,都是从农业社会向工业社会、农业文明向工业文明的转变发展过程,这个转变发展过程包括一系列几乎相同的发展阶段、发展特点和发展规律。有人认为,马克思在《资本论》第一卷第一版序言中阐发的社会发展普遍规律的思想,是理解现代化发展的普遍要求和一般规律的一个重要指导。马克思曾这样写道:“问题本身并不在于资本主义生产的自然规律所引起的社会对抗的发展程度的高低。问题在于这些规律本身,在于这些以铁的必然性发生作用并且正

在实现的趋势。工业较发达的国家向工业较不发达的国家所显示的,只是后者未来的景象……一个国家应该而且可以向其他国家学习。一个社会即使探索到了本身运动的自然规律,它还是既不能跳过也不能用法令取消自然的发展阶段。但是它能够缩短和减轻分娩的痛苦。”^[3]

也有人认为,现代化理论主要是指一种关于研究发展中国家如何实现现代化发展的理论学说,主要是探讨发展中国家的经济、政治、社会、文化、科技、教育等如何实现现代化或如何追赶世界先进水平——资本主义发达国家的理论、模式、战略、方针乃至具体政策。其主要观点包括:(1)现代化是西方资本主义发达国家的经济、政治、社会、文化、科技、教育等向发展中国家和欠发达国家系统演化、发展的过程。换言之,现代化就是“西方化”的演化发展过程。(2)发展中国家和欠发达国家在从传统社会向现代社会转变发展的过程中,主要受到内部因素如自然条件、经济基础、政治制度、文化传统、道德规范和价值体系等的制约,其中思想观念的转变是社会变革和走向现代化的基本前提。(3)发展中国家和欠发达国家通过接受西方资本主义发达国家的现代思想观念、先进技术、科学文化、管理方法乃至政治制度等,克服传统思想观念、思维方式、生产方式和生活方式的障碍,必将走上与西方资本主义发达国家相同的现代化发展道路。(4)处于不同现代化发展阶段的发展中国家和欠发达国家,在输入具有现代化特征的思想观念、先进技术、科学文化、管理方

法和政治制度的进程中,成功率在不同国家存在着差异。

经典现代化理论除了关于现代化的一般理论,还有许多分支理论,主要是指分析和研究经济、政治、文化、社会、生态等不同领域现代化的基本要求、发展特点和发展规律的现代化理论,按照研究的具体领域划分,包括经济现代化理论、政治现代化理论、文化现代化理论、社会现代化理论、生态现代化理论、人的现代化理论和比较现代化理论等。同时,在经典现代化理论研究中,由于不同学科运用不同的学科理论和方法,形成了许多不同的理论流派,一般认为有结构功能学派、过程学派、行为学派、实证学派、制度学派、历史学派、综合学派、未来学派和比较研究学派等,可谓五彩缤纷。

(二) 经典现代化理论遭遇的挑战与修正

20世纪五六十年代以来形成的经典现代化理论,在解释18世纪60年代至20世纪60年代西方资本主义发达国家的现代化发展过程时比较成功,在解释发展中国家追赶西方资本主义发达国家工业化水平的过程时也还具有一定的说服力。但是,在解释西方资本主义发达国家的工业化从20世纪70年代以来的发展时就出现了许多问题,遭到了理论上、逻辑上和现实上的不自洽或种种麻烦,基本上不适用,越来越缺乏解释力和说服力。因此,经典现代化理论越来越遭到现代化发展的新挑战,出现了一种质疑、修正乃至否定经典现代化理论的现代化理论思潮。

第一,来自西方资本主义发达国家自身现代化发展的挑战。在西方资本主义发达国家自身,经典现代化理论遇到的挑战主要来自3个方面的“逆转”:一是20世纪70年代以来,西方资本主义发达国家的工业化发展出现了逆转,进入到一个非工业化发展的轨道,在国内生产总值中出现了工业经济产值所占比例逐步下降、服务业经济产值所占比例逐渐上升的发展趋势。二是西方资本主义发达国家的城市化进程也出现逆转,城市人口开始向郊区和乡镇迁移。这两个方面的“逆转”,都动摇了以工业化、城市化为典型特征的经典现代化理论的经济社会基础。因此,出现了一种对经典现代化理论的理论批判或修正思潮,一批早期的经典现代化观念被修正,例如早期关于现代化是“西方化、欧洲化或美国化”的观点被修正等。三是在现代化发展的进程中出现了“现代病”的逆袭。人类社会的现代化发展,既带来了人类文明的巨大进步,也产生了一些新情况新问题新挑战,诸如生态环境问题、自然资源破坏问题、世界气候问题、贫富差距问题、工作技能老化问题、家庭和伦理问题等。

这种对经典现代化理论的批判或修正思潮(表1),主要来源于对经典现代化理论的学术批评及其回应、对现代化历史和案例研究的新发现,以及经典现代化理论的新进展等因素^[4]。例如,关于对经典现代化理论的学术批评及其回应,出现了新现代化理论,认识到世界现代化发展就是“西方化、欧洲化或美国化”的观念是不成立的,现代

表1 经典现代化理论的修正

经典现代化理论的早期观点	经典现代化理论的修正
现代化是一种历史必然	尽管社会经济发展的过程是不确定的,但方向是可以预期的
传统性是现代化的障碍	宗教和其他传统文化遗产长期存在并发挥作用,与现代性并不是完全对立的
现代化是不可逆的	文化现代化是可逆的,现代化的局部是可逆的
现代化是线性的	经济、社会和文化的发展都不是线性的,现代化是非线性的
现代化是西方化、欧洲化或美国化的	东亚现代化有新特点,美国不是世界文化变迁的领导,现代化是多样化的
现代化是历史发展的终点	经典现代化是历史发展的一个阶段,后工业化阶段将是人的发展和解放的新阶段

注:参见何传启《中国现代化报告2011:现代化科学概论》相关内容。

化的发展应该是多路径的,即使现代化的“西方模式”自身也存在着多样性,是多样化的;依附理论和世界体系理论的出现,既是对经典现代化理论的批判,也可以看成是对经典现代化理论的重要补充等。又如,关于现代化历史和案例研究的新发现,新现代化理论认为现代化的发展过程虽然是不确定的,但是其发展方向是有一定趋势性的,是可以预期的。在现代化的过程中,传统性并不是完全被现代性所取代,尤其是宗教和其他传统文化遗产并没有消失,而是长期存在并发挥着作用的。一个国家或地区的传统性和现代性并不是完全对立的,而是可以部分地共存的,传统性也可以转化为现代性的积极因素,融合到现代性之中;现代化的局部是可逆的,民主与经济的关系并不是线性的,而是非线性的和复杂的,文化现代化是非线性的,等等。再如,关于经典现代化的新进展,20世纪60年代以来,随着亚洲“四小龙”的崛起和东亚实现现代化,出现

了先工业化、后民主化的现代化模式;儒家文化在东亚实现现代化过程中发挥着重要作用,而不是新教文化发挥作用而实现的现代化;20世纪后期东欧剧变后,东欧国家开始从计划经济向市场经济转型,从计划型现代化向市场型现代化转变,这种东欧的新现代化模式与欧美先行国家的现代化模式也有很大不同。

第二,来自发展中国家和欠发达国家现代化理论的质疑。经典现代化理论的一些观点深刻影响了20世纪60年代全世界的比较教育研究项目,一些发展中国家和欠发达国家的政府以这一理论观点为基础,大力投资和发展教育,然而最终并未取得预期的效果。同时,与经典现代化理论相对应,形成了一种关于发展中国家和欠发达国家现代化发展的依附理论^[5],对20世纪五六十年代以来形成的经典现代化理论提出了强烈批评、质疑和否定。

依附理论认为,经典现代化理论观点无视西方资本主义发达国家作为帝国主义与殖民主义对发展中国家和欠发达国家的强大负面影响。依附理论指出,在世界经济发展体系中存在着中心-外围层次的区别,由于西方资本主义发达国家处于世界经济发展的中心,从而使发展中国家和欠发达国家处于世界经济边缘。不同国家的经济发展和经济增长,在很大程度上取决于对资源的控制权,而处于世界经济发展中心的西方资本主义发达国家实际上掌握着这种对资源的控制权,因而发展中国家和欠发达国家与西方资本主义发达国家之间的关系,实际上是一种依附与被控制、剥削与被剥削

的关系。处于边缘地位的发展中国家和欠发达国家始终受到处于中心地位的西方资本主义发达国家的种种控制与盘剥,所以现代化得不到发展和导致失败,或产生腐败等弊病,现代化的失败就是不可避免的。

第三,西方马克思主义一直对资本主义现代性进行着强烈批判。西方马克思主义最初是20世纪20年代共产国际内部的一种“左”倾思潮,在受到共产国际的批判后在党外发展起来的一种理论思潮,最初并没有自称或被称为“西方马克思主义”,后经第二次世界大战后的发展,于20世纪60年代开始流行、70年代形成“西方马克思主义”热潮,形成了形形色色的自诩为“马克思主义”的众多流派,如弗洛伊德的马克思主义(法兰克福学派)、现象学的马克思主义、新实证主义的马克思主义、存在主义的马克思主义、结构主义的马克思主义、分析马克思主义、生态马克思主义、世界体系论的马克思主义、乌托邦的马克思主义、政治马克思主义、女性主义马克思主义、文化马克思主义、后马克思主义、后现代马克思主义、基督教的马克思主义,以至民主社会主义、市场社会主义等各流派。匈牙利的卢卡奇·格奥尔格、德国的卡尔·柯尔什和意大利的安东尼奥·葛兰西被公认是“西方马克思主义”的先驱或奠基人,主要代表人物还包括马克思·霍克海默尔、西奥多·阿多诺、瓦尔特·本迪克斯·舍恩弗利斯·本雅明、赫伯特·马尔库塞、尤尔根·哈贝马斯、艾瑞克·弗罗姆、亨利·列斐伏尔、梅洛-庞蒂、保罗·萨特、路易·皮埃尔·阿尔都塞、雅克·德里达等。

一般而言,西方马克思主义被认为是现代西方国家中存在的一种反对极权主义的马克思主义思潮,也被认为是现代西方哲学流派和思潮之一。西方马克思主义虽然流派众多,观点纷呈,但其中有两个共同主题,一个主题是不管哪一个流派,对资本主义的批判性研究都成为其主要内容,都集中对资本主义社会及其现代性进行严厉批判;另一个主题是主张重新理解、发现和创造马克思主义,对马克思主义进行了批判和反思。即使主张重新理解、发现和创造马克思主义这一主题,也是与对资本主义社会及其现代性的批判紧密联系在一起的。西方马克思主义对资本主义现代性的批判,在某种程度上也就是对资本主义现代化的批判。西方马克思主义深入批判了资本主义社会条件下出现的普遍异化状态,深入分析了当代资本主义社会出现的新现象、新特征和新问题,为深化对资本主义现代化的分析批判提供了值得借鉴的有益理论资源。

首先,对资本主义社会的现实批判是西方马克思主义的共同旨趣。在 20 世纪二三十年代西方马克思主义的形成时期,以卢卡奇、科尔施和葛兰西等为代表的西方马克思主义创始人构建了不同于传统马克思主义、也不同于列宁主义的“新型马克思主义”形态。他们注重从总体性角度来理解和批判当代资本主义,更加凸显了批判现代资本主义的哲学和文化视角即意识形态批判,被称为西方马克思主义的文化批判转向,反映了现代资本主义国家经济-文化一体化发展的趋势,揭示了文化领域也已经成为受资本逻辑完全操控并为其实现剩余价值或利润

最大化的领域。在 20 世纪 30—60 年代末西方马克思主义的繁荣时期,西方马克思主义则对西方资本主义社会中出现的一系列经济、政治、文化和社会问题从哲学上进行了深入批判和深刻反思,系统批判了资本主义的启蒙精神、工具理性、经济理性、科学技术、大众文化、消费主义等,揭示了西方资本主义社会的全面危机、完全异化和资本主义工业文明的弊端。在这个时期,西方马克思主义深度切入西方社会现实,与激进的左派运动深度合作,成为具有世界影响力的理论思潮。在 20 世纪 70 年代以后,西方马克思主义进入发生分化时期,通过对现代资本主义社会产生的系统性危机分析,深入批判了现代资本主义社会的科技异化、生态危机、新帝国主义、意识形态和文化霸权等问题,而且逐渐转向政治经济学批判,特别是对现代资本主义社会的微观领域进行深入的批判性分析,从而对资本主义的批判研究更加精细化和全面化。

其次,从经济政治文化技术等角度对现代资本主义社会进行了全面批判。西方马克思主义从哲学、社会学、经济学、心理学、文学艺术等角度对现代资本主义进行了多方位的研究批判。“异化”理论是马克思、恩格斯早期批判资本主义现代性的重要理论基础之一,存在主义马克思主义则直接把“异化”理论作为批判资本主义现实社会的理论武器。西方马克思主义的重要代表人物列斐伏尔对马克思的“异化”理论进行了改造,认为异化充斥于现代资本主义社会生活的各个方面、成为现代资本主义社会生活的普遍现象,是人类实践的基本结构。他认

为,在现代资本主义社会,由于每个人的行为都是由原始自发的秩序、理性的组织结构和压抑的拜物教系统3个发展阶段组成的,因而经济学上的劳动分工导致了工人的被剥削、政治学上的有效管理最终腐化成为国家或政党专制的工具、哲学上的思想阐明最终变成了严酷的意识形态控制和权力统治的工具^[6]。

西方马克思主义的另一重要代表人物马尔库塞则从多角度对资本主义现实社会中的“异化”进行了深入阐发,认为资本主义社会出现了全面异化,人与人、人与社会、人与自然的关系都存在着严重异化状态。他从科技的异化、意识形态的异化、人的异化等方面对资本主义现代工业文明的消极影响进行了深刻反思与深入批判,指出正是科学技术的发展导致了人们对现代资本主义社会制度的接受,由于资本主义工业文明满足了人们日益增长的物质需求,从而使人们成为一种驯服的动物,在资本主义现实社会高度富裕和高度自由的外表下,实际上是资本主义工业文明对个人的统治和压抑。马尔库塞通过对现代资本主义社会的政治、生活、思想、文化、语言等领域的批判分析,对现代资本主义社会作了深刻揭露和批判探索,提出了一种“单向度”理论。所谓“向度”,有学者认为就是“方面”和“维度”的意思,所谓“单向度”也就是指原本丰富多彩的事物被僵化、矮化、简化和整合为某个单一的“方面”和“维度”,可以理解为单面性、单向性,也可以理解为畸形性、一元性等,所谓“单向度的人”也就是特指失去否定性、批判性和超越性向度而只剩下耽于“虚假

需求”而非“真实需求”之满足的、对现实社会片面持有肯定性、认同性和接受态度的人,在现实资本主义社会的物质压迫之下,人的精神生活和感情生活遁于无形。在《单向度的人》一书中,马尔库塞深入分析了现代资本主义发达工业社会是如何成为一个单向度的社会的根本缘由,生活于其中的人如何成为一种丧失了自由和创造力的单向度的人,认为现代资本主义经济导致了人和社会制度的异化或同质化,让人们心甘情愿接受资本主义统治,不再想像或追求与现实生活不同的另一种生活。“这部著作的中心论题是:当代工业社会是一个新型的极权主义社会,因为它成功地压制了这个社会中的反对派和反对意见,压制了人们内心的否定性、批判性和超越性的向度,使这个社会成了单向度的社会,使生活于其中的人成了单向度的人。”^[7]

被称为西方马克思主义法兰克福学派第二代领袖的哈贝马斯将资本主义社会分为早期资本主义(自由资本主义)与晚期资本主义(有组织的资本主义)两个阶段,认为有组织的资本主义与自由资本主义不同,是一种国家干预的资本主义。他认为,自由资本主义下的危机问题主要是由经济危机带来的,“在自由资本主义社会里,危机的形式表现为无法解决的经济控制问题。”^[8]而晚期资本主义则主要表现为经济的集中过程、商品市场、资本市场以及劳动市场的组织化、国家对资本主义市场的干预。他通过将晚期资本主义与早期资本主义进行比较,深入阐释了晚期资本主义发生的新变化,对晚期资本主义进行了深入的分析批

判,从而系统地提出了他关于晚期资本主义社会的危机理论,称之为“合法化危机”。哈贝马斯的“合法化危机”理论认为,自由资本主义社会过渡到晚期之后,由于在经济上现代技术高速增长、在政治上过度强调管理和控制,从而产生了一系列新危机,面临着全面危机。除各种形式的经济危机外,包括人性的自由发展、社会成员对社会的信任和参与动机等问题在内的文化危机,以及行政系统的合理决策和有效协调等问题,是更严重的社会危机。在经济、政治和文化等3个系统中,经济系统遇到的是经济危机,政治系统遇到的是合理性危机和合法性危机,文化系统遇到的是动机危机。

西方马克思主义创始人之一的霍克海默尔认为,马克思主义的主导思想就是彻底批判和否定资本主义,只是由于过分强调经济基础的决定作用,忽视人的主体性,而逐渐变成了封闭体系,失去了活力。他把革命性批判和科学性对立起来,人们遭受资本主义的压迫是理性物化为科学技术发展的结果,因而否定科学技术在人类社会发展中的重要作用,认为科学技术越进步,人们受的痛苦就越深,并对科学技术进步表现出悲观主义情绪。他在《独裁国家》一书中指出,以社会主义为名的国家资本主义是继自由资本主义和垄断资本主义之后的又一个发展阶段,在经济上表现为国家对大生产企业和大商业组织的占有,在政治上表现为独裁主义国家。这种国家实行完整的中央集权制,将警察和官僚统治强加于社会生活的各个方面。霍克海默尔把20世纪30年代存在的德国希特勒法西斯专政、美国罗斯福主

持的“新政”和苏联斯大林领导的苏维埃国家看作是独裁主义国家的3种类型,认为取代独裁主义国家的出路在于用无阶级民主取代由一个阶级或一个政党履行的管理职能,让管理摆脱压迫的性质,使任何计划都必须通过自由协商来实行,而不能通过权力或行政命令强加在他人头上^[9]。

面对资本主义由自由资本主义进入到国家垄断资本主义或金融资本主义时期,资本主义的政治、经济和社会结构都发生了重大变化,西方马克思主义通过对资本主义经济、政治、文化、技术等批判,深入揭示了现代资本主义社会中人的生存困境和资本主义制度本身的内在缺陷。西方马克思主义甚至从个体心理机制出发批判了资本主义现实社会。例如,弗罗姆认为现代资本主义社会创造了一个新世界,创造了机器、工厂、高楼大厦,但是这些用人的双手创造出来的东西,却从人那里异化了出去,人不能真正控制他所创造的东西,反而成了这些东西的工具,人所创造的成果反过来成了人的主宰者、成了人的上帝。人的这种异化在本质上是否定了人的生产性潜能^[10]。再如,列斐伏尔深入对现代资本主义社会中人的日常生活的批判研究,揭示了现代资本主义社会人的日常生活异化即人被异化了。异化不仅指物质领域和客观世界,而且包括人的精神领域和主观世界,人原本可以控制的东西反过来控制了人自身。现代资本主义社会的日常生活普遍被理性化、殖民化和同质化,单调、重复、刻板、乏味成为现代社会人们日常生活的主音调,技术统治、消费主义盛行。他还从人的生物本能、欲望出发揭

示了现代资本主义社会中人的异化和内在矛盾的深刻根源^[6]。

最后,西方马克思主义从微观方面对现代资本主义社会发展进行了具体性和分析性批判。除了从经济、政治、文化、技术等角度深入批判现代资本主义社会之外,西方马克思主义还从社会学、人类学、心理学、建筑学等学科视角,围绕资本主义现实社会的国家、消费、生态、意识形态、全球化、现代性等议题进行了深入系统批判,形成了国家资本主义批判、消费社会批判、晚期资本主义批判、全球资本主义批判、意识形态批判、技术资本主义批判等批判模式。这些批判模式实质上是西方马克思主义对当代资本主义的历史认识和现实批判。在一定意义上说,西方马克思主义也揭示了现代资本主义社会尤其是微观社会中的内在矛盾和社会弊端,深入揭示了现代资本主义社会并不是一个凝固结构,而是一个不断变动的空间结构,是不断发展变化的,其内在矛盾和社会弊端也是发展变化的。

西方马克思主义反对所谓的“历史的终结”,根据变化了的现代资本主义社会的实际情况,力图对当代资本主义进行全新的具体的批判性分析。根据现代资本主义社会日益严重的社会问题,当代西方马克思主义开展了对新自由主义、新帝国主义、生态危机、资本主义制度的批判等,深入分析了当代资本主义是如何在资本逻辑的操控下实现空间的扩张和霸权,将当代资本主义社会称为赌场资本主义、债务资本主义、灾难资本主义、技术资本主义等,从不同方面和层次揭示了当代资本主义的最新变化和当代

特征,在一定意义上深化了对当代资本主义发展的历史认识和现实批判。例如对现代资本主义社会日常生活的研究批判,实质上是一种深入的、具体的对资本主义现实社会的微观经济、政治、文化、社会批判分析,具体详尽地分析了当代资本主义社会的全面异化。再如在对现代资本主义社会总体性批判的基础上,西方马克思主义围绕经济理性和工具理性,在经济领域进一步深入从劳动、工作、科技、医疗、教育、消费、生态、国家、文化等层面对现代资本主义社会展开了具体性分析性批判。

三、反现代化理论思潮

反现代化理论也称为反思性现代化理论、再现代化理论和自反性现代化理论,出现于20世纪80年代,以德国社会学家乌尔里希·贝克、英国社会学家安东尼·吉登斯与斯科特·拉什、美国历史学家艾恺等为代表。反现代化理论认为,现代化是一个古典意义的悲剧,它带来的每一个利益都要求人类付出对他们仍有价值的其他东西为代价。每个人对平等、个人主义、科学和现代工业等都给予高度评价,然而同时也要为传统生活、家庭伦理、与自然相契合大声疾呼。这两组欲求的冲突不但象征和表达了人类社会现代化发展带来的社会冲突,也象征和表达了人性本身的深邃矛盾。

反现代化理论的基本思想可以追溯到德国的哈曼、谢林、赫德、费希特等思想家。随着人类社会现代化的进一步发展,出现了世界范围内的反现代化思潮——如斯拉夫

主义者,印度的甘地、泰戈尔,中国的张君勱、梁漱溟,日本的冈仓觉三、西田几多郎,法国的雅克·埃吕尔和赫伯特·马尔库塞等。反现代化思潮还大量反映在文学、哲学和研究报告之中,如美国作家亨利·戴维·梭罗创作的《瓦尔登湖》,罗马俱乐部的《增长的极限》,乌尔里希·贝克撰著的《风险社会》《生态启蒙》《风险时代的生态政治》,乌尔里希·贝克、安东尼·吉登斯、斯科特·拉什合著的《自反性现代化:现代社会秩序中的政治、传统与美学》,艾恺的《持续焦虑:世界范围内的反现代化思潮》等。

以乌尔里希·贝克为代表的反思性现代化理论认为,19世纪的普通现代化运动分解了传统农业社会的基本结构,建立了现代工业社会的基本结构。与此相似,今天的反现代化理论正在分解工业社会并产生另一种现代性,这种新出现的现代性就是风险社会。所谓反思性现代化,就是一个工业社会的创造性破坏的时代,创造性破坏的行为主体不是革命,不是危机,而是西方现代化的胜利。反思性现代化理论包括这样一些主要观点:(1)世界现代化包括普通现代化和反思性现代化两个阶段。(2)所谓普通现代化,是指从传统农业社会向现代工业社会的转变;所谓反思性现代化,是指从现代工业社会向风险社会的转变,反思性现代化是普通现代化的现代化——再现代化。(3)反思性现代化可以理解为现代工业社会的必然性的解体,被迫去寻找和发明新的必然性,即再现代化;新的相互依赖,甚至是全球性相互依赖;个性化和全球化是反思性现代化的两个方面。(4)从一个社会时代

向另一个社会时代的转变,能够通过没有预先设计的、非政治的和各种论坛的促进来实现。新社会并不总是在痛苦中诞生。(5)现代工业社会的现代性是普通现代性,风险社会的现代性是反思现代性;普通现代性是第一现代性,反思现代性是第二现代性等。所谓普通现代性,是指1800年至1950年这一现代化运动时期的工业社会的特征,是一个半现代状态,它包含着反现代的因素,阻止进一步的现代化。普通现代化只走完了现代化的一半历程。所谓反思现代性,主要指风险社会的特点,如社会不平等的个性化、不确定性、风险全球化、民主对话、结构性失业、部分雇佣和工作安全性的退化等^[11]。

以美国艾恺为代表的反现代化理论,通过对现代化过程所引致的全球反应的历史观察和理论分析,认为现代化与反现代化是现代工业社会发展的一体两面,两者相伴始终。他从全球的反现代化思潮中提出了反现代化理论的基本模型,并从对亚洲尤其是东亚的历史分析中看出了这个理论模型在亚洲或东亚的典型性。反现代化理论立足于现代化的破坏性视角,对现代化的“好处”审慎地接纳并予以警视,对现代化的“破坏性”作出了尖锐批评,提出了种种化解现代化弊端的办法。反现代化理论认为,持续的反现代化批评是不可或缺的,也不会自行消失,除非与现代化“同归于尽”。持续的反现代化批判的贡献与意义在于,在批判现代化的过程中,辨明了现代化过程的真正本质,也确定了人类要付出的代价。“现代化”与“反现代化”思潮的冲突,将以一种

二重性的模式永远地持续到将来^①。

四、后现代化理论

几乎与经典现代化理论研究同步,西方学者也对西方资本主义发达国家现代化的未来发展进行了研究,并提出了多种与经典现代化理论观点相异的理论,例如后资本主义社会理论、后工业社会理论、知识社会理论、后现代主义理论、后现代理论、信息社会理论、网络社会理论和数字化社会理论等。有观点认为,其中的后现代理论主要与经典现代化理论相对应,后工业社会、后现代主义则与经典现代化理论紧密相关。也有人认为,后现代理论、后工业社会理论、后现代主义理论等都是后现代化理论的组成部分,是后现代化理论在经济、政治、思想、文化、生态等领域的反映。

后现代化理论的提出,成为一种让人容易感到迷惑的理论,引起不少争议和发生不少歧义。有学者认为,“后现代”这一概念没有明确的时间下限,让人感到时间上模糊和存在自相矛盾,因为当前的时代就是人们所理解的“现代”,而不是什么“后现代”。根据韦氏辞典对“现代”概念的时间界定,所谓“现代”就是指从大约公元1500年到当前的这段历史时间。如果“后现代”具有确定的时间涵义,那么“后现代”到底是指哪一具体时间阶段?如果当前的时代属于“后现代”的时间范围,那么“后现代”与“现代”在时间阶段上又出现了矛盾,是一个矛盾的概念。也有学者指出,后现代化理论主要是一种现代化理论思潮或思想文化思潮,

而不是一个什么时间概念。还有一些学者把第二次世界大战结束后的历史阶段称为“后现代”,后现代思潮在西方资本主义发达国家的经济、政治、文化、社会、科技、生态、女性等领域都有所反映。

而在经典现代化理论家看来,后现代化理论也是现代化理论的一个研究领域,它只不过是关于西方资本主义发达国家的经济、政治、文化、社会、生态和人的现代化等问题的研究而已。根据韦氏辞典的解释,所谓后现代化理论,是指20世纪中叶在西方艺术、建筑和文化等领域兴起的、分析现代社会种种问题和危机的一种社会思潮,它反对世界现代化运动的哲学思想和实践状况,主张复兴传统要素和技术。在后现代化理论中,不仅对“后现代”的时间涵义没有形成一致意见,而且认识各异、观点纷呈,有的侧重于对现代化思想、现代思想的解构与否定,有的侧重于对后现代化、后现代社会的建构与创造,有的则侧重于后现代社会与传统社会、现代社会的区分与比较等等。美国社会学家丹尼尔·贝尔在20世纪50年代末就提出了“后工业社会”的思想,1973年正式出版《后工业社会的来临》一书,认为人类社会的发展分为前工业社会、工业社会和后工业社会3个阶段,在今后30年至50年间,发达工业国家将进入后工业社会^[12]。

总体而言,后现代化理论也是一种关于社会变迁和社会发展的理论,认为一个国家

^① 何爱国《反现代化理论的视野:亚洲与中国的文化民族主义浪潮——解读艾恺〈世界范围内的反现代化思潮〉》,参见 <http://www.77cn.com.cn/wenku/zonghe/630561.html>。

和社会的经济、政治、文化、社会等的发展变迁并不是直线的,从传统社会向现代社会的转变发展是现代化,而从现代社会向后现代社会的转变发展则是后现代化。美国学者殷格哈特认为,从 20 世纪 70 年代以来,西方资本主义发达国家的社会发展方向已经发生了根本转变,已经从现代化发展阶段进入到后现代化发展阶段,发展中国家的发展则仍然处于现代化发展阶段。从现代化向后现代化的转变发展,包括经济、政治、文化、社会、生态、性和家庭、宗教观念等各方面的深刻变化,如从物质主义到后物质主义、从现代价值到后现代价值、从生存价值到幸福价值等。后现代社会的发展与传统社会、现代社会的核心发展目标不同,现代化的核心发展目标是经济增长,即通过工业化和系统的技术应用来扩大有形产品;后现代化的核心发展目标则是使个人幸福最大化,追求生活质量和生活体验;在专业化、世俗化和个性化方面,后现代化是现代化的继续,而有所不同的是思想文化的发展变迁具有路径依赖性,后现代化的思想文化变迁包括后现代主义的兴起,可以分为 3 类:一是反对现代性的后现代主义,反对理性、权威、技术和科学;二是主张复兴传统要素的后现代主义,认为传统性有积极意义;三是提倡新价值和新生活的后现代主义,主张更加宽容的伦理和个人选择等。殷格哈特将传统社会、现代社会和后现代社会的核心发展目标和不同价值观的不同制成下表 2^[13]。

五、新现代化理论

20 世纪 60 年代末以来,经典现代化理

表 2 不同社会的社会目标和个人价值观表

类别	传统社会	现代社会	后现代社会
核心社会目标	在一个稳定的国家经济中生存	经济增长最快化	人类幸福最大化
个人价值观	传统宗教和社区规范	成就动机	后物质主义和后现代价值观
权力系统	传统权力	理性和法律权力	同时重视法律和宗教权力

论受到来自西方资本主义发达国家自身激进学者与发展中国家、欠发达国家现代化理论研究学者的强烈批评和猛烈抨击。他们指出,经典现代化理论以欧洲和西方资本主义发达国家的现代化发展道路作为现代化标准和模板,把带有欧洲化、西方化、美国化显著特征的特殊性现代化现象作为具有普遍性和世界性的现代化模式向发展中国家和欠发达国家扩散,指责经典现代化理论关于“传统社会”和“现代社会”、“传统性”和“现代性”的划分标准过于简单,不仅没有概括出西方资本主义发达国家在现代化发展道路上的真正特征,也无法说明发展中国家和欠发达国家在追赶世界现代化先进水平进程中的变迁过程及其结果,从而发展出反现代化理论和新现代化理论。如果说后现代化理论是对经典现代化理论的一种彻底批判和否定,那么,则可以认为新现代化理论是对经典现代化理论的一种批判性继承和修正。它沿袭和继承了经典现代化理论关于现代、现代化等概念和关于现代社会、现代性等基本特征的理论认知,同时又根据世界现代化发展出现的一些新现象新问题,对经典现代化理论的一些方面进行了修正,对现代化发展出现和面临的一些新领域进行了开拓性和创新性研究,从而使现代化理论更具有说服力和新的解释力。

第一,新现代化理论不再将“现代化就是西方化、欧洲化、美国化”看作是一种先验逻辑。发展中国家、欠发达国家的现代化理论研究学者和西方资本主义发达国家自身的现代化理论研究学者都普遍认识到,现代化并不等于西方化、欧洲化、美国化,西方化、欧洲化、美国化也不能成为“现代化”的代名词,将现代化等同于西方化、欧洲化、美国化在历史上是虚妄的。新现代化理论指出,西方所走的现代化道路并不是现代化发展的唯一道路,世界现代化的发展道路具有多样性,即使西方资本主义发达国家自身的现代化模式也是具有差异性的,“西方式现代化”发展模式可能并不适用于发展中国家和欠发达国家,世界现代化存在着由世界各国具体情况所决定的、多种多样的发展道路和模式。现代化理论研究不应该仅仅满足于对现代化发展的过程、特征和普遍性作抽象描述和模式概述,而应该更加注重对不同国家现代化的历史发展、文化传统、具体情境进行比较研究和实证研究。

第二,新现代化理论不再把传统与现代、传统社会与现代社会、传统性与现代性看作是相互对立、互不相容的。新现代化理论认为,无论是传统、传统社会、传统性还是现代、现代社会、现代性,都是两个内部始终如一、均质的统一体,两者都包含着各自不同的性质要素,也都是历史链条上的发展环节。因此,两者是可以相互共存、实现转化、相互补充的,而不是截然对立、水火不容的。传统、传统社会、传统性并不一定是现代、现代社会、现代性的阻碍因素,也可以是形成现代化的重要来源,在现代、现代社会、现代

性的形成过程中,仍然可以发挥积极作用。同时,新现代化理论认为,一个国家和社会的现代化发展进程,不仅仅是一个国家和社会的内部因素发挥作用的结果,而且也是外部环境发挥作用的结果,尤其是以西方资本主义发达国家为模版来塑造非西方发展中国家和欠发达国家,认为应该从内部因素和外部因素的两相结合中和相互作用中来考察一个国家和社会的现代化进程及其效果。

第三,新现代化理论将现代化发展进程中出现的一些新现象新问题新领域纳入现代化理论研究范围。20世纪70年代以来,西方资本主义发达国家出现了一些新的现代化现象,例如高技术革命,知识经济兴起;信息革命,社会信息化和网络化兴起;文化产业化,文化多样性和文化多元化成为新趋势;生态平衡遭到破坏,生态系统结构和功能严重失调,生态环境问题成为世界普遍关注的问题等,而且这些新的现代化现象也迅速向全球扩散,一些发展中国家和欠发达国家在追赶世界现代化先进水平的进程中,也将这些新的现代化现象作为实现现代化的重要内容。这些新现象新情况新变化,已经超出了经典现代化理论在理论上和实践上的解释能力,也超越了后现代化理论的基本范畴,于是出现了一系列新的现代化理论研究。如20世纪80年代出现的生态现代化理论、反思性现代化(再现代化)理论,20世纪90年代出现的多元现代性理论、全球化理论等各种现代化理论,20世纪90年代至21世纪初中国学者提出的第二次现代化理论、综合现代化理论等。

其中,尤为影响至深的是全球化理论和

生态现代化理论。全球化理论认为,全球化不仅是世界各国经济活动在全球的紧密联系和相互依赖的扩展,而且是世界各国在经济、政治、文化、社会和环境等领域进行国际化的发展过程。也就是说,全球化不仅仅是经济上的全球化,而且是政治、文化、社会和环境等领域全面性的全球化进程,世界各国的全球性联系已不是哪一个方面的联系,而是一种全面性的全球联系。英国全球化理论家戴维·赫尔德认为,全球化是一个(或一组)体现了社会关系和交易空间组织变革的发展过程,可以用广度、强度、速度和影响等维度来衡量其深刻印象,它已经产生了跨大陆或区域间的流动,以及活动、交往和权力实施的网络。全球化发展到今天,已经成为当今世界和当今时代的显著特征之一,已经不是单一经济领域的世界联系,而是经济、政治、文化、社会、生态、科技等各个领域的全面性全球化的历史性汇合,是工业化、城市化、民主化、知识化、信息化和绿色化等在世界各国的协调推进。全球化已经深刻地影响着世界各国的经济生活、政治生活、文化生活和社会生活,深刻地影响着世界各国的生产方式、生存方式、思维方式和生活方式。通过对全球化的本质及其影响进行界定,戴维·赫尔德还提出了在全球化变革的时代进行全球治理的必要性及其现实条件,从正义和民主的原则出发,以平等的个人为价值趋向,探讨了全球治理的规范基础及其对理想国际秩序的道德诉求,从世界主义哲学传统构建了世界主义民主这一全新的全球治理模式^[14]。

生态现代化理论是一种主张经济发展

和环境保护共同发展的发展理念和现代化发展新理论。这一概念是20世纪80年代新现代化理论在反思和深化经典现代化理论研究的过程中提出来的一个重要概念和形成的一种现代化理论学说。“生态现代化”的核心要义,就是提倡以发挥生态优势来推进人类社会的现代化进程,反对那种单纯为了经济发展而忽视生态环境保护甚至破坏生态环境的经典现代化理论,主张决不能以牺牲环境为代价来换取一时的经济快速发展,从而实现经济发展和环境保护的发展,体现了一种发展新理念和现代化新理念。“生态现代化”这一现代化新理念新理论的提出,标志着人类社会的现代化发展必须把经济增长与环境保护结合起来,把生态环境保护 and 建设看成是现代化发展的应有之义、应有之举,坚持走可持续发展的现代化之路,要求加快推进由先污染后治理的现代化发展模式向经济发展与生态保护并举发展的现代化发展模式转变,以发挥生态文明优势推进现代化进程。

六、世界现代化理论主要学说

20世纪五六十年代以来,国际上对世界现代化运动进行的深入、系统、持久的理论研究,从经典现代化理论到反现代化理论、后现代化理论再到新现代化理论,形成了一幅繁纷多彩的世界现代化研究图景。一般而言,简要地说,人们普遍认同所谓现代社会或现代化社会就是从传统社会向现代社会的成功转化和转型。然而,对于到底什么是现代社会和现代化社会?现代化理

论的核心思想是什么?它的基本概念、重要范畴和主要思想是什么?不同的学科如经济学、社会学、政治学、文化学、历史学、心理学、人类学等又有着截然不同的理解和观点。如经济学偏向于从经济角度解读现代化,把科学技术、工业化、电气化、信息化等看作是现代化发展的主轴;政治学偏向于从政治角度解读现代化,把政治革命、政治变革、政治制度看作是现代化发展的主轴;社会学偏向于从社会角度即社会结构功能上来解读现代化发展的主轴,把社会变迁、社会转型、社会结构及其功能等看作是现代化发展的主轴,把从传统社会向现代社会的成功转型看作是现代化;文化学则从文化的角度把思想观念、价值理念、人文精神的革命和变革看作是现代化发展的主轴,等等。从研究内容上看,现代化理论研究包括现代化的经济、政治、文化、社会、心理、行为、生态、评价指标体系与比较研究等理论,可谓百花齐放;从研究流派上看,包括结构学派、过程学派、行为学派、实证学派、综合学派与未来学派等理论,可谓百家争鸣;从现代化类型上看,经典现代化理论把世界现代化运动的发展类型划分为先发型与后发型、内生型与外源型、主动型与被动型、市场型与计划型等的现代化,同时拉美现代化、东亚现代化、东欧现代化和中东现代化等都有自己的特点,中国现代化理论研究专家何传启则把世界现代化分成创新型、跟踪型、嫁接型和学习型等4种类型。此外,还有学者从社会形态角度对资本主义类型、社会主义类型、混合类型3种的现代化进行了类型研究,对不同国家、地区和行业的现代化进行

了深入研究,对中西现代化进行了比较研究等。从形成理论体系和产生世界影响的现代化理论学说来看,则主要有内发型和外发型理论(原发型和后发型理论)、经典现代化理论和依附理论、人的现代化理论、现代化评价标准理论、现代性理论等。

(一) 内发型和外发型理论

这一理论也称为内发变迁型和外诱变迁型、内生型和外生型、内源型和外源型现代化理论。这种理论从发生学的动力和起源出发,认为内发型现代化的原动力主要来自一个国家或地区的内部,即现代社会的生产力是从一个国家或地区内部孕育生长起来的,具有较强的自我发展能力,从而产生内部创新,外来影响居于次要地位,如英国、美国、法国、德国等的现代化。外发型现代化的原动力主要来自一个国家或地区的外部,是一个国家或地区在国际环境的影响下,受到外部冲击而引起的内部经济、政治、思想、文化、社会等的变革,现代化要素主要是从外部移植或引进的,市场发育不成熟,经济生活未形成自动运转机制,政治权力即国家政权作为一种超经济组织的力量,在一个国家或地区现代化的进程中发挥着巨大控制与管理作用,内部创新居于次要地位,如一些拉美国家、日本和亚洲“四小龙”等的现代化。

与内发型现代化不同,外发型现代化的特征主要表现为:一是自身内部因素软弱或者不足,外来因素的冲击和压力成为现代化的主要推动力,外部因素的作用超过内部因素。二是现代化的生产力要素、政治要素和文化要素等来自或主要来自于向外部学习、

引进和移植。如日本的现代化,经过黑船事件后向西方学习,通过明治维新进行政治、经济、文化、教育等变革。三是与内发型现代化的顺序有所不同。一般而言,内发型现代化的先后顺序表现为经济生活通过不断扩展市场来实现自我调节,政府职能主要是保证经济自由运转,并以工业化、市场化、民主化、城市化带动整个社会变革;而外发型现代化的顺序一般是思想变革、社会变革和政治革命发生在前,工业化、市场化、民主化、城市化发生在后。如日本的现代化,是从学习西方的政治变革开始的,取得了成功;而鸦片战争后的旧中国学习借鉴西方则是按照从器物层面到政治层面、再到思想层面和社会层面的顺序进行的,然而都失败了。新中国成立后尤其是改革开放后开辟的中国式现代化道路,也是政治制度建立在前,思想解放和工业化、市场化、民主化、城市化在后,集中地进行了从“以阶级斗争为纲”转向“以经济建设为中心”、从计划经济转向市场经济、从封闭保守转向全面开放、从人治社会转向法治国家、从贫穷落后转向全面小康和全面实现社会主义现代化等重大社会转型。

在内发型和外发型现代化理论的基础上,衍生出一种原发型和后发型或称为早发型和追赶型的现代化理论。所谓原发型现代化,是指在世界现代化的历史进程中处于领先地位的西方式现代化,可以追溯到以文艺复兴为先导,以早期科技革命、工业革命开始的现代化国家,以意大利、英国、法国、德国、美国等为代表,这些西欧和北美国家率先成功实现了现代化,并已达到较高水

平。所谓后发型现代化,是指在世界现代化的进程中处于相对较晚和相对迟缓的发展中国家的现代化,一般都是有目的、有计划、有步骤推进现代化的发展过程,是原发型现代化传播、作用和推动的结果。一般认为,后发型现代化在社会结构体系中存在着“传统与现代”的二元乃至多元结构,主要表现为努力适应世界环境尤其是现代化的快速发展变化,致力于摆脱贫穷落后的面貌,追赶原发型现代化的发展过程,其实质是从传统农业社会转向现代工业社会,尽快实现工业化、市场化、民主化、城市化的过程。较之原发型现代化,后发型现代化存在着很大的历史差距和各种不利因素,现代化进程面临着很多困难和很大压力,但在客观上也存在着一种可能性,即可以通过学习、借鉴和吸收原发型现代化已经取得的技术、成果和经验,尽量避免少走弯路,并力求实现发展中的某种跳跃,缩短发展路程。因此,也被称为“后发优势”。

根据内发型与外发型、原发型与后发型现代化的不同特征,一般还把现代化分为广义和狭义两种现代化类型。“广义而言,现代化作为一个世界性的历史过程,是指人类社会从工业革命以来所经历的一场急剧变革,这一变革以工业化为推动力,导致传统的农业社会向现代工业社会的全球性的大转变过程,它使工业主义渗透到经济、政治、文化、思想各个领域,引起深刻的相应变化;狭义而言,现代化又不是一个自然的社会演变过程,它是落后国家采取高效率的途径(其中包括可利用的传统因素),通过有计划地经济技术改造和学习世界先进,带动广

泛的社会改革,以迅速赶上先进工业国和适应现代世界环境的发展过程。”^[2]也就是说,广义的现代化是一种自然趋势,是自身发展的结果,它虽然可能也不缺乏人为因素的干预与影响,但这种人为的干预与影响更多的是在迎合某种发展趋势,没有预定目标,而是顺其自然的发展;狭义的现代化则更多的是一种人为的干预和影响过程,是一种定目标、分步骤,先学习、后实践的发展过程,而对于学什么、如何学、学习结果如何,则因不同的国家和地区而异即有所不同。

(二) 经典现代化理论和依附理论

如前所述,经典现代化理论主要是指西方资本主义发达国家的一些现代化理论研究学者主张通过对已经实现现代化的资本主义发达国家由传统社会转向现代社会所必须经历的发展过程、阶段与特点等的分析描述,试图从经济学、政治学、社会学、心理学和人类学等角度对发展中国家和欠发达国家实现现代化提供一个可供仿效的模式,并认为这是发展中国家和欠发达国家实现现代化的最有利条件和最便捷途经。依照经典现代化理论,实现现代化似乎只有一条发展道路,即西方式现代化发展道路,所谓现代化即西方化、欧洲化、美国化。发展中国家和欠发达国家要实现现代化只有仿效欧美资本主义发达国家的西方式现代化,只要全盘引进它们的经济模式、政治制度、文化模式和生活方式,就能完成从传统社会向现代社会的现代化转型。

依附理论是与经典现代化理论相对或相反的一种理论观点或学说,主要是拉美等发展中国家和欠发达国家的一些现代化研

究学者,从发展中国家和欠发达国家的角度来思考实现现代化的发展道路问题。如前所述,依附理论不仅否认西方资本主义发达国家在发展中国家实现现代化进程中的“榜样”和“示范”作用,而且认为在由西方资本主义发达国家占据主导地位的国际贸易体系或世界经济体系中,由于西方资本主义发达国家始终处于中心地区和优势地位,对处于边缘地区和劣势地位的发展中国家和欠发达国家进行经济剥削和压榨,以及边缘地区与劣势地位对中心地区与优势地位的过分依赖,是造成拉美等发展中国家和欠发达国家经济落后的主要原因。经典现代化理论的一个基本命题是认为,发展中国家和欠发达国家的经济、政治、科技和文化状况是决定其能否实现现代化的主要因素,即发展中国家和欠发达国家的落后是由于国内自身因素造成的;而依附理论的一个核心命题则是否定经典现代化理论的这一基本命题,认为发展中国家和欠发达国家的落后实际上是直接源自西方资本主义发达国家的经济剥削和压榨,在国际贸易体系或世界经济体系中处于中心地区和优势地位的国际机构、跨国公司蓄意使发展中国家和欠发达国家始终处于一种依附状态,这是发展中国家和欠发达国家落后的直接原因。

(三) 人的现代化理论

20世纪七八十年代,美国文化人类学家英格尔斯在研究西方式现代化的发展进程并考察第三世界国家的经济发展状况后,曾提出一个著名论断,即人的现代化是国家现代化不可缺少的重要因素,在世界现代化的理论研究中产生了重大影响。他专门研

究了人的思想观念、心理状态、思维方式和行为方式等与一个国家或地区现代化发展之间的关系,认为人的现代化并不是在现代化过程结束之后出现的副产品,而是现代化赖以长期发展并取得成功的先决条件。所谓人的现代化,首先是全体国民、整个民族素质的整体同一的现代化,包括思想、观念、心理、情感、态度和行为等。英格尔斯认为,现代工业的程序设计体现了一系列现代行为准则,因而是培养人的现代思想观念、思维方式和行为方式的最好摇篮。他还提出了“现代人”这一概念,以区别于尚未摆脱传统社会保守落后观念和生活方式束缚的“传统人”,并指出一个国家或地区的国民心理和精神状态如果还被牢固地封锁在传统之中,那么则会构成对一个国家或地区实现现代化的严重障碍。他指出:“痛切的教训使一些人开始体会和领悟到,那些完善的现代制度以及伴随而来的指导大纲、管理守则,本身是一些空的躯壳。如果一个国家的人民缺乏一种能赋予这些制度以真实生命力的广泛的现代心理基础,如果执行和运用着这些现代制度的人,自身还没有从心理、思想、态度和行为方式上都经历一个向现代化的转变,失败和畸形发展的悲剧结局是不可避免的。再完美的现代制度和管理方式,再先进的技术工艺,也会在一群传统人的手中变成废纸一堆。”^[15]

英格尔斯提出的“现代人”概念被称为“英格尔斯效应”,在一定意义上辩证地看到了在一个国家或地区的现代化进程中人与物、人与制度、人与现代化等之间的相互关系,认为现代经济生活、政治生活、文化生

活和社会生活等实践是造就“现代人”的土壤。他还详细列举了“现代人”的特征,具体包括:(1)现代人准备和乐于接受他未经历过的新的生活经验、新的思想观念、新的行为方式;(2)准备接受社会的改革和变化;(3)思路广阔,头脑开放,尊重并愿意考虑各方面的不同意见、看法;(4)注重现在与未来,守时惜时;(5)强烈的个人效能感,对人和社 会的能力充满信心,办事讲求效率;(6)计划;(7)知识;(8)可依赖性和信任感;(9)重视专门技术,有愿意根据技术水平高低来领取不同报酬的心理基础;(10)乐于让自己和他的后代选择离开传统所尊敬的职业。对教育的内容和传统智慧敢于挑战;(11)相互了解、尊重和自尊;(12)了解生产及过程等12个方面^[15]。英格尔斯的现代化研究重视人的现代化,认为人的现代化是现代化的核心和关键所在,与一个国家或地区的现代化发展相互促进,是一个国家或地区走向现代化的重要前提和持续健康发展的基石。

(四) 现代化标准评价理论

第二次世界大战结束后,现代化逐渐成为全世界评价和衡量一个国家或地区经济、政治、文化、社会、科技、军事、生态等发展程度和水平的综合性概念。在不同发展阶段和不同国家或地区,现代化发展所追求的具体目标虽然有所不同,但无论是内发型还是外发型、原发型还是后发型,无论是资本主义还是社会主义的现代化,国际上研究现代化的各种理论和学说,都试图建立一套客观的、统一的理论范式、结构要素、评价标准,

乃至具体的评价指标体系,以便能够衡量一个国家或地区在不同发展阶段的现代化水平、程度和状态。从现代化的评价标准看,主要有定性标准和定量标准。所谓定性标准,即对现代化的内涵理解以及从定性上评价的现代化标准,例如早期理论把现代工业社会的主要特征理解为现代性,认为现代化就是一种“现代性”,而把发展中国家的社会主要特征理解为传统性,判定某个国家或地区是否实现现代化,主要是从“现代性与传统性”的定性标准来判断的。定性标准的理论模型,主要有箱根模型、列维模型、现代人模型和比较模型等。所谓定量标准,即确立一套评价现代化的量化评价指标体系,虽然关于哪些量化指标才能反映一个国家或地区现代化的特点、本质、程度和水平,一直没有形成一个公认的指标体系,但是认为应该有一套定量评价指标体系却是基本一致的。定量标准的理论模型,主要有布莱克标准、英格尔斯标准、世界银行人均收入划分标准、联合国开发计划署人类发展指数,以及《联合国千年发展目标》中的指标体系等。

英格尔斯标准曾被国际社会广泛应用于评判发展中国家的现代化水平和状态。在国家现代化与人的现代化互为作用的理论基础上,英格尔斯参考了20世纪60年代19个工业化国家发展指标的平均值,从人口的城市化、健康化、知识化等主要方面,设计了“第一次现代化评价模型”。具体的评价指标包括:(1)人均国民生产总值达到3 000美元以上;(2)农业产值占国民生产总值的比例低于15%;(3)服务业产值占国民

生产总值的比例在45%以上;(4)非农业劳动力占总劳动力的比例在70%以上(或农业劳动力占总劳动力的比例低于30%);(5)成人识字率在80%以上;(6)在校大学生占20—24岁人口的比例在10%—15%以上;(7)每名医生服务的人数在1 000人以下;(8)婴儿死亡率在3%以下;(9)人口自然增长率在1%以下;(10)平均预期寿命在70岁以上;(11)城市人口占总人口的比例在50%以上等11项指标^[16-18]。英格尔斯构建的这一量化评价指标体系,为衡量当时世界各国的现代化水平和状况提供了一个基本判断标准,也为传统社会迈向现代化社会开拓了一条实证研究与定量评价相结合的新思路,产生了比较广泛的国际影响。

(五) 现代性理论

由于各种现代化理论及其实践存在着种种问题,对它们的反思也就成为催生现代性理论的重要动力之一。一般而言,所谓现代性,并没有一种统一的定义,其意主要是指对现代化结果的一种理论概括和理论反思。20世纪70年代以前,现代性这一概念主要是指关于工业化国家的基本特征的一种理论概括,也被称为第一现代性。20世纪70年代以来,有人提出后现代性或第二现代性,主要是指对信息时代的世界前沿的一种理论概括。也就是说,现代性概念出现于这样一种时刻:“只有在非西方社会的权力资源不断增加,可以回过头来向西方发出声音并得到聆听的时候,一系列的范畴才会显露出来,而对它们的建构和利用就必然会引起权力关系的出现。后现代与后殖民的理论就是指出这种权力平衡发生变动的征

兆。把它们当作实体化的时间或空间的范畴(比如后现代性)而加以排斥,就会忽视此过程中这个非常重要的文化维度。”^[19]

在一个国家或地区的现代化进程中,现代性被认为是一个与世界前沿、发展方向和人类理想紧密联系在一起或密切相关的一个概念。有学者认为,它不仅是一个时间性概念,也是一个关系性概念,涉及全球空间与权力关系的变化。所谓“世界前沿、发展方向和人类理想”,一般认为是“与时俱进”的,所以所谓现代性也被认为是“动态的”、发展的、变化的。在有些研究中,则把“现代性”看作是现代化发展的结果(世界前沿)、发展方向(未来预期)和人类理想(价值取向)的一个“混合物”,混合的比例不同,“现代性”的表述也就不同,因此现代性往往具有多样性、丰富性。这些现代性理论都是从各自不同的方面或侧重某个方面对当代社会发展和现代化发展的把握,这样就出现了诸多的现代性话语。

七、结语

中国式现代化道路即中国特色社会主义现代化道路的核心,是中国共产党领导的社会主义现代化发展道路,于是也有学者借助西方的“现代性”这一概念来阐发中国特色社会主义现代化的发展道路,也被称为中国的现代性建构。因此,这些学者从西方现代化视角对于中国式现代化道路、中国特色社会主义现代化发展道路的解释框架,也主要表现为各种现代化理论或“现代性话语”。概括起来,包括经典现代性、反思性

现代性、后现代性、多元现代性、资本现代性、复杂现代性、反现代性等理论观点,这些观点值得新时代研究中国式现代化进一步深入思考和分析。

参考文献:

- [1] 习近平. 高举中国特色社会主义伟大旗帜为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗[N]. 人民日报, 2022-10-26(1).
- [2] 罗荣渠. 现代化新论——世界与中国的现代化进程[M]. 增订本. 北京: 商务印书馆, 2004.
- [3] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯文集: 第5卷[M]. 北京: 人民出版社, 2009.
- [4] 何传启. 中国现代化报告 2011: 现代化科学概论[M]. 北京: 北京大学出版社, 2011.
- [5] 张敦福. 依附理论的发展历程和新进展[J]. 山东师大学报(社会科学版), 2000(1): 28-31.
- [6] 亨利·列斐伏尔. 日常生活批判[M]. 叶齐茂, 倪晓晖, 译. 北京: 社会科学文献出版社, 2018.
- [7] 赫伯特·马尔库塞. 单向度的人——发达工业社会意识形态研究[M]. 刘继, 译. 上海: 上海译文出版社, 2014.
- [8] 尤尔根·哈贝马斯. 合法化危机[M]. 刘北成, 曹卫东, 译. 上海: 上海人民出版社, 2000.
- [9] HORKHEIMER M. The authoritarian state[C]//ARATO A, CEBHARDT E. The essential Frankfurt school reader. New York: The Continuum Publishing Company, 1985: 95-117.
- [10] 埃里希·弗罗姆. 逃避自由[M]. 陈学明, 译. 北京: 工人出版社, 1987.
- [11] 乌尔里希·贝克, 安东尼·吉登斯, 斯科特·

- 拉什. 自反性现代化: 现代社会秩序中的政治、传统与美学[M]. 赵文书, 译. 北京: 商务印书馆, 2014.
- [12] 丹尼尔·贝尔. 后工业社会的来临——对社会预测的一项探索[M]. 高铨, 王宏周, 魏章玲, 译. 北京: 新华出版社, 1997.
- [13] INGLEHART R F. Modernization and postmodernization: cultural, economic, and political change in 43 societies[M]. Princeton: Princeton University Press, 1997.
- [14] 戴维·赫尔德. 民主与全球秩序: 从现代国家到世界主义治理[M]. 胡伟, 译. 上海: 上海人民出版社, 2003.
- [15] 英格尔斯. 人的现代化——心理、思想、态度、行为[M]. 殷陆君, 编译. 成都: 四川人民出版社, 1985.
- [16] 国家社科基金重大项目课题组. 区域现代化理论与实践研究[M]. 南京: 江苏人民出版社, 2014.
- [17] 中国现代化战略研究课题组, 中国科学院中国现代化研究中心. 中国现代化报告概要(2001—2007)[M]. 北京: 北京大学出版社, 2007.
- [18] 中国科学院可持续发展研究组. 2001 中国可持续发展战略报告[M]. 北京: 科学出版社, 2001.
- [19] 迈克·费瑟斯通. 消解文化——全球化、后现代主义与认同[M]. 杨渝东, 译. 北京: 北京大学出版社, 2009.

(责任编辑: 杨海挺)