

RCEP 下中日韩经济合作分析

袁惠爱¹, 岳宏志¹, 赵丽红²

(1. 西北大学 经济管理学院, 陕西 西安 710127; 2. 西藏大学 经济与管理学院, 西藏 拉萨 850000)

摘要:《区域全面经济伙伴关系协定》(RCEP)作为国际经贸秩序中的东亚方案,是对近年来逆全球化和贸易保护主义的有力回应,能为区域产业链恢复、融合、繁荣发展,全球自由贸易和世界经济的恢复性增长提供新动能。基于中日韩双边贸易、投资现状,结合 RCEP 中的具体条款,分析 RCEP 下中国、日本、韩国经贸合作面临的机遇与挑战,研究三国经贸合作发展的路径。研究发现:RCEP 下中日韩三国货物贸易结合度高,关税减让力度大,服务贸易和投资开放助推三国产业布局高度关联;但是面临历史遗留问题、美国经济霸权的消极影响等诸多政治挑战。中日韩需要抓住 RCEP 签署的契机,利用 RCEP 的政策红利,扩大在贸易、服务、投资等领域的深度合作,以经贸合作方式化解政治分歧,增强互利互信,实现经济与政治的良性互动,提升三国社会总福祉水平,推动亚太区域向经济一体化发展迈进。

关键词: RCEP; 中日韩; 关税减让; 经济合作; 逆全球化; 自由贸易协定; 对外直接投资

中图分类号: F116; F125; F744 **文献标志码:** A **文章编号:** 1671-6248(2022)05-0068-12

Analysis on the economic cooperation between China, Japan and South Korea in the context of RCEP

YUAN Huai¹, YUE Hongzhi¹, ZHAO Lihong²

(1. School of Economics and Management, Northwest University, Xi'an 710127, Shaanxi, China;

2. School of Economics and Management, Tibet University, Lhasa 850000, Tibet, China)

Abstract: As an East Asian plan in the international economic and trade order, the "Regional Comprehensive Economic Partnership" (RCEP) is a powerful response to anti-globalization and trade protectionism in recent years. It can provide new momentum for the recovery, integration, prosperity and development of regional industrial chains, global free trade as well as restorative growth of the world economy. By analyzing the bilateral trade and investment status of China, Japan and South Korea,

收稿日期: 2022-05-20

基金项目: 国家社会科学基金重点项目(16ZAD010); 教育部人文社会科学重点研究基地重大项目(16JJD790047)

作者简介: 袁惠爱(1990-), 女, 甘肃庆阳人, 经济学博士研究生。

combined with the specific provisions of RCEP, this paper analyzes the opportunities and challenges faced by China, Japan, and South Korea in economic and trade cooperation in the context of RCEP, and studies the development path of economic and trade cooperation among the three countries. The study found that in the context of RCEP, China, Japan, and South Korea have a high degree of integration of trade in goods, strong tariff concessions, and service trade and investment opening up to boost the industrial layout of the three countries. However, they face many political challenges such as historical issues and the negative impact of the US economic hegemony. China, Japan and South Korea need to seize the opportunity of the signing of RCEP, use the policy dividends brought by RCEP to expand in-depth cooperation in trade, service, investment and other fields, resolve political differences through economic and trade cooperation, enhance mutual benefit and mutual trust, realize positive economic and political interactions, improve the overall social well-being of the three countries, and promote the development of the Asia-Pacific region towards economic integration.

Key words: Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP); China, Japan, and South Korea; tariff concession; economic cooperation; anti-globalization; free trade agreement; foreign direct investment

2020 年 11 月 15 日,历经 8 年,经过 31 轮正式谈判后,以全面、现代、包容和互惠为特征的《区域全面经济伙伴关系协定》(RCEP)正式签署,标志着人口最多、经贸规模最大、最具发展潜力的自由贸易区正式形成。在日趋复杂的国际环境下,RCEP 的签署为百年未有之大变局的世界经济、区域经济一体化进程及恢复增长带来了光明和信心。

作为占世界经济总量五分之一的近邻,20 余年来,中日韩三国不断增互信、谋发展、深合作、扩利益、共克艰,形成以领导人会议为中心、部长级会议为主体、合作秘书处等为支撑的利益共同体合作体系,不仅利于三国自身经济发展,也有助于增强亚洲、全球经济增长,影响世界经济格局。中日韩三国互为重要邻国,除了历史、领土问题以外,当前中日、日韩“岛争”使安全冲突凸显、政治关系恶化,成为三方合作的主要障碍。那么,如何把握 RCEP 框架下中日韩三边经贸合作方向,又如何推动中日韩三国经贸关系更加深入发展是一个重要议题。目前,学者就 RCEP 开展了诸多研究,如聚焦 RCEP 的签署进程,预测 RCEP 正式签署后的经济效益^[1],对比分析 RCEP 与 CPTPP、TPP^[2-3],解读 RCEP^[4],探讨 RCEP 达成的重要意义^[5],阐释 RCEP 对区域发

展的影响以及分析制约 RCEP 的因素^[6]等,取得了大量研究成果。总之,中日韩通过 RCEP 首次形成了自贸协定框架下的经贸关系,三国经贸合作在迎来新利好、新机遇的同时,也面临新变化和新挑战。因此,本文分析了 RCEP 框架下中日韩三国的经贸合作特征,阐述中日韩三国经济合作的政治挑战,讨论契合当前中日韩对外发展新格局,寻求促进中日韩经济合作的路径,进一步激发三国在经济贸易多领域深入合作的巨大潜力,也为加快后疫情时代中日韩自贸区建设注入了新的动力。

一、RCEP 下中日韩经济合作的特征分析

RCEP 中文版共计 1.4 万字,由序言、20 个章节(初始条款和一般定义;货物贸易;原产地规则;海关程序和贸易便利化;卫生与植物卫生措施;标准、技术法规和合格评定程序;贸易救济;服务贸易;自然人临时移动;投资;知识产权;电子商务;竞争;中小企业;经济技术合作;政府采购;一般条款和例外;机构条款;争端解决;最终条款)和 4 个市场准入承诺表附件组成。从货物贸易、服务贸易、投资、

知识产权、电子商务等多个方面提出了合作框架和具体规定。

通过对条款细则的梳理可知,相对于 TPP 和 CPTPP 的协定文本,RCEP 能给予成员国更大的主动权,灵活度更高,被称为“现代、全面、高质量、互惠的大型区域自贸协定”^[7],实现了高质量和包容性的统一^[8]。RCEP 的签署意味着逐步解除关税障碍,改善贸易条件,促进 GDP 和福利水平,增强区域联系,推动形成新发展格局^[9],是“东亚经济一体化建设近 20 年来最重要的成果”^[8]。从联合国贸易和发展会议(UNCTAD)发布的具体数据看,2019 年 RCEP 成员国人口规模(23 亿)、GDP 规模(26 万亿美元)、出口规模(5.5 万亿美元)及 OFDI 规模(4 400 亿美元)均占全球的 30% 左右,区域平均经济增长速率(5.2%)高于 CPTPP(2.2%)、EU(2.3%)、USMCA(2.4%)、全球(3.4%),无疑是人口多、规模大、发展快、潜力强的自由贸易区^[10]。

若以领导人会议举办为标志,中日韩合作已历经 23 年。自 1999 年“10+3”合作框架启动以来,相继签署《中日韩推进三国合作联合宣言》^[11]、《三国伙伴关系联合声明》^[12]等,并于 2012 年宣布启动中日韩自贸区谈判,至今已经历 16 轮谈判,在提高贸易和投资自由化、纳入高标准规则等方面取得了成果。RCEP 的签署有助于推动中日韩经济合作发展,激发三国在贸易、技术等领域深入合作的巨大潜力。具体表现在以下方面。

(一)三方货物贸易结合度高,关税减让力度大

货物贸易自由化是各国达成自由贸易协定时极为关注的内容,旨在消除进出口贸易中的各种壁垒,形成低成本效应,促进贸易创造与贸易转移,促成区域内更为完整、紧密与高效的产业链形成,但也受制于各国经济发展、运输距离、人均收入水平差异、港口设施质量和自由贸易协定签署情况等的约束^[13]。RCEP 成员国间的货物贸易关税减让安排采用两两协商出价方式,其中 90% 以上将在 20

年内逐步实现零关税。

1. 三方货物贸易基础坚实

根据 2019 年 UNCTAD 数据计算,日、韩对中国的贸易结合度指数^①(1.8、2.3)高于中国对日(1.5)、韩(1.7);日对韩(2.5)的贸易结合度指数高于韩对日(1.4)的。就具体产品而言,日韩出口的产品大类主要涉及机电产品、运输设备、化工产品、钢铁产品、钢铁和其他基本金属、光学仪器器材、钟表和医疗设备与器械、矿产品等,且 RCEP 区内贸易主要发生在中日韩之间,如日本机电产品出口的 28.9% 输往区内中韩两国、韩国出口的 47.3% 输往区内中日越三国;日本有 41.1% 化工产品出口到中韩两国,韩国则有 49.7% 的化工产品出口到中日两国。

2. 三方关税减让涉及税目数量多、力度大

根据世界银行 WITS 项目,在 RCEP 签署前,2018 年中日双边贸易的有效加权平均税率超出两国对全球进口商品征收的有效加权平均关税水平,日韩双边贸易的有效加权平均税率超出了韩国的整体进口关税水平,RCEP 签署后将有助于三国贸易关税水平降低。在 RCEP 中,各国关税承诺表是“统一关税减让”和“国别关税减让”共存。从关税减让表看,各国在减让税目的选择、保留税目的选择、减让税率的幅度和减让节奏方面,对不同成员国的承诺具有一定差异。为从全景和结构的视角考察中日、中韩、日韩关税互让的力度,根据中日、中韩、日韩双方的关税减让文件,通过将各税目对应的商品根据 HS 编码归类到 HS 大类中,整理了双方提供的所有税目的减让/保留安排(表 1)。

中方关税减让安排中,涉及日方出口商品的有 8 277 条税目,韩方出口商品的有 8 307 条税目;日方关税减让安排中,涉及中方出口商品的共有

① 贸易结合度指数由布朗于 20 世纪 40 年代提出,反映一对进口国与出口国在贸易上紧密与否。贸易结合度指数 = $(X_{ih}/X_i)/(M_h/M_w)$,其中 X_{ih} 为 i 国对 h 国出口额, X_i 为 i 国该年总出口额, M_h 为 h 国该年总进口额, M_w 为全球概念总进口额;贸易结合度指数用于测量 i 国对 h 国在贸易上是否紧密,可以理解为 h 国消化 i 国出口的能力是否大于其自身平均的进口能力,数值大于 1 可判断为紧密,小于 1 则为不紧密。

10 838条税目;韩方关税减让安排中,涉及中方出口商品的共有 12 244 条税目。从整体上看,在 RCEP 生效后,中方对日方、韩方分别是在已对 8.4%、8.3%的税目实施零关税的基础上,承诺在 20 年内分别将额外 77.6%、76.2%的税目降至零关税,0.4%、0.9%的税目在 20 年内减让一部分,同时保留 13.6%、14.6%的税目不参与减税互让;日方对

中方、韩方分别在 63.6%、31.3%的税目实施零关税的基础上,承诺在 20 年内将额外 19.6%、49.8%的税目降至零关税,同时保留 16.8%、18.9%的税目不参与减税互让。由于中韩 FTA 于 2015 年生效,至今历经 7 次关税削减,零关税贸易额覆盖率 55%以上,中国进口韩国的产品金额达 4 851 亿元,年均增长17%,关税减让127.2亿元^[14],再次扩大

表 1 中日韩 HS 大类商品在 RCEP 生效前后关税减让税目数量占比情况 %

HS	EJC	BFJC	AFJC	ECJ	BFCJ	AFCJ	ECK	BFCK	AFCK	EKC	BFKC	AFKC	EKJ	BFKJ	AFKJ	EJK	BFJK	AFJK
ALL	100	63.6	16.8	100	8.4	13.6	100	8.3	14.6	100	16.0	12.9	100	16.0	17.0	100	31.3	18.9
1	0.9	26.8	64.0	0.2	12.9	7.6	0.1	12.9	3.3	1.1	2.8	36.6	0.3	2.8	57.1	1.7	15.2	55.8
2	1.5	47.7	42.7	0.1	9.7	12.9	0.1	10.6	8.6	1.1	4.2	48.8	0.1	4.2	61.6	1.0	31.4	40.8
3	0.0	48.9	40.2	0.0	0.0	46.4	0.0	0.0	53.6	0.0	0.0	12.0	0.0	0.0	16.7	0.0	14.8	40.7
4	2.9	14.9	70.5	0.4	3.7	16.5	0.5	0.3	19.9	1.5	0.6	35.4	0.6	0.6	54.3	6.1	12.5	63.5
5	1.1	73.5	15.7	1.1	18.4	2.4	5.9	18.4	2.0	1.0	13.0	3.6	4.0	13.0	4.3	14.0	63.3	18.0
6	5.6	83.2	0.8	12.1	0.6	6.5	11.9	0.7	6.3	9.9	7.6	3.5	17.9	7.6	4.2	10.8	26.9	0.9
7	3.4	61.3	4.7	6.5	0.4	14.3	6.8	0.4	14.3	3.3	1.3	8.5	7.7	1.3	8.8	5.9	23.8	18.8
8	1.6	21.0	49.8	0.0	0.0	2.1	0.2	0.0	5.7	1.0	11.6	0.0	0.1	11.6	0.4	0.1	23.4	64.8
9	0.9	53.7	46.3	0.1	36.8	26.8	0.0	36.5	28.8	0.4	12.0	19.6	0.1	12.0	22.8	0.1	31.5	33.2
10	0.9	100	0.0	0.7	21.1	73.3	0.2	21.7	73.3	0.6	100	0.0	0.9	100	0.0	0.8	42.9	0.0
11	12.2	59.9	1.2	1.5	0.0	7.5	1.0	0.0	7.7	5.6	2.2	17.1	0.9	2.2	18.2	1.6	6.4	4.3
12	2.0	12.0	55.5	0.0	1.4	22.2	0.0	0.0	21.1	1.3	0.0	6.0	0.0	0.0	6.0	0.1	5.7	74.8
13	1.3	88.5	1.1	1.2	0.5	14.1	1.4	0.5	9.1	2.5	0.3	9.9	2.1	0.3	10.7	1.2	59.5	1.2
14	0.2	92.4	0.0	0.9	32.1	21.0	0.2	35.6	16.7	0.3	4.3	10.3	1.0	4.2	11.0	3.5	72.6	0.0
15	5.8	83.0	4.4	7.5	0.5	11.5	5.1	0.5	11.2	11.4	39.7	3.2	16.6	39.7	8.1	15.8	29.8	4.7
16	46.2	99.6	0.0	46.7	19.1	14.4	58.1	18.8	14.2	50.2	27.2	7.3	34.3	27.2	9.1	26.0	99.3	0.0
17	2.7	100	0.0	10.6	0.3	34.6	1.0	0.3	39.0	2.1	24.0	34.5	4.7	24.0	38.1	3.3	99.3	0.0
18	3.5	97.1	1.1	9.2	11.8	9.4	7.5	10.2	6.3	2.8	13.7	0.2	7.6	13.7	0.4	2.1	95.8	1.1
19	0.0	95.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	58.0	0.0	0.0	58.0	0.0	0.0	0.0	0.0
20	6.2	79.5	2.7	1.1	35.0	16.9	0.1	34.9	24.7	3.8	32.7	0.4	1.2	32.7	0.4	0.9	47.7	3.7
21	0.0	100	0.0	0.0	28.6	0.0	0.0	20.0	0.0	0.1	100	0.0	0.1	100	0.0	0.0	100	0.0
22	1.0	/	/	0.1	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/	5.0	/	/

注:1) HS 大类根据《中华人民共和国海关进出口商品规范申报目录》确定;2) EJC、ECJ、ECK、EKC、EJK、EKJ 分别表示 HS 大类商品在日本对中国、中国对日本、中国对韩国、韩国对中国、日本对韩国、韩国对日本的出口额中的占比(2019);BFJC、BFCJ、BFCK、BFKC、BFJK、BFKJ 分别表示 HS 大类商品在 RCEP 生效前日本对中国、中国对日本、中国对韩国、韩国对中国、日本对韩国、韩国对日本零关税的税目数量占比;AFJC、AFCJ、AFCK、AFKC、AFJK、AFKJ 分别表示 HS 大类商品在 RCEP 生效后日本对中国、中国对日本、中国对韩国、韩国对中国、日本对韩国、韩国对日本选择不减让的税目数量占比;日本 RCEP 生效前的关税根据日本关税厅(<https://www.customs.go.jp/>)数据整理;RCEP 生效后的中国、日本、韩国零关税的税目数量占比根据《区域全面经济伙伴关系协定》的附件一《中国关税承诺表》《日本关税承诺表》《韩国关税承诺表》整理;出口占比数据基于 UNComtrade 数据计算而得;3) ALL:所有细目商品;1:活动物;动物产品;2:植物产品;3:动、植物油、脂及其分解产品;精制的食用油脂;动、植物蜡;4:食品;饮料、酒及醋;烟草、烟草及烟草代用品的制品;5:矿产品;6:化学工业及其相关工业的产品;7:塑料及其制品;橡胶及其制品;8:生皮、皮革、毛皮及其制品;鞍具及挽具;旅行用品、手提包及类似容器;动物肠线(蚕胶丝除外)制品;9:木及木制品;木炭;软木及软木制品;稻草、秸秆、针茅或其他编结材料制品;篮筐及柳条编结品;10:木浆及其他纤维状纤维素浆;纸及纸板的废碎品;纸、纸板及其制品;11:纺织原料及纺织制品;12:鞋、帽、伞、杖、鞭及其零件;已加工的羽毛及其制品;人造花;人造发制品;13:石料、石膏、水泥、石棉、云母及类似材料的制品;陶瓷产品;玻璃及其制品;14:天然或养殖珍珠、宝石或半宝石、贵金属、包贵金属及其制品;仿首饰;硬币;15:贱金属及其制品;16:机器、机械器具、电气设备及其零件;录音机及放声机、电视图像、声音的录制和重放设备及其零件、附件;17:车辆、航空器、船舶及有关运输设备;18:光学、照相、电影、计量、检验、医疗或外科用仪器及设备、精密仪器及设备;钟表;乐器;上述物品的零件、附件;19:武器、弹药及其零件、附件;20:杂项制品;21:艺术品、收藏品及古物;22:特殊交易品及未分类。

RCEP 关税红利的空间相对有限^[15]。具体看,韩方对中方、日方分别在16.0%、16.0%的税目实施零关税的基础上,承诺在 20 年内将额外 70.0%、64.0% 的税目降至零关税,同时保留12.9%、18.9%的税目不参与减税互让;但在中方的关税承诺中,1.1% 的商品税目(涉及汽车、机器、纺织品、化工产品、塑料制品等)有所降低,但并未降至零关税。从不参与减让的情况看,保留超过 30% 不参与双边关税减免的项目中,中方主要涉及动植物油脂类(HS3),木浆及纸制品(HS10),车辆、航空器、船舶及有关运输设备(HS17);日方主要涉及动植物产品(HS1、HS2),动植物油脂类(HS3),食品(HS4),皮革(HS8),木制品(HS9),鞋靴(HS12);韩方主要涉及动植物产品(HS1、HS2),食品(HS4),车辆、航空器、船舶及有关运输设备(HS17)品类。

(二) 服务贸易和投资开放助推三方产业布局高度关联

RCEP 服务贸易包括市场准入、国民待遇、最惠国待遇、国内法规等条款,要求各成员国进行负面清单及正面清单承诺,以给予其他成员国开展服务贸易提供必要的便利,进而降低管制壁垒、加速标准化管理、逐步实现贸易自由化。附件二和附件三充分体现各成员国服务贸易开放承诺,其中日韩两国的服务和投资承诺表合二为一,体现在附件三中,中国服务和投资承诺表有两个,体现在附件二和附件三中。三国服务贸易大类开放相差不多,差别在第八类(与健康有关的服务及社会服务),韩国未做承诺,日本有限承诺。整体而言,中国开放度要略高于日韩,但日韩分部门服务开放更具体、更全面。

1. 释放服务贸易发展潜力,促进中日韩合作进程

如表 2 所示^①,从总服务贸易看,2019 年中日、中韩服务贸易均呈现逆差状态,中日逆差 184.8 亿美元,中韩逆差 87.3 亿美元,而日韩服务贸易顺差 19.3 亿美元。

从服务贸易 12 大类看,中日韩服务贸易不同行

表 2 2019 年中日韩服务贸易情况 亿美元

项目 编码	中日服务贸易情况			中韩服务贸易情况			日韩服务贸易情况		
	EV	MV	BT	EV	MV	BT	EV	MV	BT
S	125.9	310.7	-184.8	117.2	204.5	-87.3	95.2	75.9	19.3
SA	13.4	0.1	13.3	42	0.4	41.6	1.1	2.3	-1.2
SB	4.6	1.3	3.3	1.3	1	0.3	0.2	0.5	-0.3
SC	14.5	63.5	-49	20.3	61.6	-41.3	13.8	22.9	-9.1
SD	8.6	137.6	-129	16.9	76.3	-59.4	51.8	13	38.7
SE	4.5	1.8	2.7	2.8	1.3	1.5	2.9	6.2	-3.4
SF	0.6	16.3	-15.7	0.8	4.2	-3.4	1.1	0.4	0.7
SG	0.8	0.5	0.3	0.6	0.5	0.1	0.5	0.4	0.1
SH	1.4	54.7	-53.3	4.7	33.7	-29	7.8	8	-0.2
SI	29.5	5.8	23.7	10.1	9.6	0.5	2.9	4	-1.1
SJ	47	25.9	21.1	15.9	11.6	4.3	10.7	16.1	-5.4
SK	0.3	1.6	-1.3	0.6	3.2	-2.6	0.5	1.8	-1.3
SL	0.7	1.5	-0.8	1.2	1	0.2	1.8	0.3	1.6
SOX	125.3	309.2	-183.9	116	203.6	-87.6	93.3	75.6	17.7
SOX1	84.1	106.6	-22.6	35.6	64.1	-28.5	26.4	36.9	-10.5
SPX1	84.8	108.1	-23.3	36.8	65.1	-28.3	28.3	37.2	-8.9
SPX4	18	1.5	16.5	43.3	1.5	41.8	1.3	2.8	-1.5

注:1)S:总服务贸易额;根据 EBOPS2010,将服务贸易分为 12 大类。SA:对他人拥有的有形投入进行的制造服务;SB 别处未包括的保养和维修服务;SC:运输;SD:旅行;SE:建筑;SF:保险和养老金服务;SG:金融服务;SH:别处未包括的知识产权使用费;SI:电信、计算机和信息服务;SJ:其他商业服务;SK:个人、文化和娱乐服务;SL:别处未包括的政府货物和服务。SOX:商业服务(SOX = S - SL);SOX1:其他商业服务(SOX1 = SE + SF + SG + SH + SI + SJ + SK);SPX1:其他服务(SPX1 = SE + SF + SG + SH + SI + SJ + SK + ... + SL);SPX4:相关商品服务(SPX4 = SA + SB)。2)MV、EV、BT 分别代表进口额、出口额、贸易差额。3)数据来源于 Balanced Trade in Services(OECD - WTO)。

业参与差异较大,但贸易领域的互补性全面增强。中日、中韩在商品服务(SPX4)保持顺差,其中中日顺差 16.5 亿美元、中韩顺差 41.8 亿美元,在商业服务(SOX、SOX1)及其他服务(SPX1)均是逆差,而日韩在商业服务(SOX)是顺差状态,其他服务(SOX1、SPX1)、商品服务(SPX4)是逆差状态。从贸易差额看,顺差最大的是电信、计算机和信息服务(SI),金额为 23.7 亿美元,中韩则是制造服务(SA),顺差金额为 41.6 亿美元,日韩在 SI、SA 均是逆差状态,日

① 表 2 中除了 EBOPS2010 中规定的总服务和 12 个主要服务类别外,还提供一些备忘录项目(SOX、SOX1、SPX1、SPX4)。特别是 WTO 范围使用的商业服务,排除了别处未包括的政府货物和服务。这是因为“在行使政府权力的情况下提供的服务”既不是在商业基础上提供的,也不是与其他供应商竞争的,因此被排除在《服务贸易总协定》(GATS)之外。

韩在旅行(SD)顺差 38.7 亿美元,中日、中韩在 SD 行业是处于逆差状态。从出口看,中国出口日本的主要服务贸易大类是其他商业服务(SJ)和电信、计算机和信息服务(SI),出口金额分别达 47.0 亿美元、29.5 亿美元;中国出口到韩国集中在制造服务(SA)、运输(SC),其中 SA 领域出口 42.0 亿美元,远高于中日的 13.4 亿美元、日韩的 1.1 亿美元;日本出口韩国的最大领域是旅行(SD),金额达 51.8 亿美元,远高于中日的 8.6 亿美元、中韩的 16.9 亿美元。从进口看,中日韩三国的进口领域主要集中于旅行(SD)、运输(SC),且中日、中韩旅行高于运输行业。

2. 深化相互投资,助推中日韩产业布局

相互投资影响产业布局,促进各国经济发展,是经济关系的进一步拓展与深化。中日韩合作启动之后,三国之间的相互投资得到快速扩大,投资流向也发生了重要变化。

如表 3 所示,从投资量上看,2015 年以来流入与流出中日韩三国的 FDI 整体呈现波动式增长。根据中华人民共和国商务部数据,近年来中日韩 FDI 总量占全球比重较为稳定,三国的 FDI 存量分别占世界的 4.9%、0.6%、0.7% 左右,OFDI 存量占比为 6.1%、5.3%、1.3% 左右;但就流量而言,三国表现有所差异,中国的 FDI 波动式增长,2019 年的 FDI 为 1 412.3 亿美元,占世界比重 9.2%,OFDI 金额为 1 171.2 亿美元,占比世界 8.9%;日本的 FDI 在 2015 年快速增长又在 2016 年开始断崖式下跌至 2018 年的 98.6 亿美元,2019 年逐步提升,约占世界的 0.9%,但日本的 OFDI 持续快速增长,2019 年达 2 266.5 亿美元,占比世界 17.3%;韩国则是平稳式增长,在 2019 年略有下降。

就中日韩双边而言,中日、中韩、日韩间的相互投资发展不平衡。2019 年,韩国累计对华投资项目数 67 375 个,新批项目 2 108 个,实际投资额 825.7 亿美元,是中国第三大外商直接投资来源国。2019 年中国对韩国直接投资流量 5.6 亿美元,存量 66.7 亿美元,主要投资领域涉及金融保险、化工、运输用机械设备、不动产、批发零售等。2019 年日本对华

表 3 2019 年中日韩投资情况 亿美元

年份			2015	2016	2017	2018	2019
中国	FDI 流入	流量	1 355.8	1 337.1	1 363.2	1 383.1	1 412.3
		存量	12 199.3	13 536.4	14 899.6	16 282.6	17 694.9
	FDI 流出	流量	1 456.7	1 961.5	1 582.9	1 430.4	1 171.2
		存量	10 978.6	13 573.9	18 090.4	19 822.7	20 994
日本	FDI 流入	流量	29.8	193.6	109.8	98.6	145.5
		存量	1 741.5	1 966.1	2 024.4	2 047.8	2 225.3
	FDI 流出	流量	1 362.5	1 559.4	1 646.8	1 431.6	2 266.5
		存量	12 287.7	13 152.2	14 975.2	15 671.6	18 181.4
韩国	FDI 流入	流量	41	121	179.1	121.8	105.7
		存量	1 795.4	1 888.8	2 294	2 372.4	2 385.5
	FDI 流出	流量	236.9	298.9	340.7	382.2	355.3
		存量	2 859.3	3 102.2	3 605.7	4 052.2	4 401.5
日对中	OFDI 余额		1 089	1 087.3	1 190.3	1 234	1 300.9
日对韩			314.9	319.6	370.6	387.3	389.8
韩对中	项目	个数	1 958	2 018	1 627	1 882	2 108
		同比/%	25.70	3.10	-19.40	15.70	12.00
	实际 外资	金额	40.3	47.5	36.7	46.7	55.4
		同比/%	1.70	17.80	-22.70	27.10	18.70
	累计	项目数	59 740	61 758	63 385	65 267	67 375
		金额	639.5	687	723.7	770.4	825.7
中中韩	直接投资额(流量)		13.3	11.5	6.6	10.3	5.6
	直接投资额(存量)		37	42.4	59.8	67.1	66.7
日对中	实际投资		31.9	31	32.6	38	37.2
	增减/%		-26.10	-3.10	5.30	16.50	-2.00
中中日	实际投资		2.4	3.4	4.4	2.5	2.5
	增减/%		-39.10	43.30	29.10	-43.70	0.40

注:数据来源于 UNCTAD、中国商务部、日本贸易振兴机构、日本总务省统计局。

实际投资金额 37.2 亿美元,占中国吸引外资总额的 2.7%,在中国利用外资国别(地区)中排名第一。中国作为日本企业的重要生产基地,近年来在非制造业领域,日本对中国投资逐渐增多,涉及金融保险以及零售等领域。作为日本最大的贸易伙伴,中国对日本投资规模相对较小,2019 年中国对日本直接投资流量、存量分别为 6.7 亿美元、41 亿美元;2019 年日本对中国和韩国的直接投资余额分别为 1 300.9 亿美元和 389.7 亿美元,同比增长 5.4%,0.7%,但相比 2015 年,相比对中国的 19.5%,对韩国增长速度达 23.8%,并且实际到位投资金额呈现整体稳定,略微波动态势,充分体现了中日经贸合作的强大韧性和巨大潜力。

二、RCEP 下中日韩经济合作中的机遇与挑战

马克思在《〈政治经济学批判〉序言》中写道:“人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系,即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构,即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形成与之相适应的现实基础。物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的存在,相反,是人们的社会存在决定人们的意识。”^[16]该论述深刻地揭示了政治上层建筑的发展过程是受物质生活的生产方式,即经济发展的水平制约和决定的。政治发展是通过提供有效的制度安排降低经济发展中的交易费用来促进它的发展,又总是依靠在经济发展中提取资源而获得物质能量,没有政治发展就无法克服经济发展所遇到的障碍,经济发展本身也没有保障;同时,政治发展为经济发展提供外部环境和政治秩序,一个健康的社会发展应该是经济发展与政治发展两者积极共生、携手共进的发展^[17]。

中日韩三国合作是从东盟框架下逐渐发展出来的,三国合作如果进入良性循环的发展轨道,会给三国的国民带来福利,促进双边经贸关系积极稳健,但良性的经济合作进程中仍面临诸多挑战。

(一)“岛争”恶化中日、日韩双边政治关系发展

RCEP 的谈判、签署历程中,“岛争”严重恶化中日韩政治互信,延缓了 RCEP 的谈判进程。2001—2006 年间,日本小泉政府屡次触碰历史问题的“红线”,恶化双边政治关系,严重冲击中日、日韩及中日韩合作的发展,2006—2009 年间,中日长期“政冷”局面得到暂时缓解,中日韩合作得以恢复,三方在“10+3”之外独立举办领导人会议(2011 年),签署了《中日韩投资协定》,展开了中日韩 FTA 谈判

(2012 年 5 月)等重大合作成果。可惜三国合作又被日本主动挑起领土争端而打乱。安倍晋三二度执政后,于 2015 年 4 月日本审定出版了歪曲历史真相的初中教科书,并发布了《外交蓝皮书》,显示出“安倍政治学”与中、韩两国对抗的姿态^[18],使得中日韩合作遭遇严重阻碍。中日韩三国关系的不确定性、矛盾性是 RCEP 签署后影响中日韩经贸合作正常进行的重大潜在挑战。

(二)中日话语权博弈

在 RCEP 签署之前,东亚的自贸发展模式主要是中国(2005 年)提出的东亚自由贸易协定(EAFTA) (“10+3”),和日本(2006 年)提出的东亚全面经济伙伴关系协定(CEPEA) (“10+3”+澳大利亚、新西兰和印度)两种模式。“10+6”模式是日本希望通过引入东亚域外的国家稀释中国在东亚的话语权。此后,EAFTA(10+3)和 CEPEA(10+6)形成制衡关系,交替推进,直到 2009 年,东亚领导人峰会首次提出同时考虑两个自贸方案。RCEP 对于日本推进区域经济合作意义重大^[19]。在 RCEP 谈判的 8 年间,日本始终将中国视为主要竞争对手,将美国视为重要合作伙伴,为了制衡中国,优先推动 TPP 和日欧 EPA,放缓 RCEP,之后随着 CPTPP 和日欧 EPA 的相继签署并生效,日本 FTA 覆盖率虽有所提升,但与日本此前提出的 70% 覆盖率目标仍相距甚远,为维护自身在亚洲经济地位和竞争优势,日本选择重返 RCEP,并对其 RCEP 政策选择进行了多次调整。

RCEP 谈判过程中,变数集中在日本与印度,印度最后时刻退出,反映出 RCEP 的共同利益更集中在东亚成员之间。日本积极选择 RCEP 与大国实力发生显著变化相关,根据 IMF 数据,中国 GDP 相比于美国 GDP 的比重,从 1990 年的 6.7% 上升到 2019 年的 66%,20 年上涨 59.3 个点,但相比于日本,中国 GDP 占日本 GDP 的比重从 1990 年的 12.7% 急剧发展到 2019 年 273.4%,中美日经济实力的动态变化势必会影响日本战略定位。2016 年之前,日方虽参与 RCEP 谈判,但战略重心偏重与

美国构建 TPP,从提议、搁置到积极参与,日本拥抱 RCEP 的实质就是拥抱更大的市场,也有助于日本向实现 FTA 覆盖率达到 70% 的目标前进。

但日本积极配合美国霸权行动,是极具战略倾向的政策工具之一,尤其是在牵制中国层面产生了一定的现实效应,比如,2021 年 12 月,日本岸田文雄政府首次勾勒的外交政策就是坚持西方主导的外交实践基本走向,即以日美同盟为外交与安保的基轴,坚持“脱亚入美”基本路线^[20]。日本飘忽不定的态度为 RCEP 生效后中日韩经贸发展带来一定挑战。据此,随着 RCEP 生效,中日两国合力促进区域贸易投资便利化、制度化建设以及区域经济社会发展的同时,在 RCEP 范围内再次加强中日韩三国的三边合作,以多边关系缓解双边对立,以经济发展缓解政治对立以进一步深化经贸合作。

(三) 美国的消极影响

中日韩经贸合作的最大挑战是美国的干预。首先,美国的重返亚太战略,试图割裂亚太格局。区域成员间的政治关系与合作需求、市场开放承受力、贸易结构、利益诉求等会影响亚太区域经济一体化,而其中最大的影响是中美关系^[21]。中国持续崛起,引起以美国为首的西方国家的敌视,他们从牵制、遏制到联合盟友全面打压,使亚太地区的地缘政治色彩日趋浓烈。奥巴马政府推出重返亚太战略,在 2009 年 APEC 峰会提出加入跨太平洋伙伴关系(TPP),企图改变亚太经贸格局。为了巩固在全球的经济霸权,美国主导“排他性的”TPP、TTIP,TPP 与 RCEP 在某种程度上是竞争关系,RCEP 受到美国牵制,许多国家立场受美国影响^[22],TPP 谈判在部分 RCEP 成员国内部成为核心议程,一些国家不愿意在中美之间“选边站”,“选边站”可能将东盟内部割裂成参与 TPP 和不参与 TPP 的两大阵营,影响东盟作为经贸共同体的存续价值,降低东盟内部凝聚力,但是美国有意隔离中国设置排他性的自贸安排,直接影响中国出口。弱小国家对于特定安全问题的威胁评估,以及对于强大国家在控制地区问题作用的评估,将很大程度影响弱小国家的同盟战

略^[23],如特朗普政府时期,关于驻韩美军防卫费分担问题,韩国采取拖延战术达成接近自身目标的协议,展现出美韩同盟中弱国的能动性^[24]。据此,不仅可以发挥 APEC 的机制作用,也可以发挥 RCEP 和 CPTPP 的共同成员国,如新西兰、澳大利亚、新加坡和越南等国家的能动性,促使亚太区域贸易安排相互衔接和融合,为区域经济一体化创造条件。

其次,美国退群,日本“接盘”TPP。2017 年,特朗普宣布美国退出 TPP,日本主导原有 TPP 成员开启 CPTPP 的谈判。相较 TPP,CPTPP 影响力显著不足。TPP 覆盖全球 37.5% 的 GDP、25.7% 的贸易额和 11.3% 的人口,CPTPP 仅覆盖全球 12.9% 的 GDP、14.9% 的贸易额和 6.9% 的人口^[25]。TPP 搁浅后,RCEP 谈判升级加速,重新获得亚太自贸安排主动权。2017 年起,RCEP 谈判主动升级,在 2018 年全面加速,谈判任务完成度从 2017 年的不到 50% 迅速提升到 2018 年底的接近 80%^[26]。2019 年 11 月,除印度因重大问题选择搁置签署外,其余 15 个成员国同意 RCEP 谈判进入法律文本审核阶段。

最后,虽然 RCEP 的签署为中日韩贸易发展带来广泛的前景,但是随着中国的崛起,一些国外政客无中生有宣扬“中国威胁论”,并在各种时机利用多种手段对华遏制。2022 年 5 月,美国又拉拢 13 个国家启动“印太经济框架”(IPEF),在此背景下,日本和韩国的政治经济领域受到美国的多种操控,一方面美国希望日韩能够提高国家地位来巩固他们的同盟实力,另一方面美国又不支持日韩两国与中国有更深层次的关系,因此美国一直暗地里“搅浑水”,而 RCEP 的生效为中日韩经贸合作提供了深化的合作空间,并为中日韩 FTA 建立奠定了良好基础,但有可能美国认为此举会削弱美国在亚太区域的全球影响力。因此,美国的干预将会成为中日韩进一步稳定健康发展的最大挑战。

三、推动中日韩经济合作的路径

不管是双边还是多边的国际经贸关系,均是经

济关系与政治关系的融合交叉。随着中国等发展中国家的国际地位和影响力快速攀升,中、美、日等大国实力对比关系发生变化,全球经济地缘格局发生调整等,均深刻影响了中日韩的经济关系。如何采取有效措施扭转消极局面,实现经济与政治的良性互动,推进中日韩的经济合作发展,满足三方的利益与诉求,是关键所在。

(一) 契合“一带一路”发展格局,重新定位三级格局

随着全球价值链和区域生产网络发生演变,相较于北美和欧洲,东亚地区依靠紧密的产品内分工和低廉的劳动力成本优势,迅速崛起成为全球制造业中心,已是全球经济格局中最具活力区域。“一带一路”倡议是政策沟通、设施联通、贸易畅通、资金融通、民心相通的合作蓝图,目的是聚焦互联互通,深化务实合作,携手应对人类面临的各种风险挑战,实现互利共赢、共同发展^[27],而“一带一路”倡议的快速推进,将成为亚欧经济带的增长源泉,活力的东亚与发达的西欧,也将产生强有力的增长动力,从而使得世界经济地缘格局发生重大调整。日韩作为东亚的重要经济体,也积极参加了亚欧经济带崛起进程,以带动各自经济发展。就区域框架而言,多边关系影响了区域合作的转变,进而形成全球三足鼎立之势,即“欧洲引领、北美跟进、东亚滞后”的基本态势,但由于英国“脱欧”美国“退圈”等,美欧的榜样与引领作用大大折扣,所谓“三级格局”将可能重新布局^[28]。东亚应在快速推进的进程中,积极探索新路径、新模式,形成区域合作的“东亚模式”,创造更多的东亚“奇迹”,而 RCEP 的签署是黎明之光,展现出国际经贸秩序在百年大变局中全面重塑的东亚方案。

(二) 契合中日韩投资战略、外贸发展趋势,形成投资均衡、进出口并重格局

中日韩三国同处亚洲,位置毗邻,为三国的外贸格局带来了极大便利,拥有上海、舟山、横滨、神户、釜山、仁川等吞吐量巨大的港口,为中日韩进出

口贸易提供了基础设施保障。党的十九大报告在第五章和第十二章对新时代全面开放新格局做了集中阐述,新时代中国对外开放新格局主要从经济发展和外交布局,着重关注“一带一路”统领、进口与出口并重、参与全球治理等方面内容展开。新格局下与日韩开展经贸,契合中国外贸发展态势,有利于继续稳定并扩大出口市场,且进一步开放国内市场,扩大进口,形成进口贸易与出口贸易并重发展;也契合日本贸易立国与投资立国并重的开放布局,契合韩国贸易立国战略的开放布局。

党的十八大明确提出:“要倡导人类命运共同体意识,在追求本国利益时兼顾他国合理关切。”在新时代发展格局下,中国重视绿色发展,强调以人民为中心,使得面临经济下滑、老龄化压力等日韩的相关产品、服务和技术都有了进口的可能。RCEP 条款内容注重于货物贸易相关的活动,而 CPTPP 更侧重于服务贸易相关的规则^[29],RCEP 生效为中国加入 CPTPP 奠定了良好的基础,有助于中国顺利实施国内国际的双循环。中国应抢抓 RCEP 签订的契机,改善贸易结构,扩大与日韩的贸易往来,特别是加强高端产业链的合作,为下一步加入 CPTPP 做好充分准备^[30]。

就外资而言,日本引进外资战略与中国对外投资战略形成良性互动。在日本资源市场相对匮乏的前提下,日本需要继续稳定和扩大对华直接投资,中国也需要充分利用引进外资的相关政策,加大中国企业的对日投资力度。

韩国主要出口半导体、显示器、石化产品、车辆等资本或技术密集型产品,进口商品为油气等能源和燃料、机械等,当前需要加深中韩经济合作领域。中韩两国缔结了战略合作伙伴关系,双方自由贸易协定第二阶段谈判(2021 年 2 月 26 日)就服务贸易和投资规则及市场开放开展进一步磋商,谈判取得积极进展^[31],有利于进一步推进中韩区域经济一体化。中韩不断加强政治互信与经贸合作,增进沟通和了解,为相互投资创造良好的环境,推进双边或区域投资合作机制建设,为促进双方相互直接投资提供制度保障^[32]。

(三)从美国中心向多元扩展,以多边关系缓和双边对立

中韩在维护朝鲜半岛和东亚地区的和平稳定方面存在广泛的共同利益。特别是在中美、中日关系趋于变化之时,韩国在中国外交战略中的重要性正日益凸显,中国也积极推动朝鲜半岛和平进程。日本政府对韩国半导体核心原料出口管制,对韩国信息通讯行业产生了巨大打击,背后的政治原因是日韩在二战强征劳工、慰安妇赔偿等方面存在历史遗留问题,在历史认识问题上存在巨大分歧。2021年3月1日,时任韩国总统文在寅表示,韩国已做好随时与日本对话的准备,两国关系似有破冰,这背后其实是与美国拜登政府的战术有关,美国就芯片建设等其他战略层面产品上,希望与日本、韩国以及中国台湾等合作,减少对单一国家或地区的过度依赖^[24]。因此多元化外交才是日韩真正的出路,以多边关系缓解双边对立,在中日、日韩关系恶化时,中日韩合作为三国合作提供了良好契机,而中日韩合作陷于困境时,东亚系列峰会为三方首脑会晤提供了自然的机会。尤其是日韩迫于美国压力,不断寻找政治和经济上的平衡点,使得 RCEP 框架下中日韩贸易合作面临许多新挑战。中日韩应该携手共进,充分挖掘 RCEP 区域协定的制度红利,构建后疫情时代利益共同体,扩大三边合作基础,发挥大国稳定器作用,实现区域经济一体化发展。

(四)RCEP 助推中日韩经济与政治良性互动

当今世界正经历百年未有之大变局,国际环境日趋复杂,不稳定性不确定性明显增加,新冠肺炎疫情影响广泛深远,世界经济陷入低迷期,经济全球化遭遇逆流,全球能源供需版图深刻变革,国际经济政治格局复杂多变,世界进入动荡变革期,单边主义、保护主义、霸权主义对世界和平与发展构成威胁^[33]。从拜登政府上台开始,美韩在朝核问题上释放出的不同政策信号,在对朝、对华政策上分歧明显,但是日韩政治破冰点出现并不容易。无论在经济层面还是在政治层面,中韩双边关系相对保

持着良好发展态势,而回顾中日关系发展,“政经双热”到“政经双冷”到“政暖经温”的互动态势,体现出政治与经济的互动在很大程度上发挥决定性作用。

为实现当前中日韩关系的良好开局,必须夯实经济与政治的良性互动,积极采取切实有效措施。而 RCEP 的签署解决了东亚经贸“意大利面碗效应”和碎片化问题,并且整合东亚地区破碎的经贸制度安排,进一步加深区域产业合作,不仅有助于贸易保护主义浪潮和新冠肺炎疫情冲击下的中日韩产业链恢复,也有助于扭转或延缓中日韩三国经济领域中相互依存关系弱化的态势,拓展中日韩合作新领域、新空间,进一步加强在节能环保、现代农业、老龄康复、财政金融、科技创新等领域的合作。

(五)RCEP 助力中日韩 FTA 谈判进程

RCEP 作为中日、日韩首建自贸区关系协定,为中日韩自贸协定的谈判奠定了良好基础,成为中日韩 FTA 的“基石”,为区域经济一体化发展增添了动力源泉。纵观历史发展,处于非传统安全问题多发地的东北亚区域内各国虽处于不同发展阶段,拥有不同社会制度、资源禀赋,但优势互补、潜力巨大,因此东北亚稳定与和平发展需要中日韩 FTA 的保驾护航,中日韩 FTA 不仅可以有效填补东北亚区域合作制度和机制的欠缺,也将为区域内各国处理好历史遗留问题与现实矛盾提供新的解决方案,促进该区域稳定与和平。但中日韩由于领土争端、历史认识等问题,FTA 谈判进展一波三折,达成一体化协议存在困难。中国在政治和经济大方向上能够强力引领和推动三国 FTA 的达成,提升韩国促进自贸协定达成的积极性,加大对日本的吸引力,让日韩搭上中国经济发展的快车,进一步提高贸易和投资自由化水平,获得超级红利,促成中日韩 FTA 的签署;还可以着眼长远,强化中日韩三国的经济合作,面向东南亚和东亚,推进中日韩共同开发第三方市场。

四、结语

经济全球化是不可逆转的时代潮流,面对错综复杂的国际形势,需要不断推进更高水平对外开放。RCEP 的签署契合全球经济新变局下的中日韩三国对外开放的新格局,能够部分弥补逆全球化对世界经济造成的负面影响,将亚洲经济体更好地连接起来,为区域产业链恢复、融合、繁荣发展提供机遇;还能够促进中日韩三国经济与政治的良性互动,深化三国的合作领域,促进经济效率的提高。

中日韩作为东亚的三大重要经济体,互为最重要的贸易伙伴。三方合作关系涉及到中日、中韩、日韩的双边关系,合作发展进程也很大程度取决于三对双边关系的发展态势。政治上层建筑的发展过程是受物质生活的生产方式制约,即经济是政治的基础,政治是经济的集中表现,没有离开政治的经济,也没有离开经济的政治关系。因此,在考察中日韩经济发展时,必然也需要关注于政治发展,如中日关系从“政经双热”“政经双冷”到“政暖经温”的互动态势的根本原因在于日本方面对历史的错误认识;无论经济层面还是政治层面,中韩基本保持良好发展态势,中韩两国缔结了战略合作伙伴关系,同时在维护朝鲜半岛和东亚地区的和平稳定方面存在广泛的共同利益;日本政府对低迷的韩国经济雪上加霜,背后的政治原因在于日韩在历史遗留问题上存在深层次纠纷,在独岛(日称“竹岛”)主权问题的争端、历史认识问题上存在巨大分歧。由于中日、日韩领土争端、历史认识等问题中日本飘忽不定的态度,中美经贸摩擦以及美国对日韩的经济政治领域的控制等,都不利于中日韩各国自身发展,甚至严重阻碍三方的进一步深度合作,亦不符合三方的利益和诉求。如何采取有效措施扭转消极局面,实现经济与政治的良性互动,推进中日韩三国的经济合作发展,是关键所在。

RCEP 有助于推动中日韩经济合作发展,能够促进中日韩经济与政治的良性互动,激发三国在贸易、技术等领域深入合作的巨大潜力,也为加快后

疫情时代中日韩自贸区建设注入了新的动力。在美国搅局、日韩关系紧张的大环境下,中日韩三国之间应该以经贸合作的方式共谋稳定发展环境,在 RCEP 下,通过贸易、服务、投资等规模的不断扩大,增强三国之间互利互信,实现共同发展。通过合理且充分利用 RCEP 框架下的关税减让规则,三国之间不断扩大贸易规模,不断挖掘 RCEP 的制度红利,着力创造更加便利的投资环境,不断加大贸易和产业互补性,优化贸易方式;同时对标世界高标准经贸规则,加快中日韩 FTA 谈判,扩大三国之间的合作交流,引领 RCEP 未来升级谈判,为向 CPTPP 过渡创造条件,为东亚和区域经济的发展、合作、和平保驾护航。

参考文献:

- [1] RAVENHILL J. The political economy of an “Asian” Mega-FTA: the regional comprehensive economic partnership[J]. Asian survey, 2016, 56(6): 1077-1100.
- [2] 吕越,李启航. 区域一体化协议达成对中国经济的影响效应——以 RCEP 与 TPP 为例[J]. 国际商务(对外经济贸易大学学报), 2018(5): 37-48.
- [3] 徐林清,蒋邵梅. 贸易协定的对冲效应——基于 GTAP 模型的 RCEP 和 CPTPP 对比研究[J]. 亚太经济, 2021(6): 52-59.
- [4] 沈铭辉,修清华. RCEP 贸易与投资条款解读[J]. 中国外汇, 2020(24): 36-39.
- [5] 寅评. RCEP 的正式签署是多边主义的胜利[J]. 现代国企研究, 2021(S1): 120-121.
- [6] 张世兴,李文文. RCEP 之于我国及亚太地区发展意义解构[J]. 理论探讨, 2021(2): 80-86.
- [7] 施锦芳,李博文. 基于 RCEP 推动中日经贸合作的新思考[J]. 现代日本经济, 2021(3): 13-22.
- [8] 李萌. 商务部国际司负责同志解读《区域全面经济伙伴关系协定》(RCEP)之一[EB/OL]. (2020-11-15) [2022-01-20]. <http://fta.mofcom.gov.cn/article/rcep/rcepjd/202011/436181.html>.
- [9] 薛坤,张吉国. RCEP 对中国农产品贸易的影响研究——从关税削减的角度[J]. 世界农业, 2017(4): 137-143.
- [10] 余森杰,蒋海威. RCEP 助力中国构建双循环新发展

- 格局[J]. 江海学刊,2021(3):84-91,254.
- [11] 中日韩推进三方合作联合宣言[EB/OL]. (2003-10-07) [2022-01-20]. <http://www.gov.cn/gongbao/content/2003/content62477.htm>.
- [12] 安涛. 中日韩领导人正式签署《三国伙伴关系联合声明》[EB/OL]. (2008-12-13) [2022-01-20]. http://www.gov.cn/govweb/ldhd/2008-12/13/content_1177284.htm.
- [13] 冯晓玲,高一鸣. RCEP 框架下货物贸易自由化阻力及对策分析[J]. 亚太经济,2015(6):46-51.
- [14] 海关总署. 中韩自贸协定生效以来我国自韩国享惠进口 4851 亿元[EB/OL]. (2021-01-27) [2022-01-20]. <http://www.customs.gov.cn/customs/xwfb34/302425/3527097/index.html>.
- [15] 刘文. RCEP 框架下的中日韩产业合作[J]. 亚太安全与海洋研究,2021(3):93-111,4.
- [16] 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯选集:第二卷[M]. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,编译. 北京:人民出版社,1995.
- [17] 章荣君. 经济发展与政治发展的交互关系分析[J]. 求实,2010(8):54-56.
- [18] 刘江永. “安倍政治学”与中日韩关系[J]. 东北亚论坛,2015,24(3):3-19,127.
- [19] 石川幸一. RCEP の意義とは何か[EB/OL]. (2020-12-07) [2022-01-20]. <http://www.world-economic-review.jp/impact/article1968.html>.
- [20] 朱海燕. 日本“岸田外交”与中日关系的前景[J]. 东北亚论坛,2022,31(5):28-43,127.
- [21] 徐梅. RCEP 签署与亚太区域经济一体化前景[J]. 东北亚论坛,2021,30(5):56-67,127.
- [22] 肖炼. “一带一路”与“中美经济博弈”[J]. 太平洋学报,2017,25(2):98-106.
- [23] 赵懿黑,郑华. 权力变迁视角下美韩同盟关系解读[J]. 上海交通大学学报(哲学社会科学版),2020,28(6):45-58.
- [24] 董向荣,张家玮. 印太框架下的韩美合作走向[J]. 当代世界,2021(2):31-38.
- [25] 冯巧根. 从 TPP 到 CPTPP:会计视角的全球贸易格局变迁[J]. 财会通讯,2020(17):3-12,26.
- [26] 潘寅茹. 中国外交 70 年:不断融入世界,为全球治理贡献“中国方案”[EB/OL]. (2019-09-30) [2022-01-20]. <http://finance.sina.com.cn/roll/2019-09-30/doc-iiacezueu9254187.shtml>.
- [27] 新华社. 习近平在第二届“一带一路”国际合作高峰论坛开幕式上的主旨演讲[EB/OL]. (2019-04-26) [2022-01-20]. <https://www.yidaiyilu.gov.cn/xjbyydy/xjbls/90618.htm>.
- [28] 江瑞平. 论契合新时代要求的中日经济关系[J]. 日本学刊,2020(4):1-31.
- [29] 余森杰,蒋海威. 从 RCEP 到 CPTPP:差异、挑战及对策[J]. 国际经济评论,2021(2):129-144,7.
- [30] 施锦芳,赵雪婷. RCEP 关税减让对中日韩经贸关系的影响研究[J]. 财经问题研究,2022(1):120-129.
- [31] 商务部. 中韩积极推进双边自贸协定第二阶段谈判[EB/OL]. (2021-03-01) [2022-01-20]. http://fta.mofcom.gov.cn/article/chinakorea/koreanews/202103/44562_1.html.
- [32] 庞明川. 市场变迁、政策红利与政治风险:中国与发达经济体的相互投资[J]. 经济社会体制比较,2014(2):5-18.
- [33] 中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和 2035 年远景目标纲要[N]. 人民日报,2021-03-13(1).

(责任编辑:王佳)