

金融发展对城乡收入差距的影响

——基于中国省际面板数据的检验

高飞

(天津大学 管理与经济学部,天津 300072)

摘要:在中国经济高速发展的同时,与经济发展相伴随的城乡收入差距现象引起了越来越多的关注。从金融发展的视角,利用1990~2008年的数据,将中国大陆31个省级区域分为3组进行省际面板数据的实证检验。结果表明,金融发展规模会拉大城乡收入差距;金融发展效率有利于改善城乡收入差距,这两种作用在金融发展水平较低的区域更为显著。

关键词:金融发展;城乡收入差距;面板数据;经济增长

中图分类号:F832

文献标志码:A

文章编号:1671-6248(2013)02-0053-04

长期以来,收入分配一直是经济学家关注的一个重要问题。伴随着中国经济的高速增长,居民收入分配差距日益扩大,这引起了众多学者的关注。根据世界银行2005年的发展报告,按由低到高的顺序排列,中国居民收入的基尼系数在120个国家和地区中名列第85位。收入分配状况恶化对社会公正提出了挑战,可能影响未来经济增长。

国内学者从中国经济的发展战略、人力资本积累和政治结构等角度解释了中国城乡收入差距逐渐扩大的原因^[1-3]。最近,学术界开始尝试从要素市场的角度来研究中国的收入分配问题。作为现代经济资源配置的核心,金融部门对经济增长和收入分配的影响作用不容低估,因而逐渐成为学者们关注的焦点之一。对于政府决策者而言,弄清金融发展与收入分配的关系也极为重要,因为这关系到金融发展能否成为改善收入差距的政策工具以及这一政策工具在什么样的情况下才能有效发挥作用。因此,研究中国金融市场的资源配置如何影响居民收入分配的问题具有很大的意义,本文通过探讨两者间的关系及其对收入分配差距的形成所具有的重要作用,在资源配置的宏观层面上提出促进金融市场发

展和缩小收入分配差距的政策建议。

一、指标选取、模型设定及数据说明

由于中国各地区经济发展水平和金融发展水平很不均衡,而根据Greenwood等的相关理论,金融发展水平在不同阶段对收入分配的影响会有所不同,那么地区间的差异有可能会影响到金融发展对收入分配的结果^[4],因此本文采用省际面板数据来进一步研究中国金融发展对收入分配的影响。考虑到省际数据获取的难度,本文选取以下指标研究金融发展与城乡收入差距之间的关系。

(一) 指标选择

1. 衡量金融发展水平的指标

(1)金融发展规模。由于各省的现金量、债券余额和股票市值无法获取,而且考虑到中国主要的金融资产集中在银行,而银行的最主要资产是存款和贷款,所以利用金融机构存款的数据基本上可以揭示出中国各省金融发展的状况。因此,金融相关比率可按式(1)计算

收稿日期:2013-03-16

作者简介:高飞(1982-),男,河北张家口人,经济学博士研究生。

$$I_{\text{FR}} = (a + b) / I_{\text{GDP}} \quad (1)$$

式中: I_{FR} 为金融相关比率; a 为金融机构存款; b 为金融机构贷款; I_{GDP} 值。

(2)金融发展效率。金融发展效率仍用金融机构贷款和存款的比值来表示,它反映的是金融机构将储蓄转化为贷款的能力。它可按式(2)计算

$$I_{\text{FE}} = b/a \quad (2)$$

式中: I_{FE} 为金融发展效率。

2. 衡量收入分配的指标

由于缺乏各省的居民收入分组数据,无法计算出各省居民收入的基尼系数,而中国收入分配的差距也主要体现在城乡收入差距上,所以我们用城乡收入比率作为衡量收入分配差距的指标。城乡收入比率 I_{CR} 可按式(3)计算

$$I_{\text{CR}} = c/d \quad (3)$$

式中: c 为城市居民人均可支配收入; d 为农村居民人均纯收入。

3. 衡量人力资本存量的指标

现有的研究中,在考虑人力资本对收入分配差距影响时,通常是用政府在人力资本上的投入或者升学率度量人力资本,没有真正从人力资本存量的角度度量人力资本。本文采用受教育年限度量人力资本存量,计算公式如下

$$H = \left(\sum_{i=1}^n p_i h_i \right) / P \quad (4)$$

式中: H 为某一年龄及其以上人口的平均受教育年限; i 为受教育程度; p_i 为该年龄及其以上人口中第 i 层次受教育程度的人口数; h_i 为第 i 层次受教育程度的受教育年限; P 为该年龄及其以上人口的总数; n 为年限。考虑到资料的可获得性与统一性,本文计算的是6岁及6岁以上人口的平均受教育年限,并将受教育程度分为学前教育、小学、初中、高中、大学5个层次,并定义各教育层次的受教育年限依次为2、6、9、12和16年。

4. 衡量经济增长的指标

Deininger等在探讨经济增长与收入分配关系的研究^[5,6]中,以人均实际GDP衡量一国经济增长情况,本文亦选用该指标作为反映中国经济增长的控制变量。同样,为了防止异方差,我们采用人均GDP值 Y 的自然对数形式 $(\ln Y)$ 。同时为了验证Kuznets假说^[7],我们还对人均GDP的自然对数取平方。如果各省的经济发展和收入分配关系是倒“U”型,那么人均GDP自然对数的平方就应该小于零。

(二) 数据来源

考虑到数据的可获取性,实证分析的时间跨度

为1990~2008年。1990~2004各省的金融机构存款余额和贷款余额数据来自于《新中国五十五年统计资料汇编》,2005~2008年的数据来自于《中国金融年鉴》(2006~2009)。

人力资本的计算数据来自1991~2009年的《中国人口统计年鉴》、《中国统计年鉴》和《新中国五十五年统计资料汇编》,其中1990和2000年的数据采用人口普查数据,其他年份采用1%的抽样调查数据,并进行相应的换算。

本文涉及的未作特别说明的其他数据源于:《新中国五十五年统计资料汇编》、《中国农村统计年鉴》(1991~2009)、《中国统计年鉴》(1991~2009)和《中国金融年鉴》(2003~2009)。本文的一些数据直接剔除了价格水平变动因素的影响,并且为了减少数据变动幅度,我们对相关变量数据取了自然对数值。

(三) 计量模型

为了分析金融发展、人力资本存量与城乡收入差距之间的关系,同时为了验证Kuznets的假说,本文建立了如下的回归模型

$$I_{\text{CR}_{it}} = b_0 + b_1 I_{\text{FR}_{it}} + b_2 I_{\text{FE}_{it}} + b_3 H_{it} + b_4 \ln Y_{it} + b_4 (\ln Y_{it})^2 + \varepsilon_{it}$$

式中: i 和 t ($t=1990, 1991, \dots, 2004$)分别为第 i 个省份和第 t 年, b_0, b_1, b_2, b_3, b_4 为常数。本文的样本包括了全国31个省级区域,将其1990~2009年的上述各项指标组成面板数据。如果 $b_3 > 0, b_4 < 0$,则说明Kuznets倒“U”型假说成立。

二、实证分析

(一) 描述性分析

本文在分析金融发展对中国各省收入分配影响的同时,还考虑了人力资本和经济增长对收入分配的影响。表1简单回顾了这些指标的描述性统计,以获得第一手的感性认识。从各个解释变量的统计值来看,金融发展规模、效率,人力资本以及经济增长的地区差异都非常显著。由于这些解释变量在各省之间存在巨大的差异,所以它们对收入分配的影响也有可能产生巨大差异。

考虑到金融发展水平的不同会对收入分配产生不同影响,我们以 I_{FR} 的均值等于2为分界线,将中国大陆31个省级区域分成两组,即金融发展水平高的省份和金融发展水平低的省份。有些省份的GDP水平过低,导致金融相关比率较大,但实际上金融发展水平却并不高,所以我们在金融发展水平

表1 主要变量的描述性统计结果

变量	观察数	均值	标准差	最小值	最大值
城乡收入比	589	2.798	0.726	1.241	5.159
金融相关系数	589	2.184	0.865	1.124	8.098
金融发展效率	589	0.930	0.279	0.265	2.011
人力资本	589	1.427	0.254	0.581	1.998
经济增长	589	8.751	0.907	6.680	11.191

高的区域中将青海、新疆、西藏和贵州这些省份剔除掉,具体分组为: $I_{FIR} \geq 2$ 的区域有北京、上海、宁夏、广东、天津、海南、陕西、山西、甘肃、辽宁、吉林、重庆、四川、云南、浙江; $I_{FIR} < 2$ 的区域有河北、内蒙古、江苏、安徽、福建、江西、山东、河南、湖北、湖南、广西、黑龙江。

(二) 计量分析结果

我们使用STATA10统计分析软件来对面板数据进行检验。首先进行伍德里奇检验以探究面板数据是否存在自相关,该检验的原假设为不存在一阶自相关。我们分别对3组数据做上述检验,第一组数据是包含全国31个省级区域的全部数据,第二组数据是只包含金融发展水平高的15个省级区域的数据,第三组数据是只包含金融发展水平低的12个省级区域的数据。检验结果表明,3组数据的P值均为零,均拒绝了原假设,即各组数据各自都存在自相关。另外,我们还对3组数据是否存在异方差进行了检验,对异方差检验的原假设是存在同方差。检验结果表明,3组数据的P值都非常小,拒绝了原假设,因此各组数据存在异方差。

根据上述分析结果,我们认为,由于上述3组数据存在复杂误差和自相关结构,所以固定效应模型和随机效应模型不适合作为估计模型,而应该采用FGLS(Feasible Generalized Least Squares)方法。估计结果见表2所示。表2中, I_{EDU} 为教育水平, C 为系数。从表2的估计结果中可以得出:(1)金融发展规模会拉大城乡收入差距,并且这种拉大作用在

金融发展水平低的区域比金融发展水平高的区域表现得更显著;(2)金融发展效率会缩小城乡收入差距,这种作用在金融发展水平低的区域比金融发展水平高的区域更显著;(3)人力资本在总体上和金融发展水平低的区域都会减小城乡收入差距,但是在金融发展水平高的区域会拉大城乡收入差距;(4)城乡收入差距和经济增长之间在总体上和金融发展水平高的区域都存在Kuznets倒“U”型关系,但在金融发展水平低的区域两者之间不存在这种关系,并且经济增长对拉大城乡收入差距。

三、结 语

第一,金融发展规模显著地拉大城乡收入差距,而且这种作用在金融发展水平低的地区更为明显,主要原因在于中国城乡金融的发展是非均衡的^[8]。在转轨经济背景下,国家从农村汲取大量的金融剩余以便对国有经济实行金融支持^[9]。金融发展规模不仅没有促进农民收入增长,反而抑制了农民收入的增长,直接导致了城乡二元结构的强化^[10]。

第二,提高金融发展效率会缩小城乡收入差距,且在金融发展程度较低的地区更为明显,原因可能是金融发展效率的提高意味着一定的储蓄转化为更多的贷款,尽管中国金融发展是非均衡的,但只要贷款中的一小部分投向农村地区,都将产生巨大的效益,提高农民的收入水平^[11]。同时,国家根据城乡收入差距的情况而借机调整金融政策,进行金融机构改革,从而影响到金融发展的效率。

第三,除了在金融发展水平低的区域外,城乡收入差距和经济增长之间在总体上和金融发展水平高的区域都存在Kuznets倒“U”型关系。收入差距除了受经济增长因素影响外,还受到体制、政策和开放等因素制约^[12]。在金融发展水平高的区域,由于政策体制的倾斜使得经济增长的规律大致符合

表2 分省面板数据的FGLS估计结果

解释变量	31个省份	金融发展水平高的15个省份	金融发展水平低的12个省份	
	方程(1)	方程(2)	方程(3)	方程(4)
I_{FIR}	0.056 **	0.0463 ***	0.262 ***	0.296 ***
I_{FE}	-0.414 ***	-0.278 ***	-0.443 ***	-0.410 ***
I_{EDU}	-0.204 ***	0.318 ***	-0.362 ***	-0.360 ***
$\ln Y$	1.186 ***	2.503 ***	-0.038	0.064 **
$(\ln Y)^2$	-0.061 ***	-0.126 ***	0.007	--
C	-2.50 *	-9.968 ***	2.801	2.399 ***
Wald 统计量	250.76	1730.70	107.94	119.63

注:***、**和*分别表示1%、5%和10%的显著水平。

Kuznets 倒“U”型关系,而发展水平低的区域金融抑制作用比较严重,因此没有出现拐点,收入差距在不断扩大。

从上述实证研究中,我们得到一些有益的政策启示。首先,要强调金融市场的资源配置效率,推进金融市场化,放松利率管制,优化金融资源的配置。其次,发挥政策性金融的作用,着力解决金融发展非均衡化问题。解决这个问题关键在于加快农村金融改革,在信贷、财政、税收、利率、土地征用以及利益分配上给予优惠,完善农户的小额贷款服务。最后,推动二元经济结构转换,引导金融资源向农村地区和中小企业扩散,金融机构应当主动开拓农村市场,提高农村地区金融资源的利用效率,积极参加新农村建设,促进国民经济的和谐发展。

参考文献:

- [1] 林毅夫,刘培林. 中国的经济发展战略与地区收入差距[J]. 经济研究,2003,39(3):19-25.
- [2] 杨 俊. 中国经济发展中的收入分配及库兹涅茨倒 U 假设再探讨[J]. 数量经济技术经济研究,2003,20(2):30-34.
- [3] 蔡 昉,杨 涛. 城乡收入差距的政治经济学[J]. 中国社会科学,2000,21(4):11-22.

- [4] Greenwood,Jeremy,Javanovic B. Financial development, growth and the distribution of income[J]. Journal of Political Economy,1990,98(5):1043-1109.
- [5] Deininger K,Squire L. Inequality and growth:results from a new data set[J]. Journal of Development Economics,1998,5(7):254-291.
- [6] Barro R. Regional growth and migration:a Japan-United States comparison[J]. Journal of the Japanese and International Economics,1990,6(4):308-325.
- [7] Kuznets S. Economic growth and income inequality[J]. American Economic Review,1955,45(1):1-28.
- [8] Wei S,Wang T. The siamese twins: do state-owned banks favor state-owned enterprises in China[J]. China Economic Review,1997,8(5):20-31.
- [9] 罗纳德·麦金龙. 经济市场化的次序:向市场经济过渡时期的金融控制[M]. 周庭煜,译. 上海:上海人民出版社,1997.
- [10] 陈伟国,张红伟. 金融发展与经济增长:基于 1952 ~ 2007 年中国数据的再检验[J]. 当代经济科学,2008,30(3):49-56,125.
- [11] 姚耀军. 金融发展与城乡收入差距关系的经验分析[J]. 财经研究,2005,31(2):49-59.
- [12] 丁任重,陈志舟,顾文军. “倒 U 假说”与我国转型期收入差距[J]. 经济学家,2003,15(6):43-49.

Impact of financial development to the income gap between urban and rural areas —based on the Chinese provincial panel data

GAO Fei

(School of Management, Tianjin University, Tianjian 300072, China)

Abstract: Followed by China's rapid economic development, the income gap between the urban and rural phenomenon has aroused more and more attention. This paper, from the Angle of financial development, using the data from 1990 to 2008, dividing China's 31 provincial areas into three groups for the sake of an empirical test of the provincial panel data. The results show that financial development scale will increase the gap between urban and rural areas, while the financial development efficiency may improve the income gap between urban and rural areas, and these two kinds of action is more significant in the lower level of financial development areas.

Key words: financial development; income gap between urban and rural areas; panel data; economic growth