

大明宫初建时日考

龚 静

(安康学院 政史系,陕西 安康 725000)

摘 要:为探究大明宫初建时日,结合相关史料,对学术界关于大明宫兴建的具体年代的不同看法进行分析。分析认为:依据史料论证,在贞观年间已经修建的“旧宫”的基础上,龙朔二年再建大明宫,甚至更早;唐太宗本人已在宫内活动,并使用了“旧宫”;大明宫初建时间应当前推到贞观年间,第一位使用大明宫的是唐太宗,而非唐高宗。

关键词:唐朝;大明宫;唐太宗;贞观年间

中图分类号:K871.43

文献标志码:A

文章编号:1671-6248(2012)02-0012-04

大明宫是唐代最重要的宫殿,其规模之宏伟、规划之完善、建筑之精美、故事之精彩,都在历史上留下了浓重的一笔。大明宫占地面积3.5平方公里,是北京明清故宫面积的4.5倍,主殿含元殿殿基高达15米,这个规格更大大超过故宫的太和殿。由此可知,说它是中国古代最伟大的宫殿并不为过。

一、大明宫始建于何时

作为国家《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十一个五年规划的建议》大遗址保护的重点工程,也是一项世界文化遗产保护工程,大明宫遗址区保护工程已经启动。如何尊重历史,讲究原真性和完整性,做好遗址保护工程,是此项工程应当遵循的国际规范。

充分准确地掌握历史资料,显然是整个工程的前提。为此,需要考古学家和历史学家一起来破解许多关于大明宫的历史之谜。其中,大明宫始建于何时,它在历史上存在了多少年,无疑是一个首先要解决的问题。

过去已有学者指出,早在唐太宗贞观年间就曾提出修建大明宫的问题,但大多学者认为,贞观八、九年间虽有意为退为太上皇的唐高祖建一座高敞能避暑的宫殿,只因唐高祖过早去世,此项工程便被停废,这一时段的大明宫修建便无果而终,可忽略不计。因此一些学者提出大明宫正式开始修建是在唐高宗龙朔二年(652)说法的依据是唐代重要的地理总志《元和郡县图志》,其最早提出“大明宫即圣唐龙朔二年所置”^[1]。《元和郡县图志》一书由李吉甫所撰,唐宪宗元和八年(813)成书。司马光的《资治通鉴》沿用了李吉甫的说法,记为龙朔二年(652)四月“辛巳,作蓬莱宫”^[2]。蓬莱宫就是大明宫。现在大多数官方宣传大明宫的材料多采用这个年代作为大明宫历史的开端。

大明宫遗址保管所所长高本宪先生多年来对大明宫的研究付出的心血甚多,曾在《文博》杂志上发表《唐朝大明宫初建史事考述》,该文指出大明宫“整个营造过程较为曲折且时间跨度较长。早在贞观时期(627~649年),太宗就曾先后两次营作,第一次作为太上皇的养老之所,第二次作为自己晚年

收稿日期:2012-02-15

基金项目:安康学院院级科研项目(AYQDRW200916)

作者简介:龚 静(1979-),女,陕西安康人,讲师,历史学硕士。

在长安的朝寝之所,此后,至龙朔年间(661~663年),高宗又再度规制,大加葺构,方才告竣”^[3]。由此可见,高本宪先生是持大明宫初建于唐太宗贞观年间之意见的,但因该文的内容主要是论辩永安宫和大明宫是两个独立的宫室,因此他并没有就大明宫的初建年代提出更多的论证。高本宪先生虽指明“大明宫初建于贞观九年一月”,是放弃了在麟游县建永安宫,而在长安另行建造新宫室,因将宫名改为大明宫^[3]。可是高本宪先生也“推测此时的工程无有大的建树,且因李渊之死,工事告停”^[3]。至于该文中提到的唐太宗“第二次作为自己晚年在长安的朝寝之所”的营作,没有提出更多的材料进行佐证。但是大明宫究竟是初建于贞观八年或九年还是龙朔二年(652)?这2种说法相差达27年,相当于大明宫存世时间的1/10,因此必须论证清楚。

二、有关大明宫初建时日的 2条值得重视的材料

我们认为,解决大明宫初建时日的问题,有2条值得重视的材料:

第一,《唐会要》提供的史料。虽然《唐会要》成书于宋初建隆二年(961),晚于《元和郡县图志》百余年。但《唐会要》的前半部是依据苏冕四十卷的《会要》而写成,《会要》早于《元和郡县图志》的成书年代,且苏氏乃一家大儒,“聚书至二万卷……至今言苏氏书,次于集贤秘阁焉”^[4]。苏冕所写书的权威性被当时人所承认,因此《唐会要》的材料是最具可靠性的。

《唐会要》卷三十关于大明宫初建一事的记载是:“贞观八年十月,营永安宫。至九年正月,改名大明宫,以备太上皇清暑,公卿百僚争以私财助役。至龙朔二年,高宗患风痹,以宫(太极宫)内湫湿,乃修旧大明宫,改名蓬莱宫。”^[5]

为太上皇营建新宫之事曾议论了许久,贞观六年(632)时为监察御史的马周便已尖锐地提出,太上皇住所地势低洼而湿热难耐,改善此住所事涉大孝。他上疏指出:“臣伏见大安宫在宫城之西,其墙宇宫阙之制,方之紫极,尚为卑小。臣伏以东宫皇太子之宅,犹处城中,大安乃至尊所居,更在城外。虽太上皇游心道素,志存清俭,陛下重违慈旨,爱惜人力;而蕃夷朝见及四方观听,有不足焉。臣愿营筑雉堞,修起门楼,务从高显,以称万方之望,则大孝昭乎天下矣。”^[4]

贞观八年(634)十月最后决定另建可以避暑的新宫。《新唐书·太宗纪》中有记载,贞观八年“十月,作永安宫”^[6]。《唐会要》中更加明确地提到,此宫殿是由3个月前开始营作的永安宫改名为大明宫。《新唐书·地理志》里也有详细记载:“大明宫在禁苑东南,西接宫城之东北隅,长千八百步,广千八十步,曰东内,本永安宫,贞观八年置,九年曰大明宫,以备太上皇清暑,百官献费以助役。高宗以风痹,厌西内湫湿,龙朔二年始大兴葺,曰蓬莱宫,咸亨元年曰含元宫,长安元年复曰大明宫。”^[6]

贞观八、九年的兴作,具体情况记载无多,所以大明宫初建的这一段历史容易被忽略。但如果认为,唐太宗时大明宫施工时日无多,工程不会有多少进展,这样看问题应当是小觑了隋唐之际惊人的工程能力。如隋文帝建新都,开皇二年六月丙申(582年7月29日)下诏,到翌年三月丙辰(583年4月15日)隋文帝“入新都”,下诏不满9个月,总共只有262天,这座占地81平方公里的新都就建成了,大兴城即长安城开始启用。还有隋炀帝大业元年(605)三月丁未下诏建东都,“二年春正月辛酉,东京成”^[7],也不过10个月就建成了另一个陪都。“隋室造殿,楹栋宏壮”^[4],洛阳宫殿的壮丽让后来的秦王李世民惊叹。武德四年(621)他平洛阳后,“恶其侈靡”^[4],“层楼广殿,皆令撤毁”^[4],可见时日虽无多,但是工程质量还是能够保证的。这其中的皇城——整个中央机构办公衙门的建设,由裴矩负责,“职修府省,九旬而就”^[7],仅仅花费3个月的时间就全部完工。按照当时这样惊人的城市建设速度,从“贞观八年十月,营永安宫”开始,即使到贞观九年(635)五月唐高祖去世,历时7个月,大明宫的营造工程一定“会有大的进展”,所以在讨论大明宫初建问题时不能忽略贞观年间实施的工程,此其一。

这项工程启动3个月后,贞观九年(635)一月定名大明宫时,工程出现财力问题,《唐会要》史料中还留下了公卿百僚“争以私财助役”这样具体的情节,从此也可以看出,大明宫营建工程一直在推进过程中,此其二。

上引《唐会要》所说“乃修旧大明宫,改名蓬莱宫”的“修旧”二字,说明龙朔二年(652)时大明宫已经存在无疑。这一“旧”字,在考证大明宫历史时有一言九鼎之重,真是一言千金,此其三。

只是旧大明宫建了多少,是什么模样,史书无征,我们不得而知。但是,既然是向年迈的太上皇尽孝心而修建避暑宫,又是在屡创建筑奇迹的年代,工

程一定不会怠慢。可以设想,原先的计划很可能是:赶在当年暑天来临时,宫殿就要完工投入使用。但因为太上皇在五月初六(庚子)去世,此一项工程才被停止。当然因为其功能定位不同于后来的内寝外朝的皇宫——三大内之一的东内,规模不会是后来的那样,但那时一定是有了相当进度,旧大明宫应该已经初具雏形。究竟其形貌如何,我们只能期待考古工作者的精心复原,努力分辨建筑的年代差别痕迹,以此揭开旧大明宫的庐山真面目。

第二,解决大明宫初建时日的问题,另一条值得重视的材料是《旧唐书·高士廉传》记载的一件事。贞观二十一年(647)正月壬辰,高士廉薨于京师崇仁里私第。高士廉官居宰相,又是长孙皇后母舅,唐太宗不顾房玄龄和长孙无忌的劝阻,执意要去吊丧。唐太宗是“从数百骑出兴安门,至延喜门”,去的是高士廉在崇仁里的私第^[4]。兴安门是大明宫南面五门中最西面的一座,在大明宫西南,延喜门是西京长安皇城东面的北门,在皇城东北,崇仁坊在皇城东面景风门外。出兴安门,过延喜门,到崇仁坊,是由北向南端走的一条捷径。《资治通鉴》卷一九八胡三省注里提到“其路迂且远”,这是不准确的。我们要注意的,贞观二十一年(647)时兴安门已经启用^[8],唐太宗从数百骑由门里出来,门内正是大明宫西内苑,当天又“还入宫苑”^[9],这是大明宫在唐太宗贞观年间已经至少部分使用着的明证。毋庸置疑这条史料的可靠性,因为它源出于保存了《实录》资料的《册府元龟》。虽然还不能肯定唐太宗已经住在大明宫的兴安门里,但那地方之前是否就是他的宏义宫,而后才是太上皇住的大安宫呢?如果是,那我们认识大明宫的前身和它的初建,提供了很有价值的有待进一步研究的历史资料。

于此,我们可以注意到,《唐两京城坊考》称唐高祖驾崩的大安宫位于西内苑,和前引马周上疏说的“大安宫在宫城之西”方位并不一样,而《唐两京城坊考》的《西京大明宫图》,更将西内苑和东内苑直接画进大明宫图内。李健超先生认为“大明宫南部向东突出的部分,可能是东内苑”^[10]。与之对应的西内苑,即在西内太极宫北的又叫北苑的西内苑^[10],实际上成为大明宫的一部分。宫苑一体,《唐两京城坊考》将其苑划入大明宫范围^[10]也是不错的。那么西内苑和东内苑一样,也勉强可以说在大明宫范围内了。

但是直到唐高祖临终前一直居住的大安宫,本是秦王李世民的王府。史籍的记载是:“武德五年

七月五日,营宏义宫(原注:初,秦王居宫中承乾殿。高祖以秦王有克定天下功,特降殊礼,别建此宫以居之)。至九年七月,高祖以宏义宫有山林胜景,雅好之。至贞观三年四月,乃徙居之,改为太安宫。”^[5]在唐代语言里,有时大和太不分,至今陕西关中方言里仍保留有“大的太”的说法,因此可以认为,大安宫就是太安宫。那么此宫所在的西内苑,如果就是《西京大明宫图》标注的大安宫所在,不就已经在大明宫范围内了吗?也就是说,秦王的宏义宫即太上皇住的大安宫,直接成了大明宫的前身。不过《旧唐书·马周传》中指明:“大安宫在宫城之西”,是在城外的西边而不是北边。但《旧唐书·马周传》这“西”字是不是“北”字之误呢?我们又得期待考古发现宏义宫——大安宫的确切遗址,来判断究竟是在城西还是城北。如果秦王的宏义宫就在兴安门内的大明宫西内苑里,那么他当年发动玄武门事变就又有地理位置近便的优越性,从兴安门出来往西就是玄武门,两地不过一千三百多米,如果当时秦王李世民住在更远的“城西”,就大不一样了。

三、结 语

到底是《旧唐书·马周传》的这一关于大安宫方位的说法有误,还是《唐两京城坊考》的《西京大明宫图》画得不准确?如果后者的说法是对的,唐高祖最后住的“大安宫”在城北的西内苑里,也就是说他曾在大明宫里生活,大明宫的初建因此可以前推到武德五年(622),即宏义宫建造之时的公元622年,住过大明宫及其前身的皇帝也由17位增加到18位,新增加的一位即唐太宗;甚至是19位,还可能是唐高祖曾在此居住。总之,依据史料可以推断出,在贞观年间已经修建的“旧宫”的基础上,龙朔二年(652)再建大明宫,甚至更早;唐太宗本人已在宫内活动,使用了旧宫。因此,大明宫初建时间应当前推到贞观年间,第一位使用大明宫的是唐太宗,而非唐高宗。

参考文献:

- [1] 李吉甫. 元和郡县图志[M]. 北京:中华书局,2005.
- [2] 司马光. 资治通鉴[M]. 北京:中华书局,1956.
- [3] 高本宪. 唐朝大明宫初建史事考述[J]. 文博,2006(6):56-58.
- [4] 刘 昉. 旧唐书[M]. 北京:中华书局,1975.
- [5] 王 溥. 唐会要[M]. 北京:中华书局,1955.

[6] 欧阳修,宋 祁.新唐书[M].北京:中华书局,1975. 华书局,1960.

[7] 魏 征,令狐德棻.隋书[M].北京:中华书局,1973. [10] 徐 松.唐两京城坊考[C]//李健超.增订:唐两京城坊考.西安:三秦出版社,2006:21,34-35.

[8] 李隆基.大唐六典[M].西安:三秦出版社,1991.

[9] 王钦若,杨 亿,孙 奭,等.册府元龟[M].北京:中

Examination for the original construction of Daming Palace

GONG Jing

(Department of Politics and History, Ankang University, Ankang 725000, Shaanxi, China)

Abstract: In order to study the earliest construction time of Daming Palace in Tang Dynasty, the paper, with the historical documents, analyzes the different views for the specific time of the Daming Palace construction in the academic research. The historical data demonstrated that in the second Longshuo year they re-built Daming Palace on the basis of old palace, which was built in Zhenguan years, even earlier, Tang Taizong(one emperor in Tang Dynasty) lived in this palace and used the old palace. Therefore, the earliest construction time of Daming Palace may be in the Zhenguan years. The first emperor who lived in this palace was Tang Taizong, not Tang Gaozong(one emperor in Tang Dynasty).

Key words: Tang Dynasty; Daming Palace; Tang Taizong; Zhenguan years

(上接第 11 页)

[2] 班 固.汉书[M].北京:中华书局,1962.

参考文献:

[1] 司马迁.史记[M].北京:中华书局,1959.

XIANG Yu and Guanzhong

XU Wei-min

(School of Cultural Heritage, Northwest University, Xi'an 710069, Shaanxi, China)

Abstract: XIANG Yu is an outstanding military strategist of ancient China, and he showed his great military talents and genius in destroying Qin, but he is a tragic hero. The cause of this tragedy had something to do with Guanzhong in inhumane unjust and caused him to lose the nation in Guanzhong, leading to his final defeat.

Key words: XIANG Yu; LIU Bang; Guanzhong; Xianyang