

学术期刊开放存取的内在逻辑与发展趋势

杨琦^{1,2}

(1. 长安大学 杂志社,陕西 西安 710064;
2. 长安大学 出版科学研究所,陕西 西安 710064)

摘要:学术期刊开放存取已经成为目前中国学术期刊界研究的热点问题,学术期刊的属性是分析学术期刊开放存取内在逻辑的前提和基础。从学术期刊的准公共产品属性出发,分析学术期刊开放存取的内在逻辑性,进而通过将开放存取与中国目前发展已相对完善的学术期刊商业数据库传播模式的对比,分析其在中国的发展趋势。分析认为,开放存取模式将不会取代商业数据库传播模式而成为中国学术期刊网络传播模式的主流。

关键词:学术期刊;准公共产品;开放存取;商业数据库

中图分类号:G237.5

文献标志码:A

文章编号:1671-6248(2009)03-0115-05

学术期刊是人类社会思想理论与知识创新的基础设施,它对人类社会发展的作用不亚于物质性的基础设施。理论创新与知识创新是社会发展的先导,学术期刊是推进理论创新、知识创新的重要基础设施,学术期刊承担着人类知识创新、积累和传播的基础性作用。由此可见,作为承载人类知识的学术期刊无疑是一个国家基础竞争力的重要体现和重要来源,是人类社会不断向前发展的重要推动力^[1]。学术期刊的发展和繁荣对于推动中国科技研究水平的提高和创新成果的传播起到了重大作用。随着计算机技术和网络技术的发展,学术期刊的开放存取运动在国外逐渐兴起,近年来也成为了国内学术期刊界讨论的热门话题。学术期刊的属性在很大程度上决定其发展趋势和传播模式。笔者拟从学术期刊的准公共产品属性出发,分析学术期刊开放存取的内在逻辑性,进而通过对比开放存取与目前发展已相对完善的学术期刊商业数据库传播模式,分析开放存取在中国的发展趋势,以期对中国学术期刊的健康发展提供参考。

一、学术期刊的准公共产品属性

公共产品理论将社会产品划分为纯公共产品、私人产品和准公共产品。纯公共产品是指在消费上具有完全非竞争性和非排他性的产品,一般采用公共生产和公共提供方式。私人产品主要指在消费上具有竞争性和排他性的产品,一般采用市场提供方式。而准公共产品是介于纯公共产品和私人产品之间的产品^[2-5]。要探讨学术期刊的社会产品性,就必须先探讨学术期刊的消费者群体。学术期刊的消费者可以分为出版制作过程中出版资源(版面)的消费者和出版发行后纸本实物形态的消费者。学术期刊出版发行后,纸本实物形态的消费者包括在网络环境下,将纸本学术期刊电子化并上网后,通过网络下载消费的消费者。学术期刊出版制作过程中出版资源(版面)是有限的,从经济学角度看,最终获得出版资源、能够在学术期刊上发表论文的作者就是有限出版资源的消费者。学术期刊出版发行后,纸

收稿日期:2009-01-05

作者简介:杨琦(1963-),男,陕西白水人,编审。

本实物形态学术期刊(含电子化期刊)的读者就是消费者。

对于学术期刊出版资源消费者(作者)而言,一方面在出版资源充裕的情况下多发表一篇文章并不影响其他文章的发表,即增加一个消费者并不增加边际成本,因而具有非竞争性;但另一方面又具有排他性,因为并不是每篇投稿最终都可以发表,学术期刊编辑部要通过必要的审稿对稿件进行取舍。因此,对于出版资源消费者来说,学术期刊是具有非竞争性和排他性的准公共产品。对于纸本实物形态学术期刊消费者(读者)而言,由于知识的共享性,学术期刊所承载的知识无疑不能从根本上排除被他人或社会免费共享,使学术期刊的消费具有非竞争性和非排他性;但也并不意味着他人或社会一定能免费共享学术期刊的知识,他们或许需要付出较小的成本获得学术期刊所承载的知识(如通过订阅、网上付费下载等),使学术期刊的消费具有非常有限的竞争性与排他性。因此,对于纸本实物形态学术期刊消费者而言,学术期刊是具有非常有限的竞争性与排他性的准公共产品。

对于出版资源消费者而言,在学术期刊上发表文章能够给自己带来收益,如某些用人单位会给予发表论文作者奖金奖励,作者可以获得晋升职务、职称的必要条件及学术地位的提高等非经济收益。根据经济学上“谁受益,谁付费”的原则,向作者收取版面费是合情合理的,而且与目前在国内外学术期刊界正在倡导的开放存取(OA)模式的逻辑也是一致的。开放存取模式倡导的就是“谁受益,谁付费”的思想,其运作资金主要来源于对作者的收费。同时,收取版面费也是公平的,因为不收费其实也是收费,只是收费的对象通过税费从作者个人转移到了整个社会,个人受益却让整个社会来付费显然是不公平的,因此收取版面费是公平的。虽然学术期刊的最大受益者是国家和民族,但是个人只要有收益就应该付出一定代价,其余的成本由国家财政补贴,这样才能实现最大限度的社会公平。

二、学术期刊开放存取的内在逻辑

学术期刊的开放存取主要采取作者付费发表模式,在这种模式下任何读者都可以通过互联网随时随地免费获取和使用经过同行专家评阅的高质量学术论文。学术期刊开放存取产生的诱因是学术期刊的高定价(学术期刊危机),但学术期刊的高定价只

是开放存取运动产生的催化剂,是外因而不是内因。内因在于科学研究本身,计算机与互联网的发展导致科学研究的变革,从而导致研究成果发表方式的变革。开放存取出版不仅仅是一种新的出版模式,而且是一种满足研究与教学需要的新途径,研究者利用新技术所提供的机会把研究成果的出版传播当作科学研究的一个有机组成部分。研究者及其资助者都希望尽可能广泛地共享其研究成果,而开放存取正好提供了无障碍广泛传播的可能^[6-7]。

学术期刊开放存取的一个重要特点就是消费费用从读者身上转嫁到作者身上。很多研究人员往往将学术期刊开放存取出版模式称为“作者付费出版,读者免费使用”。在传统的基于订阅的出版模式下,作者将自己的研究成果近乎免费地提交给学术期刊(有时作者也需要交纳版面费),经学术期刊发表后,未经其书面许可,禁止复制和再次传播。此时读者付费通过图书馆订阅、个人订阅、文献传递服务等方式获取学术期刊,对学术期刊及其发表的学术论文进行消费。而在开放存取视角下,作者只需要就其学术论文发表交纳一定的出版费用(有时也需要交纳审稿费),读者就可以直接免费使用。

按照学术期刊开放存取的逻辑,采纳以作者付费出版、读者免费使用为主的出版模式是具有合理性的。主要原因是作者的科研成果主要是在公共资金赞助下完成的,是公共产品,而这种作为公共产品的科研成果理应免费提供给所有纳税人。从本身性质来看,科研成果也只有在得到广泛传播后才能实现其最大价值。从学术传播的过程来看,出版研究成果是科研活动的最后环节,是其重要组成部分,研究支持经费中应该有一小部分用于作者发表研究成果,弥补出版成本,让用户免费使用,从而实现资助研究项目的真正目的。而基于订阅的学术期刊出版模式却是对学术期刊内容的“二次付费”甚至“三次付费”。公众不仅要通过纳税提供经费资助科研项目,同时还要提供经费资助图书馆等机构获取科研项目本身产生的研究成果(学术期刊),有时还另外资助出版机构出版研究成果^[8]。从这个角度来说,采用作者付费模式,其实是将用于资助图书馆的部分购买经费转移到了资助科研项目的经费上去,因此,收取作者出版费用并不意味着增加作者的经济负担,而是对已有费用的更为合理的分配和使用。另一方面,笔者在前文分析学术期刊的准公共产品性时,从经济学的角度分析了收取版面费的合理性,其实收取版面费也是向作者收费,只是开放存取模

式下的收费可能要多一些,因为开放存取模式下,学术期刊已经没有了发行收入,而且开放存取在中国主要是指学术期刊出版后再电子化,并通过互联网进行的二次传播。也就是说,从经济学的角度分析,开放存取模式下向作者收费也有其合理性。

对于学术期刊而言,其专业性导致了受众范围相当狭窄,在这有限的受众中,大部分的读者都是其潜在的作者,同样大部分作者也都是其潜在的读者,因此其读者群和作者群基本是一致的,在开放存取条件下,将费用从读者身上转移到作者身上,其实只是一种表面形式上的转移,并没有实质意义。从另一个角度讲,费用从读者身上转移到作者身上,虽然在一定程度上消除了读者获取学术期刊的障碍,使学术研究成果得到了更广泛的传播;但因为费用转移到作者身上,使得作者可能放弃或减少将自己的研究成果通过学术期刊进行传播,这样在实质上也就阻碍了研究成果的广泛传播,这和开放存取运动的初衷是相违背的。同时虽然按照学术期刊开放存取的逻辑,认为收取作者出版费用并不意味着增加作者的经济负担,而是对已有费用的更为合理的分配和使用,但其实并不是每个作者都能得到国家的经费资助;另一方面,开放存取运动的支持者宣称出版费用的支付能力不是决定是否出版论文的关键,对存在经济困难的作者(没有课题经费资助的作者)通过申请和审核可以适当降低甚至不收取出版费用,但并不是每一个作者的申请都能够得到批准,而且这种申请程序上的障碍也可能降低一些作者的投稿积极性。因此学术期刊开放存取行为到底是促进还是阻碍学术研究成果的广泛传播还是一个值得商榷的问题。

三、中国学术期刊开放存取的发展趋势

从学术期刊开放存取的内在逻辑角度分析,很难得出唯一的结论,即开放存取模式是完美无缺的;尤其在中国,学术期刊开放存取模式的发展还有无法回避的现实障碍,即学术期刊的商业数据库传播模式已捷足先登,其发展已相当完善。中国学术期刊的商业数据库传播模式主要是指通过中国期刊网、万方数据、维普数据等将纸本学术期刊数字化的数据集成商进行网络传播,商业数据库模式的目标是集成中国所有的学术期刊,甚至包括其他种类的学术文献。学术期刊开放存取模式在中国要获得长

足的发展,成为学术期刊网络传播模式的主流,必须克服用户习惯以及商业数据库传播模式的先发优势。

中国商业数据库模式的优势主要有:第一,期刊收录量大,所含资源丰富。中国商业数据库起步于20世纪90年代,经过十几年的发展,商业数据库收录的期刊累计在1万种以上,基本覆盖了中国正式出版的学术期刊,而且这些商业数据库大都进行了回溯建库,因此收录期刊时间跨度大,能最大程度地满足用户对文献的需求。而现阶段,中国的开放存取资源多数还散乱地分布于网络信息中,资源之间相对独立,难以有效地利用。第二,检索功能强大。目前中国商业数据库均建有多层次、多渠道的检索入口,用户登陆后能很便捷地检索到所需的文献信息。而目前大多数学术期刊的开放存取行为仅仅是将电子版及时放在相应的网站上供读者免费使用,普遍缺乏检索功能,使用不便,读者只能查找到有确切刊期线索的全文,否则需逐期逐篇地浏览;即使现在有一些开放存取期刊的集合体,将某专业或领域的期刊集结到一起进行检索,但这些集合体所包含的期刊数量相对于商业数据库收录的期刊数量而言,仅仅是一小部分,还无法实现文献的有效利用。第三,目前开放存取模式还存在存取技术、学术评价、认知度、知识产权等方面的问题,而这些问题都是在技术上、市场占有率上已趋成熟的商业数据库处理得较好的^[8,9]。

对于中国来说,学术期刊大多是由高校、学会、协会等非营利组织主办,其出版发行的目的不是为了营利,而是为了科学创新和推动科学事业的发展,是为了整个国家和民族的进步,学术期刊的定价并不高,而且往往远远低于其实际价值,因此在中国并没有真正的“学术期刊危机”的存在,“开放存取模式”只是中国学者从国外引入的一个概念而已,并没有其自然产生的环境。此外,目前中国大多数高等院校、科研院所都已经购买了商业数据库,允许其内部人员免费使用;而在中国,学术期刊的大部分读者就分布于高等院校和科研院所,因此对于大部分读者而言,获取商业数据库中的学术期刊信息也是免费的。而且随着科学技术的进步,商业数据库的出版成本正日益降低,经过近几年的发展,商业数据库已经培养了一大批忠实的用户,这些用户就是其最大的可利用的资源,一旦其找到新的信息增值方式(如提供增值服务、在数据库中植入广告等),通过锁定用户群,商业数据库完全可能过渡到将学术期刊免费或者以极低的价格提供给用户。另外,政

府也可以考虑通过资助或收购的方式来保证商业数据库的合理利润,从而实现将学术期刊免费提供给用户。因此,从发展趋势看,开放存取模式的“免费”这一优点可能不复存在。开放存取的另一大优势就是能做到及时地传播学术信息,没有时滞性。其实,这一点从长远看,商业数据库也完全可以做到,只需要学术期刊编辑部在将电子文档上传到网络上的同时,将其通过网络发送给商业数据库(或者商业数据库自己及时到网络上收集)即可,这样商业数据库凭借自身的技术优势,完全可以及时地将学术期刊通过网络进行传播。

从整个社会资源的合理使用的角度出发,通过商业数据库进行学术期刊的网络传播也是有其巨大优势的,可以避免浪费有限的资源,这对建立节约型、和谐型社会大有裨益。经过十几年的发展,在国家投入大量的人力和物力的基础上,商业数据库已经发展得相对成熟,在未来的发展中将学术期刊交予其进行网络传播,比每种期刊(或少数期刊的集合体)均进行开放存取更具有明显的优势。学术期刊进行开放存取的先决条件是要有自建网站,要有存储学术期刊的软硬件设施。虽然单个看,这种成本并不太高,但如果中国的上万种期刊均自建网站进行开放存取,其成本将是巨大的。在国家已经投入巨资建立起了日趋完善的商业数据库的情况下,这样的重复投入完全是对有限资源的巨大浪费,特别是在中国仍处于社会主义的初级阶段,国家财力、物力还不充裕的条件下,更是与建立节约型社会的理念背道而驰的。目前,商业数据库的优势是收录信息量大,检索方便。虽然有学者认为开放存取模式经过发展,通过建立开放存取平台,可以将分散在网络信息中的开放存取资源集中起来,再增加检索功能后就能解决目前使用不便的问题。但这样做,其实无异于再建一个商业数据库。在商业数据库已经日趋成熟而且将继续发展的情况下,这样重复的投入也是十分没有必要的。因此,笔者认为,从发展趋势看,在中国商业数据库模式将成为学术期刊网络传播的主流。有鉴于此,我们应顺应这一发展趋势,积极创造条件,继续大力发展学术期刊的商业数据库模式,更好地服务于国家和民族。

四、结 语

(1)从分析学术期刊的两类消费者群体出发,

按照公共产品理论,学术期刊属于准公共产品。根据经济学上“谁受益,谁付费”的原则,向作者收取版面费是合情合理的。

(2)学术期刊开放存取的一个重要特点就是“作者付费,读者免费”,这个特点从科研成果的本身性质及其资助经费的来源来看有其合理性,这种合理性与学术期刊的准公共产品属性是一致的。对于学术期刊而言,其读者群和作者群基本是一致的,在开放存取模式下,将费用从读者身上转移到作者身上,其实只是一种表面形式上的转移,对促进学术研究成果的广泛传播并没有实质性的作用。因此,学术期刊开放存取行为到底是促进还是阻碍学术研究成果的广泛传播还是一个值得商榷的问题。

(3)结合中国学术期刊网络传播的现实情况,从发展趋势上看,开放存取模式将不会成为中国学术期刊网络传播模式的主流。这是因为中国没有开放存取自然产生的社会环境,而且目前开放存取优于商业数据库模式的特点,从长远看可能不复存在,而在商业数据库日趋完善的情况下,开放存取要想发展就必须大规模地重复投入,这是对整个人类资源的极大浪费。因此,我们应顺应学术期刊网络传播的发展趋势,积极创造条件,继续大力发展学术期刊的商业数据库模式。

参考文献:

- [1] 叶继元. 学术期刊与学术规范[J]. 学术界, 2005, 20(4): 57-68.
- [2] 许纪霖. 学术期刊的单位化、行政化和非专业化[J]. 新华文摘, 2005, 16(4): 127-128.
- [3] 张义祯. 学术期刊的品性及其启示[J]. 中共福建省委党校学报, 2003, 26(8): 77-80.
- [4] 赵文义. 学术期刊的公益性分析[J]. 编辑学报, 2006, 18(2): 103-105.
- [5] 秦 毅. 学术期刊的经济学解读[N]. 光明日报, 2004-05-27(C2).
- [6] 刘振兴, 陈运泰, 曾庆存, 等. 关于自然科学学术期刊纳入公益性事业管理的建议[J]. 中国科技期刊研究, 2005, 16(4): 437-438.
- [7] 李 武. 基于开放存取的学术期刊出版模式研究(上)[J]. 数字图书馆论坛, 2005, 2(11): 35-40.
- [8] 周黎明. 网络学术性期刊的发展研究[J]. 编辑学报, 2002, 14(5): 335-338.
- [9] 李春旺. 网络环境下学术信息的开放存取[J]. 中国图书馆学报, 2005, 16(1): 33-37.

Internal logic and developing tendency for open access of academic periodicals

YANG Qi^{1,2}

(1. Office of Magazine, Chang'an University, Xi'an 710064, Shaanxi, China;

2. Institute of Publishing Science, Chang'an University, Xi'an 710064, Shaanxi, China)

Abstract: Open access of academic periodicals has become concerned problem for study of China's academic periodical circle. The attribute academic periodical is the basis and precondition of the analysis for internal logic about academic periodical open access. From the point of view of quasi-public product, attribute on the academic periodicals, internal logic of open access to academic periodicals is analyzed. This paper also compares open access with transmission mode of commercial data of academic periodical, and discusses its developing tendency. The author thinks that the mode of open access won't become the mainstream of network transmission mode, taking the place of the transmission mode of commercial database.

Key words: academic periodical; quasi-public product; open access; commerical database

(上接第 100 页)

Analysis for quotation of *Songs* in *Guoyu*

CHEN Peng-cheng

(School of Literature, Tianjin Normal University, Tianjin 300387, China)

Abstract: To provide a better understanding of the quotation of *the Book of Songs* during the Western Zhou Dynasty and the Spring and Autumn through historical analysis and context investigation, the paper investigates the quotation of *the Book of Songs* in *Guoyu* includes chanting *Songs*, sing *Songs* and quoting *Songs*. Compared with *Zuozhuan*, the description for the process of chanting *Songs* in *Guoyu* is more specific and the application of quoting *Songs* mainly from *Ya* and *Song* is inclined to the political expostulations.

Key words: *Guoyu*; *the Book of Songs*; chanting *Songs*; singing *Songs*; quoting *Songs*