

# 基于类哲学的人的类价值沉思

蒋 玉

(东南大学 人文学院,江苏 南京 211189)

**摘要:**为适应“类哲学”对人的价值认识、评价的新要求,通过马克思主义经典作家思想阐释和以类思维为中心的理论分析,揭示了基于类哲学的人的类价值的结构及其实现路径。分析认为:“类哲学”是揭示当代人类生存意义所依据的新价值坐标;人的价值结构中包括类价值,它由类内自我价值、对类整体的价值构成;其实现路径分别是,实现人的自为生活需要和人的潜能,维护、发展人的类利益并实现人的现代化,还必须以人的类意识、类主体自觉和超越性能力为条件。

**关键词:**类哲学;类价值;类内自我价值;对类整体的价值

**中图分类号:**B089.3

**文献标志码:**A

**文章编号:**1671-6248(2009)02-0091-06

在20世纪90年代,以高清海先生为代表的一批中国哲学学人在继承马克思关于人作为“类存在物”的“类本质”思想的基础上,提出了面向人类未来发展的哲学理念与理论形态,即“类哲学”的理论。通过类哲学,可以更为合理地认识和理解人与自然、人与社会、人与自己生命本质的复杂关系,因此,它也为认识人生价值问题提供了新的思维基点和新的思维方式。基于类哲学,人生价值可以合乎逻辑地推论出人的类价值,但是人的类价值首先和主要地体现为什么、应当如何实现,尚待进一步思考和论证。

## 一、“类哲学”与人类的类本位时代

作为一种全新的哲学理论和理论形态,“类哲学”是在中国社会由计划经济向市场经济转轨、由传统社会向现代社会转型的进程中基于中国人的生存状态而提出的。它既是哲学自身进行反思、探索中国哲学发展方向的重要理论成果,也是对时代特

征和时代精神新的深刻揭示。

### (一) 类哲学的基本内涵及其理论演进

“类哲学”是高清海先生以马克思的实践观点为思维基点,将人确立为哲学的主题,在马克思关于社会三形态理论的基础之上重新复苏“类”这个概念而提出的重要理论。“类哲学”不仅体现了高清海先生在哲学研究中的个性化风格,而且是对马克思哲学进行中国式理解的产物。“通过‘类哲学’,中国哲学与中国哲学家能够充分体现反思批判的自觉意识,发挥价值创造的自觉精神,实现人类解放自由的主体性以及人类发展的崇高理想。……‘类哲学’是包容人类的整体性哲学、把全人类的生命意义和生活价值作为终极关怀的哲学……‘类哲学’是中国哲学世界化、世界哲学中国化的理念”<sup>[1]</sup>。因此,类哲学既具有民族性形式,又体现了对人的深切关注,尽管关注人的方式、理解的角度、反思的维度不同,但是具有全人类性的意义。

“‘类哲学’是注重于从人与外部世界、人与他人和人与自身本质性的一体关系,也就是以‘否定

收稿日期:2009-01-07

作者简介:蒋 玉(1984-),女,安徽界首人,哲学硕士研究生。

性的统一’观点去看待和认识,它与以往的哲学在理论观点和思考方法上并不完全相同,从这一意义上可以说,‘类哲学’就是一种崭新的哲学思想境界、思维方式和思考方法”<sup>[1]</sup>。用“类哲学”观照人及其所生存于其中的整个世界,也就是以“类”为核心范畴而展开的对人的类生活、类特性、类联系、类主体、类意识、类本质和类人格等对象进行研究,进而形成关于人的新世界观的过程。马克思曾经指出:“人是类存在物……人把自身当作现有的、有生命的类来对待,当作普遍的因而也是自由的存在物来对待”<sup>[2]</sup>。基于对这一论断的理解,类哲学强调,哲学应该转向以类为核心内容和根本性质。

类哲学是人的类本性的理论自觉,也是对哲学进行人性理解的产物。按照类哲学的理解,类是人的真正本性,也应当是以人为主题的哲学的真正内容和实质。以类哲学为理论基础,不少学者开始广泛地思考人、人生、社会等一系列重大问题。有学者提出,“在‘类哲学’基础上所形成的新人道主义科技观,是人类摆脱科技异化、克服环境危机的理论前提”<sup>[3]</sup>。有学者指出,“西方心理学对人性认识的历程展现了从本体论的理念向类哲学的理念发展的趋向”<sup>[4]</sup>。有的研究者以类哲学为基本视角对风险社会进行透视,指出“风险社会的出现不仅塑造了人们的生存方式,而且还培养了人们和谐共生的理念”<sup>[5]</sup>。还有研究者将类哲学与科学发展观联系起来,指出“作为‘人之为人’最为充分的理论自觉的马克思‘类哲学’,是当代‘以人为本’的科学发展观最为重要的理论基础和思想前提。在以马克思‘类哲学’为理论基础的科学发展观视野中,‘发展’本质上不是‘物’的发展,而是‘人’自我超越的创造性活动”<sup>[6]</sup>。有学者从普世伦理角度讨论了人的类本质和类存在的价值问题,强调“技术理性、工具理性的膨胀使得人类道德依然限于自我中心主义之中,人还无法完全摆脱动物式的存在方式,当代的道德体系某种程度上仍然失落了人的‘类本质’”,认为人的类价值在于“普世价值”,即“出于维护人类共同利益需要,在多元文明与文化平等对话的基础上建构现代人类普遍道德共识及不同伦理规范之间共性意义上的普遍价值”,强调“通过对人类可公度之伦理规范的追寻以及最高生命价值的求索,真正为‘人之为人’创建出一个和谐、统一的意念世界,引导人类在自由自觉的实践中与生存环境融为一体,体现在‘类存在’的价值上,便是一种共存共生的自由境界”<sup>[7]</sup>。余潇枫、张彦在其《人格之境——类伦

理学引论》中,以类哲学为基础,建构一个新的伦理学体系框架,即按照“类伦理”的逻辑,从人与自我、人与他人、人与社会、人与自然、人与网络、人与世界等方面建构了一个新伦理学理论框架<sup>[8]</sup>。

## (二) 在类本位时代对人的价值的追问

在类哲学看来,人在类的实践活动中,逐步演化为自为的、超越宇宙生命的人格化身,即创生为“超物之物”;人类历史发展进程就是人的类本性不断生成、展开和展示的过程。类哲学的基本精神在于它是“人的追寻生命本质的哲学”,“探寻人类自由自觉的自我意识和存在状态的哲学”,“蕴含人的历史性的哲学”,“包容人类的世界性整体、把人类的生命意义和生活价值作为终极关怀的哲学”,“体现人性丰富性的哲学”<sup>[1]</sup>,它揭示了人类发展即将而且正在进入一个新的时代——自觉类本位时代。从人的存在形态的角度看,人的发展的“群体本位”、“个体本位”和“类本位”三个阶段,正好与马克思所概括的“人的依赖关系形态”、“以物的依赖性为基础的人的独立性形态”以及个人全面发展基础上的“自由个性”的联合体形态相对应。

人的类本位时代,意味着人的类本质能够充分地展开和实现,在此基础上自觉形成的关系,就有可能使每一个人都全面地占有人的本质,并发挥人所具有的全面的本质,使人处于自由、自觉和自为的存在状态,实现人和人的最高本质的统一。在这种状态下,人既不再是超越个体之上、存在于个人之外的那种实体大我又不再是彼此孤立、相互分裂的原子式的小我,而是普遍地存在于每一个体之中又把一切个体从本质统一为整体的“类”存在。换言之,“类主体、类本位决不意味着在个人之上还有一个什么超我的主体(无论是实体或是虚幻体)存在着,它就是群体主体与个人主体在‘否定之否定’形式中的高度统一”<sup>[9]</sup>。正因为此,人的“类本位”是人的发展的最高阶段,也是人生存的理想形态。

人的类主体和类本位是人性不断升华和精神境界不断跃迁的结果,然而怎样才是真正处于“类本位”的存在形态之下? 尚未真正处于人作为类主体的类本位时代的个人应该有怎样的作为? 在人类正自觉地向着类本位的存在形态迈进的征途中,人的价值的样式应当如何? 与以往各时代人的价值追求有何不同? 当代的人能否追求类本位时代的人的价值? 实际上,人类的发展至今尚未超越个体主体阶段,只是由于经济的全球化、物质生产和物质交往活

动的全球化,个体主体、群体主体和类主体被集中于同一时空,面对这样一个复杂的时代,作为一种全新的哲学理论和理论形态,“‘类哲学’是揭示当代人类生存意义所依据的新价值坐标”<sup>[10]</sup>,自然应当对以上问题给出合理且具有指导意义的答案。

## 二、人的价值问题上的类思维与人的类价值

从目前主流的人学或人生哲学理论关于人的价值的“自我价值与社会价值相统一”这一结论看,确立人生价值的思维方式在表面上似已超越了个体和群体之争,但如果按照“类”的思维方式去考量由此引申出的“贡献与满足”对人生价值体现方式时便会发现,实质上并未能真正地超越。这是因为:不仅社会物质生活条件尚不具备,实际的人类生活总是会在自我、社会之间存在着各种各样的复杂冲突,而且对于自我是怎样的自我、社会是怎样的社会,都会有不同的实践理解。如果将人对物质生活需要的满足作为自我价值的重要方面,与“种”的思维或个体思维方式下对人的生命价值的理解并无多少差异;同样地,如果将人的价值主要定位于社会经济、政治等领域的创造性劳动及其贡献,与群体思维下对人的生命价值的理解也并无多少差异。这意味着,目前几乎所有关于人的价值的思维成果仍是建立在人的个体主体性以及人与他人、社会、国家之间关系的认识基础上的,很少有人从人的类本质角度去深入思考人的类价值问题。而在笔者看来,在“类哲学”形态下,对人生价值的思考应该在“类”的思维方式下进行。

### (一)“类思维”及其在人的价值问题上的运用

彰显人在哲学中的地位,对人进行具体的理解,必须运用把握人的思维方式,必须以人的方式理解人,把握人,体现人的主体地位,显现人的主体性,这种思维方式就是“类思维”。从人的类本质出发,对人的价值的研究必须运用“类思维”,“类思维”是实践观点的思维方式的递进和深入。

所谓“类思维”,是相对于“种”的思维和“群体性思维”、“个体性思维”提出的。以类的观点把握人、理解人的过程便是形成类观点的思维方式,即类思维的过程,这种思维方式立足于人的超越了种生命之局限的类生命,它的“致思趋向、运思目标、价值追求是人类整体的最大利益。当个体、群体(包

括团体、阶级、党派、民族、国家等)的利益与人类整体利益不一致、甚至相冲突时,应以后者的利益为准绳进行取舍”<sup>[11]</sup>。在类思维方式下,人类必须确立起“类”观念,走向以“类主体”为本位的生存方式,进而以“类价值”作为人生价值的核心和人类所有生命活动的指导准则。

尽管人们大多能够认识到,“人无论是个人、群体,还是整个人类,都既是价值的主体又是价值的客体”,但是,由于类思维的缺乏,仍会把人的价值理解为个人对于他人、社会所具有的意义或作用,即个人对于他人、社会需要的满足。然而,“以现实的存在为基础的哲学思维,为‘存在’范畴与‘价值’的相互表征提供了真实的话语平台。”它们相互表征表现为,一方面,“对现实存在的追问必然包含着对价值的追问”<sup>[12]</sup>;另一方面,“对价值的追问必须建立在对现实存在追问的基础之上”<sup>[13]</sup>。因此,既然人的现实存在已经越来越多地凸现出类存在的形态,对人的价值的追问也必然要投向人的类存在形态下人可能具有的特殊价值属性。在以类思维为基础类哲学视域,人的价值的定义也应重新考量。

### (二)人的类价值的基本意涵

一般认为,个体、群体是人的存在的两种基本形态,人们更多地关注并各自强调个体、群体中的某一方面,由此形成“两种片面的历史模式:一是整体主义模式,二是个体主义模式”。为此,无论哲人还是实践家都期待并致力于克服这两种历史片面性,希望“随着历史的前进,当人类越过了片面的整体发展和片面的个体发展之后,必然使个体和群体的和谐发展成为人类发展最有效的形式”<sup>[14]</sup>。在笔者看来,价值主体是人,既包括人类的个体和群体,也包括作为类的人的总体。这里的“个体与群体的和谐发展”应当是个体与整体在全面性原则上的有机统一,只不过“全面的整体”并不仅仅以“社会”的形式存在,还会以“类”的形式存在着。类并不简单地等同于社会,而是超越个体、群体利益的。人的未来应该是个体与整体的统一,这既意味着个体与社会的有机统一,也意味着个体与类的有机统一。人的价值不能简单地归结为人的自我价值、社会价值的统一,而是自我价值、社会价值与类价值的有机统一。

倡导“类价值”并不意味着拒斥通常所说的自我价值、社会价值及其统一。在以往对“社会价值”的理解中,存在着明显的整体主义或国家主义色彩,这种带有意识形态化倾向的人生价值理解固然有助于当前的国家建设和社会发展,但它对人本身意义

的终极理解和把握是有缺憾的。“类思维”要求在考量人生价值时必须具有宏大的社会视野、广远的历史深度,要把人及其行为置于“是否有利于类的存在和发展”的高度去认识和评价。在这里,只有将人生价值的核心定位于为了类的存在和发展(而不是种或群体的生存和延续),才是真正彻底的类哲学。

在类的观念下,无论是作为家庭、职业团体、阶级还是民族、国家,都具有个体性。人的类价值是指每一个人的行为及其结果在满足类的需要方面的属性,是在“类主体”形成、“类人格”确立的基础上表现出来的人与自然、人与社会、人与自身的整体关系形式。它一方面强调人生价值的类特性在于对作为类的人的存在和发展的意义,强调人的精神需要的满足和潜能的最大程度的实现;另一方面,强调人的类活动应当立足于全球视野,具有全球意识,关注全球利益和全球命运,而不仅仅是对某个群体、地域乃至国家的局部关注。换言之,任何不利于人的“类存在”生存方式的局部性行动必将让位于以全球利益为核心的具有“类价值”性质的世界性行动。

### 三、人的类价值的结构与实现方式

人生价值问题,终究是价值主体与价值客体之间的一种效用关系。在笔者看来,按照“类哲学”的思维路线,人的类价值应当以“类”作为评价主体,判断人的生命活动是否有利于类的存在和发展,促进人类的自然性、社会性的发展。

#### (一) 人的类价值的基本结构

从类哲学的视角看,人的类价值是人的价值的统一体中个体价值、社会价值之外的又一个重要层面,它应当包括类内自我价值和类整体的价值两个方面。

类内自我价值,并非人们满足自身所有需要的那种属性,而是满足于自身作为类主体需要的属性。换言之,自我价值并不是一般意义上的生活质量提高,而是提高了怎样的生活质量。生活与生存不同。生存仅仅是本能的生命保存,包括种的延续,是生命机体的本能需求和单纯的存在状态;生活则比生存的内容更丰富,它是一种内在的追求,它的质量既包括组成生活的各种物质的质量又包括精神世界的状态和质量。如果生存与生活是动物与人之间区别的重要表征,那么自在的生活与自为的生活则是作为

个体主体的人与作为类主体的人的重要表征。类内自我价值体现的正是人的行为满足自身的自为生活需要的程度,主要表现为人的物质需要、精神需要得到最大程度的满足,人的潜能得到最大程度的实现(即自我实现)。

自为的生活要求人的每一种需要都渗透着人的思想,体现着人的认识 and 实践能力,体现着人对世界和人生内容认识与理解的水平、层次。实现需要的过程就是人达到对自身作为人(而不是动物或其他物种)的应有生活状态的认识过程。自为的生活要求每个个体对生命存在与生活世界的反思、体悟和自我设计,要求生活符合对于类的合理性。由此,人对物质需要的满足不仅实现了精神愉悦性,而且具有较高的精神品质。作为人的自为生活需要的物质需要、精神需要的满足,便与自在性的本能或欲望的满足根本地区别开来了。

人的潜能最大限度地发挥,是人的类内自我价值向对类整体的价值过渡的中间层次。人的种生命既是对人的规定,又是对人的一种限定和制约,而类生命作为人的自为生命是对种生命的超越和否定。它意味着,人的最高精神在于其理想的存在,为了实现理想,人必须不断地超越自我,使自我的潜能不断得到发展,能力不断得到提升,从而在理想与现实的两极互动中逐步获得更高的“类”的规定性。在这个意义上,只有人的潜能最大限度地发挥,才能促进人作为类的发展,才有类价值。

人对类整体的价值主要表现为人对类利益的维护、发展和人的现代化。它要求每一个个体作为类的一部分,必须承担起对于类的责任。一方面,在社会出现价值多元化趋势时,人的类价值问题上不应出现多元态势,抽象的普适性固然不可取,但无论这一个体属于哪个家庭、社会组织、民族或国家,类的存在对每一个体、群体都会有着相同的价值诉求,因为无论是经济、政治、文化或其他具体领域的个体或群体,都应当在最终意义上服从类的存在和发展,而不能对类有任何损害。

从现实层面看,人的发展尚未真正超出个体主体阶段,对自身利益最大化的追求客观上决定了个人、阶级、阶层乃至民族、国家,都不能不在极大程度上将自身利益置于重要地位。利益的多元化、价值的多元化仍是当今世界的基本格局。然而,与人类自我潜能的充分发挥相伴随的是,人类正面临着一系列严重的生存危机:物欲膨胀与消费主义的滋生,种族歧视、民族冲突与核武器威胁,环境污染和生态

失衡等。这些危及到人类生存的问题只有依赖以关注全人类最高利益、全人类最高价值为主要内容的类意识和类自觉,通过人类自主寻求共同利益和共同价值的途径才能从根本上加以解决。

从理想的层面看,人对类整体的价值则体现为人的现代化。人是社会发展的主体和主题,社会的发展说到底人的发展、人的现代化。人的现代化,实质就是类本质的生成、发展和完善的过程。在这一过程中,人不仅日益摆脱对物、对人的依赖关系,获得独立的主体人格,而且将会日益丰富实现类价值的必要素质和手段,从而人的类本质能够充分地展开和实现,使人处于自由、自觉和自为的存在状态,其类内自我价值也会得到越来越大程度的满足。

## (二) 人的类价值的实现路径

人对类生命的意识是在实践过程中形成、并通过实践得以确证的;正由于人具有不同于动物的种生命的“类生命”和“类本性”,人才能够能动地改造自然,将自己的理想和目的现实化。人的“自由的自觉的活动”即实践的过程,既是人的类本质显现和确证的过程,又是人的类价值的实现过程。人的“类生命”、“类本性”与实践具有双向生成的关系。正如马克思所说,“生产生活就是类生活。这是产生生命的生活。一个种的整体特性、种的类特性就在于生命活动的性质,而自由的有意识的活动恰恰就是人的类特性”,“通过实践创造对象世界,改造无机界,人证明自己是有意识的类存在物,就是说是这样一种存在物,它把类看作自己的本质,或者说把自身看作类存在物”<sup>[14]</sup>。实践生活就是类生活,人正是在实践中发现自己的生命活动不同于动物,通过发挥人的主观能动性的积极实践过程,人会为整个人类创造出辉煌灿烂的物质、精神文化成果,并使人类共处于真、善、美相统一的世界,由此实现人的类价值。

在以类的存在和发展为目标的公共事务中,人的价值实现应当是最具有类价值属性的。“共同性与公开性是人类共在世界的客观属性和基本条件”,也是“人的类存在的客观基础”,与之相对应的是人在现实性共在中的“疏离化”和“私密化”<sup>[15]</sup>,人的类存在则表现为多元主体的共在和共处,一定范围内多主体的同时在场以及共识、趋同,是人的类价值实现的起点。在这一点上,人的类价值应当在公共事务领域通过公共价值集中、突出地体现出来,而它首当其冲地要求所有人依循公共性的价值尺度,践行与其他所有人共在共处的约束性规范,从

而有效地维护和推动人类共同体的存续与发展。

## (三) 人的类价值实现的基本条件

类价值的实现必须以人的类意识觉醒和类主体自觉的确立为条件。类价值的实践将是在生存论意义上充分践行着“合理主体性原则”的人类实践。“人的存在和发展的目标要求人类主体致力于一种‘合理性’的存在和活动状态,而这种‘合理性’的存在和活动状态必须以对人的‘类存在’的自觉为前提”。“以类本位和主体的自觉为特征的‘类存在’状态,实际也就是那种人与人完成了本质统一、人与外部世界完成了本质统一、人与自身也完成了本质统一的存在状态”<sup>[12]</sup>。尽管在以不作为形式出现的个体行为(如不破坏环境、不发动战争等)那里,类价值的实现是不需要以个体的类意识为前提的,但总体上说,人的类价值需要通过人的积极行为得以实现,因此,必须促进人们类意识的觉醒,乃至不断强化人们的类主体自觉。

人的价值实现也是一个历史过程,它在人发展的不同历史阶段具有不同的形式和内容。与人类的发展形态相适应,人的价值实现先后经历了“人身依附”模式、“物化”模式和“能本”模式。其中“能力依赖”条件下人的价值实现的“能本”模式,是人的价值实现方式的划时代变革——人由借助人身依附关系或依靠物的力量来实现自身价值转为依靠能力及其充分正确发挥来实现自身价值,人的价值实现由外在异己转为内在本己<sup>[16]</sup>。人的类价值的实现还需要主体具备与其类价值实现相适应的超越性能力。

## 四、结 语

类哲学对于人的价值的理论探讨与实践路径均有着重要的启示意义。以类思维为思维基点对人的价值进行分析可知,除了人的自我价值、社会价值之外,人的类价值也是其重要的结构要素。当代中国与当代世界一起正在步入自觉的类本位时代,每一个个体主体作为类的存在物,必须实现类意识的觉醒,确立类主体意识,逐步培养起实现人的类价值的超越性能力,通过以类的存在和发展为目标的自由、自觉活动,实现人的类价值,才能真正构建起一个全人类和谐共生、共同发展的生活世界。

### 参考文献:

[1] 高清海,胡海波,贺 来.人的“类生命”与“类哲学”:

- 走向未来的当代哲学精神[M]. 长春:吉林人民出版社,1998.
- [ 2 ] 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯全集:第42卷[M]. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,译. 北京:人民出版社,1979.
- [ 3 ] 王凤珍,刘猷桓. 类哲学为基础的新人道主义的科技观及其对环境危机的克服[J]. 科学技术与辩证法,2007,24(6):1-3,25,110.
- [ 4 ] 冯大彪. 从类哲学看西方心理学的人性观[J]. 青海师范大学学报:哲学社会科学版,2006(3):128-131.
- [ 5 ] 刘 维. 从“类哲学”的视角看风险社会[J]. 社科纵横,2007,22(5):100-101.
- [ 6 ] 白 刚,付秀荣. 马克思“类哲学”:科学发展观的理论基础[J]. 社会科学家,2008,23(11):20-22,34.
- [ 7 ] 谌 力,何 进. 普世伦理中的“类哲学”思维[J]. 南京政治学院学报,2006,22(研究生专刊):104-106.
- [ 8 ] 余潇枫,张 彦. 人格之境:类伦理学引论[M]. 杭州:浙江大学出版社,2006.
- [ 9 ] 高清海. 人类正在走向自觉的“类存在”[J]. 吉林大学社会科学学报,1998(1):1-12,94.
- [ 10 ] 高清海,余潇枫. “类哲学”与人的现代化[J]. 中国社会科学,1999,20(1):71-79.
- [ 11 ] 王干才. 类存在与类思维[J]. 天津社会科学,2003,23(4):34-36.
- [ 12 ] 张 军. 价值与存在[M]. 北京:中国社会科学出版社,2004.
- [ 13 ] 陶富源. 终极关怀论:人的哲学之悟[M]. 合肥:安徽大学出版社,2004.
- [ 14 ] 马克思. 1844年经济学哲学手稿[M]. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局,译. 北京:人民出版社,2000.
- [ 15 ] 胡群英. 论人的类存在的公共属性及公共条件[J]. 甘肃理论学刊,2008,28(5):60-64.
- [ 16 ] 韩庆祥,郭立新. 马克思人的理论及其当代价值[J]. 中国人民大学学报,2002,16(4):22-30.

## Some thoughts on species values of human based on species philosophy

JIANG Yu

(School of Humanities, Southeast University, Nanjing 211189, Jiangsu, China)

**Abstract:** In order to meet the new requirement of species philosophy for understanding and evaluating human values, this paper discovers the structure of human values and its path of realization based on species philosophy through illumination of classical works by Marxist and theoretical analysis with species as the center of thinking. The result of analysis shows that species philosophy must be the new coordinate of values that reveals the contemporary meaning of human existence, and the human values also includes the species values, which is formed by self-worth of human and the value for the whole human being. Their paths of realization are as follows: self-realization of man's need for life and human potential, maintaining and developing the species interest and realizing human modernization. These must be under the conditions of species-consciousness, species-subjective-sense and transcendental capability.

**Key words:** species philosophy; species value; self-worth of human species; value for the whole human being