

出土文献与《荀子·成相篇》

陈良武

(漳州师范学院 中国语言文学系,福建 漳州 363000)

摘要:《荀子·成相篇》形式独特,但长期得不到文学史研究者的足够重视。《秦简·成相篇》的发现,吸引了众多学者对以《荀子·成相篇》为代表的“成相辞”的关注。通过二重证据法可以证实:“成相辞”这种艺术形式并非荀子首创,而在《荀子·成相篇》之前就已经广泛流传;民间歌谣与瞽史说唱的相互作用与融合促进了“成相辞”的最终定型。这种研究不仅有助于解决“成相辞”的性质、起源等诸多论而未决的问题,而且有助于重新确立荀子及“成相辞”在文学史上的地位,推动先秦诗歌研究的深入发展。

关键词:《秦简·成相篇》;《荀子·成相篇》;民间歌谣;瞽史说唱

中图分类号:I262/265

文献标志码:A

文章编号:1671-6248(2008)03-0116-06

荀子生于“古今大变革”之时代,其“宗原应变”(《荀子·非十二子》)、吸纳百家构建起的庞大思想体系,使其成为先秦诸子中一位奇特的思想家。这一思想家的身份消解了其文学成就及其在文学史上的地位。从文学的角度看荀子,学者们讨论更多的也只是其哲理散文的成就。但是,与荀子思想的奇特性相适应,他给后人留下的著述中亦有两篇对中国文学文体发展产生过重大影响的奇文——《成相篇》、《赋篇》。因为辞赋研究的关系,荀子的《赋篇》受到文学界较多的关注,而《成相篇》却因种种原因一直较少为人注意。虽然方孝博先生早在1958年就强调《荀子·成相篇》是“一篇有高度创造性的文艺作品,特别是中国文学史的研究者应该加以深切注意的”^[1],但由于资料不足,加之研究者对这类所谓“俗”文学的偏见,学者们对《荀子·成相篇》在文学史上的重要性认识不足,对其研究不够。中国高校现行的几种文学史教材对此或避而不谈,或语焉不详,正是这种偏见在文学史研究中的表现。

通过文献查考,可以发现《汉书·艺文志》“杂赋类”著录有《成相杂辞》十一篇(具体篇目及内容不详),《艺文类聚》“木部”亦辑有淮南王《成相篇》数句残篇。据此推测,在《诗经》之后,战国时代除“楚辞体”的出现和繁荣以外,当有另一种诗歌形式的存在,这就是“成相辞”。这种“成相辞”在战国乃至秦汉间应是较为流行的,并对后世的说唱文学,如弹词、鼓子词等产生了深刻影响。由于文学史研究者历来认为诗文是大宗,而说唱艺术是登不得大雅之堂的“俗”文学,因此研究者往往不屑为之,最终导致这些作品大多散佚,实属憾事。今天我们能够见到的最早、最完整的“成相辞”作品只有《荀子·成相篇》一篇而已(元代钱天佑《叙古颂》八十六章纯拟《荀子·成相篇》,不在本篇讨论的范围之内)。由于此种形式的作品传世极少,以致后人对此类作品的起源、性质等基本问题的讨论至今尚未有定论。20世纪70年代睡虎地秦简等一批文献的出土,使我们对《荀子·成相篇》的研究多了些外证。这种

收稿日期:2008-03-01

基金项目:教育部人文社会科学基金项目(05JA750-44031)

作者简介:陈良武(1967-),男,安徽和县人,讲师。

外证有助于解决文学史上一些长期以来论而不决的问题;也有助于促进中国古代诗歌发展史研究的深入。本文拟利用相关出土文献,综合古今学者的研究成果,对《荀子·成相篇》研究中的一些重要问题作一梳理,并在此过程中提出自己的一些看法。

一、“推测”还是“事实”

1975年12月,在湖北省云梦县睡虎地秦墓中出土了大批竹简。这些出土竹简长23.1~27.8cm,宽0.5~0.8cm,共1155枚,另有残片80枚,为墨书秦篆。经专家整理考证可知,睡虎地秦简写于战国晚期及秦始皇时期,包括《编年记》、《语书》、《秦律十八种》、《效律》、《秦律杂抄》、《法律答问》、《封诊式》、《为吏之道》、《日书》甲种与《日书》乙种,内容涉及秦朝的行政文书、法律制度、医学著作以及关于吉凶时日的占书。这批秦简的发现,为研究秦帝国的政治、法律、经济、文化和医学乃至中国书法的发展历史提供了翔实的资料,学术价值极为重大。其中,《为吏之道》简计51枚,发现时位于墓主腹下,简长27.5cm,宽0.6cm,内容主要是关于做官处世的原则,系供官吏学习为官之道的手册。此种竹简原无书题,由于在其第一枚竹简的简文开端有“凡为吏之道”数语,因此整理者将其定名为《为吏之道》。最为古代文学研究者注意的是《为吏之道》竹简第五栏的韵文八首(以下简称《秦简·成相篇》),其格式竟与《荀子·成相篇》完全相同,基本上是三三七四七句式^[2]。

长期以来,学者们一直认为《荀子·成相篇》是荀子学习、借用当时民间歌讴的形式抒发自己政治理想和人生感慨的作品,其形式并非荀子所独创。杜国庠先生曾经推测说:“当时有一种称为‘成相辞’的民歌的调子和结构,大约是以‘请成相’、‘请布基’之类的套语开头,中间用‘请牧基’换调展开,每章虽只五句二十六个字,但一整套当由若干章所构成,章数或多或少可以伸缩,全视所要歌唱的题材而定。”^[3]方孝博先生在其《荀子选》之《成相篇》的“题解”中认为,《成相篇》是“荀卿晚年家居楚国兰陵时期,由于春申君已死,他在政治上很不得志,他的理想和抱负无望实现,对楚国以及当时各国的政治情况非常不满,满腹牢骚忧愤,就使用民间普遍流行的一种文学形式——成相辞来抒发他心中的感愤

和他对于政治的理论和主张。这种‘成相辞’,本是可以歌唱的”^[1]。文学史研究者如是说,国内诸多音乐史研究者从音乐发展史角度提出了类似的观点。臧一冰先生在《中国音乐史》中说:“《成相篇》是荀子模拟民间音乐形式而填词的一首长诗。”^[4]金文达先生在其《中国古代音乐史》中认为:“《成相篇》可能是战国时荀子参照民间歌曲的结构而编成的一首歌词。”^[5]由于缺乏更多的实证,上述观点只能算是一种推测(如金文达先生就明确说是“可能”),缺乏足够的说服力。

《秦简·成相篇》的发现,证实了这种推测。从出土文献来看,发现《秦简·成相篇》竹简的11号秦墓的主人是一位下级官吏,名叫喜,曾经担任过令史、狱吏等司法职务,其生年约为秦昭王四十五年(公元前262年),卒年为秦始皇三十年(公元前217年)。《为吏之道》简文的抄写时间上限为魏安釐王二十五年(公元前252年),下限应为秦始皇统一之前^[2]。从传世文献来看,清代学者郝懿行在《与王引之伯申侍郎论孙卿书》中考证认为,荀子“本图依托春申,行其所学,迨春申亡而兰陵废,知道不行,发愤著书,其指归意趣,尽在《成相》一篇,而托之瞽瞍之词以避患也。”^[6]《荀子·成相篇》中也明言“展禽三绌,春申道缀基毕输”,可知其创作时间当在春申君被害后,即公元前238年之后。此外,《荀子·成相篇》还有“争宠嫉贤利恶忌”、“欲衷对,言不从,恐为子胥身离凶”、“托于成相以喻意”等句,亦颇能反映荀子在春申君被害后“迫胁于乱世,穷居于暴国,而无所避之”的“战战兢兢,如临深渊,如履薄冰”(《荀子·臣道》)的艰难处境以及道不得行的悲愤。通过以上考证,可以知道《荀子·成相篇》的创作应不早于《秦简·成相篇》。

从语言风格分析,《秦简·成相篇》质直朴素,有些词汇可能是当时当地的口语。《荀子·成相篇》则“较为典雅流利,可能用的是中原地区流行的普通话,并且经过修饰加工。”^[7]换言之,我们今天所读到的《荀子·成相篇》是荀子学习、借鉴、再加工的结果。

以上两个方面的情況大体可以说明:“成相辞”这种艺术形式并非荀子首创,而是在《荀子·成相篇》之前就已经在楚地广为流传,并被用来编写培训官吏的教材。睡虎地秦墓竹简的发现地湖北省云梦县旧属楚地,所以,李学勤先生认为:“荀况在秦

昭王时去过秦国,又长期居住在楚地。所以这篇《为吏之道·成相篇》佚书和《荀子·成相篇》相似,不能认为是偶然的。”^[8]谭家健先生也指出:“清代及近代学者曾经提出,《荀子·成相篇》是仿效当时民间歌谣而写成的政治抒情诗,但缺乏实例佐证,无法类比。《为吏之道》的发现,证实了这种推测。这说明当时这种民谣形式十分流行,已被用来编写培训官吏的歌诀,以利于理解和记诵。云梦旧属楚国,荀子曾为楚相春申君门客,完全有可能接受楚国地方通俗文艺形式的影响。”^[9]考校荀子生平及著述可知,荀子曾长期游学于齐稷下学宫,而且“三为祭酒”,“最为老师”。这种学问经历,使得荀子极为善于吸收新的思想资源,当然也包括学习新的表现形式。后来,荀子入楚,先为兰陵令,后更“废居兰陵”,长期浸淫于楚文化的氛围中。因此,荀子熟悉并借用此种老百姓喜闻乐见的通俗说唱形式抒发、传播自己无法实现的政治理想不仅是最佳选择,而且也在情理之中。

二、“成相辞”是“民间歌谣” 还是“庙堂歌辞”

众所周知,荀子的著述经刘向整理为三十二篇的《孙卿新书》后,八百年间无人问津,一直到唐代杨倞始为其作注,并奠定了今天的规模。因此,杨倞是有记载的第一位注《荀子》的学者,同样也应是目前所知最早对“成相”一词作出解释的古代学者。杨倞注曰:“以初发语名篇,杂论君臣治乱之事,以自见其意,故下云‘托于成相以喻意’。”^[6]杨倞认为,“成相”二字仅仅是取其篇首两字名篇的结果,类似于《诗经·蒹葭》、《论语·学而》等的篇名由来一样,这是古书篇目得名的通例。但是,经过历代学者,尤其是清代以来学者的努力,现在我们可以得出大体一致的结论,即“成相”是一种古老的说唱艺术,而《荀子·成相篇》是现存最完整的“成相辞”作品,可视为古代说唱文学的“活化石”。例如,苏轼在其《仇池笔记》中认为:“成相者,古歌谣之名也”。朱熹《楚辞后语》注曰:“成相,助力之歌也”^[10]。清代卢文弨则通过“审此篇音节”,判定其“即后世弹词之祖”^[6]。当代赋史研究专家马积高先生认为:“成相盖为一种助力的歌辞,与‘不歌而诵’的赋有别”^[11],“它确是我们现今所见最早的通俗的歌辞,

说它是我国后来流衍的多种形式的说唱文学的始祖之一,应是当之无愧的”^[11]。许结、郭维森两位先生将其进一步发挥为“所谓‘成相’当为类似鼓儿词的民间歌谣。”^[12]王天海先生在其《荀子校释》案云:“成相者,讴歌之谓也。”^[13]刘跃进先生在其《七言诗渊源辑考》一文中认为:“以三言、四言、七言为主要形式的《荀子·成相篇》主要应当是为演唱而撰写的,而非简单的案头文字。”^[14]所有这些学者的研究结果都说明了“成相辞”是一种古老的说唱艺术形式。那么,“成相辞”这种说唱艺术形式的起源与性质究竟是什么呢?综合历代学者的研究,大体上有两种观点。

其一,“成相辞”来自民间,起源于民间的劳动歌谣,后人通过“成相辞”可以一窥先民劳动的痕迹。俞樾先生说:“《礼记·曲礼篇》‘邻有丧,舂不相’。郑注曰:‘相,谓送杵声。’盖古人于劳役之事,必为歌讴以相劝勉,亦举大木者呼‘邪许’之比,其乐曲即谓之‘相’。”^[6]朱熹《楚辞后语》曰:“相者,助也。成相,举重劝力之歌,史所谓‘五穀大夫死,而舂者不相杵’是也。”^[10]杜国庠先生进一步发挥道:“相”是送杵的声音,像举大木者呼邪许一样,发展起来就成为一种歌讴及舂者的劳动歌;这类民歌发生当很早,已普遍存在于某些地方,引起荀子去拟作的兴趣。这类劳动歌的通称,当是“成相”或“成相辞”,而不是“相”。这类民歌,原先必须以杵为节,发展之后就成为人民所唱的徒歌^[3]。

建国后,受文学艺术起源于生产劳动观念的影响,这种观点遂成为一种主流。北京大学《先秦文学史参考资料》认为:“劳动人民在集体劳作时(如捣米或扛大木),往往唱出‘杭育’、‘邪许’的歌声,一方面借以助长气力,另一方面也相应地减轻疲乏,同时还可以统一动作。‘成相’即当时古代劳动人民所唱的歌,而此篇所用的正是当时流行的通俗形式。”^[15]伏俊琰先生在《〈汉书·艺文志〉“成相杂辞”“隐书”说》主张,“从现存《成相》形式的歌辞内容看,主要是阐明‘道’以及有关于政治教化的,但这并不能改变它的民间文艺形式”^[16]。黎传绪先生在《中国说唱文学之祖新探》认为:“中国说唱文学之祖,乃荀子《成相篇》也”,“《成相篇》之常例应源于当时民谣而无疑”^[17]。游国恩先生主编的《中国文学史》对《荀子·成相篇》的介绍虽仅仅几十个字,但采用的正是此种说法。

这种看法长期以来一直占据主导地位,几成定论。细加推究,不难发现,这种观点主要是着眼于“成相辞”三三七四七的独特句式,认为这种句式具有明显的民歌特点。由此出发,一些学者探源溯流,从《诗经·国风》到汉乐府,从汉乐府到宋元词曲,到历代民谣,搜集、列举大量具有相似句式的作品进行比附,以证明“成相辞”的“民间身份”^[17-18]。

其二,“成相”与礼乐制度中的瞽史吟唱传统相关,它源于庙堂宫廷之上。朱熹《楚辞辩证》云:“如荀卿子诸赋皆高古,而《成相》之篇,本拟工诵箴谏之词,其言奸臣蔽主擅权,驯致移国之祸,千古一辙,可为流涕。”^[10]前引朱熹《楚辞后语》谓“成相,助力之歌也”,这里朱熹又云“《成相》之篇,本拟工诵箴谏之词”。一个“拟”字又道出了“成相辞”与宫廷庙堂瞽史箴谏的关系。此既谓《成相》乃“举重劝力之歌”,又云“乃拟工诵箴谏之词”,可知朱熹当时亦已意识到“成相辞”性质和渊源等问题的复杂性。

清人卢文弨认为:“《礼记》‘治乱以相’,相乃乐器,所谓舂牍,又古者瞽必有相,审此篇音节,即后世弹词之祖。篇首即称‘如瞽无相何俟俟’,义已明矣。首句‘请成相’,言请奏此曲也。大约托于瞽瞽讽诵之词,亦古诗之流也。”^[6]卢氏认为,“相”是一种叫“舂牍”的乐器,“成相”就是通过击打“舂牍”来协调乐歌的节奏,其源于“瞽瞽讽诵之词”。姚小鸥先生《〈鲁颂·有駉〉、“成相”与西周礼乐制度的渊源及流变》一文也认为:“成相”原是一种出于周代宫廷的说唱艺术形式。“成相”名称的由来,源于这种艺术形式表演时的伴奏方式。“成”是打的意思,在演唱“成相”时,表演者击打名为“相”的一种乐器来伴奏,故名“成相”。击“相”而歌的人是被称为“瞽”的盲人歌者。荀子《成相篇》首章言“如瞽无相何俟俟”,就说明了“瞽”与“相”两者之间的密切关系^[19]。

这两种观点虽各有说辞,但比较而言,第一种观点显然更具影响力,尤其在建国以来的文学史研究中。当学者将目光投向睡虎地秦简等一批出土新材料的时候,却发现问题并不是那么简单。姚小鸥先生使用《秦简·成相篇》等出土文献为参照,从作品内容、主旨及用韵等角度进行了充分的论证,力排成说,旗帜鲜明地主张“成相辞”与瞽史讽诵传统相关,它是出于宫廷庙堂之中^[20]。

仅仅从语言形式上看,“成相辞”的确具有较为

明显的民间特征,但通过分析、比较《荀子·成相篇》与《秦简·成相篇》的内容,可以发现二者都是在讲治国之道与为政之术。关于《荀子·成相篇》的创作目的,荀子在本篇中说道:“观往事,以自戒,治乱是非亦可识。□□□□,托于成相以喻意。”很明显,荀子是在以史为鉴,通过大量的史实,宣扬自己“明德慎罚”、“贵贱有等”、“尚贤推德”、“务本节用”等政治理想。因此,清人郝懿行说“《荀子》指归意趣尽在《成相》一篇,而托之瞽瞽之词以避患也”^[6],杜国庠先生也说它是“荀学的纲领”^[3]。二人的评论语异而意同,要为定论。

《秦简·成相篇》本是《为吏之道》的一部分,是用于培训官吏的手册。其主旨与荀子所言极为相似。兹摘引如下:“凡戾人,表以身。民将望表以戾真。表若不正,民心将移乃难亲。将发令,索其政,毋发可异使烦请。令数纠环,百姓摇贰乃难亲请。审民能,以任吏,非以官禄使助治。任非其人,及官之昏岂可悔?”^[2]

这里,《秦简·成相篇》提出为民表率、政令明确、量能任人等为政主张,与《荀子·成相篇》遥相呼应。两种“成相辞”作品的内容惊人相似,不能不引起人们的深思。文献记载,中国西周时就有一套完备的礼乐制度,其中通过瞽史讽诵的形式以资治道是这种制度的一个重要方面。如《国语·周语》:故天子听政,使公卿至于列士献诗,瞽献曲,史献书,师箴,瞽赋,瞽诵,百工谏,庶人传语,近臣尽规,亲戚补察,瞽史教诲,耆艾修之,而后王斟酌焉,是以事行而不悖。

说历史兴替故事,供“王斟酌焉,是以事行而不悖”,这是瞽史的重要职责,是广开言路,了解民情、政情的一种重要途径。楚文化虽有自己显著的地域特征,但其受中原文化的影响同样深远,并且逐渐形成了自己的瞽史讽诵传统,《国语·楚语上》的记载就是例证:教之《春秋》,而为之耸善而抑恶焉,以戒劝其心;教之《世》,而为之昭明德而废幽昏焉,以休惧其动;教之《诗》,而为之导广贤德,以耀明其志;教之《礼》,使知上下之则;教之《乐》,以疏其秽而镇其浮;教之《令》,使访物官;教之《语》,使明其德,而知先王之务用明德于民也;教之《故志》,使知废兴者而戒惧焉;教之《训典》,使知族类,行比义焉。

1993年,湖北省江陵地区(楚国故都)附近的郭店村出土了大量的战国竹简,其中包括《兹衣》、《鲁

穆公问子思》、《穷达以时》、《忠信之道》等儒家文献。这一发现从一个侧面证明了当时楚国深受中原文化的影响。因此,楚国有自己的瞽史讽诵传统亦在情理之中^[21]。

两篇产生于楚地的“成相辞”作品,从其创作主旨看,与瞽史讽诵有明显的相通之处。据此,姚小鸥先生分析后认定:“‘成相’为瞽瞍所演唱,演唱时所使用的标志性乐器是被称为‘拊’或‘节’的‘相’。”

从用韵角度出发,姚小鸥先生具体比较、分析了两篇“成相辞”的用韵情况之后认为,两篇作品用韵均与《诗经》完全一致。这种一致性并不是人为整理的结果,而是使用当时所谓“雅言”创作的结果,“这是一般讴谣不能与之相比的”。由于周代瞽瞍除“献曲”外,还有“论书名,听声音”等校正声韵的职责,因此“成相辞”应该与瞽史传统渊源极深。

根据姚小鸥先生的分析,《荀子·成相篇》既有文中的“如瞽无相何伥伥”等语句为内证,又有《秦简·成相篇》等出土文献为外证,“二重证据法”十分有力地证明了《荀子·成相篇》的确与瞽史讽诵传统有关,“成相辞”源于宫廷瞽史的讽诵乐歌。

三、余 论

姚小鸥先生等人利用出土文献资料,探赜索隐,力证“成相辞”源于瞽史传统,的确有摒斥旧说、振聋发聩之效果,其学术创新精神尤其令人敬佩。但是,“成相辞”起源的实际情况却要复杂得多。简言之,有一点可以肯定,在“成相辞”的定型过程中,民间歌谣与瞽史说唱之间的相互作用与融合无疑起了巨大的推动作用。笔者以为,上述关于“成相辞”起源与性质的两种观点,看似相互对立,但深究之,却可发现二者并非如冰炭不可同炉,而是自有其相通之处。其具体情况最有可能是这样:“成相辞”原本源于民间生产劳动,类似于劳动号子,或是用于协调劳动节奏的民歌,后为采风者采得,进入宫廷。因为其节奏明快,朗朗上口,易于记忆,弥补了瞽史目盲不能阅读的不足,从而成为瞽史讽诵的一种重要(但不是唯一的)形式。进入宫廷后,为了更好地服务于新的环境,瞽史等宫廷乐人必然会对其进行一定程度的加工,这种情况非常类似于《诗经》的采集与流变。我们知道,《诗经》中很多诗篇来自于民间,尤其是其中的“国风”部分。当时,为政者为了

考察民情,了解施政得失,同时也为了满足朝会宴享的需要,故设立“采诗之官”以采集民歌。这种情况正如《汉书·艺文志》所云:“故古有采诗之官,王者所以观风俗,知得失,自考正也。”从这个角度来看,姚小鸥先生的观点应该有所修正——“成相辞”的根在民间。中国古代文学中代表性的几种韵文,如诗、词、曲等均来自民间,都经历了一个由田野而入宫廷,由俚俗而渐雅致的过程。以此类推,“成相辞”亦当如是。后来,礼崩乐坏,天子失官,大批宫廷乐人流散于民间,“大师挚适齐,亚饭干适楚,三饭缭适蔡,四饭缺适秦,鼓方叔入于河,播鼗武入于汉,少师阳、击磬襄,入于海。”(《论语·微子》)乐官流落民间,得以零距离接触“成相辞”这种民间艺术形式,有可能对其作进一步的加工,如整齐其形式,统一其用韵,最终促成了“成相辞”的定型。从这个角度分析,关于“成相辞”的起源与性质等诸种争论当可迎刃而解。笔者拟撰专文探讨此问题,限于篇幅,此处不作展开。

四、结 语

通过运用传世文献与出土文献互证的“二重证据法”可以证实,“成相辞”这种艺术形式并非荀子首创,而是在《荀子·成相篇》前就已经广泛流传,民间歌谣与瞽史说唱的相互作用与融合促进了“成相辞”的最终定型。

值得一提的是,出土文献对《荀子·成相篇》及“成相辞”研究的贡献远不止于此,《秦简·成相篇》的发现已经吸引了越来越多的学者开始关注以《荀子·成相篇》为代表的这种文学样式的研究。这种关注本身极有意义,它昭示我们,在文学史研究中应该注意这样一个事实:那就是先秦文学自“王者之迹息而诗亡”至楚辞“奇文郁起”的三百年间,一方面,散文创作如江河汹涌,日趋成熟,诸子散文、史传散文双峰并峙,各放异彩;另一方面,有一股潜流——民间诗歌创作在涌动。经过流落民间的乐师大量参与、努力,这股潜流终于冲出地面,最终定型于一种新的说唱艺术形式——“成相辞”。所以,不仅先秦诗歌研究不应该仅仅局限于《诗经》与《楚辞》,而且编撰先秦文学史教材也应专辟一个章节,以讨论“成相辞”为代表的一批民间诗歌样式的创作成就。只有这样,先秦文学的研究才能不断得到

拓展和深入。

参考文献:

[1] 方孝博. 荀子选[M]. 北京:人民文学出版社,1958.

[2] 睡虎地秦墓竹简整理小组. 睡虎地秦墓竹简[M]. 北京:文物出版社,1990.

[3] 杜国庠. 先秦诸子的若干研究[M]. 北京:三联书店,1955.

[4] 臧一冰. 中国音乐史[M]. 武汉:武汉大学出版社,1999.

[5] 金文达. 中国古代音乐史[M]. 北京:人民音乐出版社,2000.

[6] 王先谦. 荀子集解[M]. 北京:中华书局,1988.

[7] 谭家健. 先秦散文艺术新探[M]. 济南:齐鲁书社,2007.

[8] 李学勤. 简帛佚籍与学术史[M]. 南昌:江西教育出版社,2001.

[9] 褚彬杰,谭家健,王景琳. 先秦文学史[M]. 北京:人民文学出版社,1998.

[10] 朱熹. 朱子全书[M]. 上海:上海古籍出版社,2002.

[11] 马积高. 历代辞赋研究史料概述[M]. 北京:中华书

局,2005.

[12] 许结,郭维森. 中国辞赋发展史[M]. 南京:江苏教育出版社,1996.

[13] 荀况. 荀子校释[M]. 上海:上海古籍出版社,2005.

[14] 刘跃进. 七言诗渊源辑考[J]. 河北大学学报:哲学社会科学版,1996(3):44-48.

[15] 北京大学中国文学史教研室. 先秦文学史参考资料[M]. 北京:中华书局,1990.

[16] 伏俊琰. 《汉书·艺文志》“成相杂辞”“隐书”说[J]. 西北师大学报:社会科学版,2002,39(9):52-56.

[17] 黎传绪. 中国说唱文学之祖新探:荀子《成相篇》在中国说唱文学史的价值和地位[J]. 江西社会科学,2004,25(3):71-75.

[18] 支菊生. 荀子《成相》与诗歌的“三三七言”[J]. 河北大学学报:哲学社会科学学报,1983(8):131-135.

[19] 姚小鸥. 诗经三颂与先秦礼乐文化[M]. 北京:北京广播学院出版社,2000.

[20] 姚小鸥. “成相杂”辞考[J]. 文艺研究,2000,22(1):88-99.

[21] 荆门市博物馆. 郭店楚墓竹简[M]. 北京:文物出版社,1998.

Underground material and *Tsunzi's Chengxiang*

CHEN Liang-wu

(Department of Chinese Language and Literature, Zhangzhou Normal University, Zhangzhou 363000, Fujian, China)

Abstract: *Tsunzi's Chengxiang* is a poem with special form, but it did not attract enough attention from the researchers for a long time. *Qin-jian Chengxiang* drawn on more and more scholar's concerns with this kind of literature style like *Tsunzi's Chengxiang*. It is confirmed that the style of art has already spread extensively before *Tsunzi's Chengxiang*, and the interaction and integration of the folk songs and Gushi's rap promoted the formation of Chengxiangci. This helps not only resolve the issues such as the origins and property of Chengxiangci, but also establish the status of Tsunzi and Chengxiangci in the Chinese literature history, which promotes the development of the Pre-qin's poetry research.

Key words: *Qin-jian Chengxiang*; *Tsunzi's Chengxiang*; folk song; Gushi's rap