

哈耶克与阿马蒂亚·森经济自由思想比较

焦少飞,赵俊民

(西北大学 经济管理学院,陕西 西安 710127)

摘要:社会主义和谐社会是以人为本的社会和谐发展状态,其本质是促进人自由而全面地发展,自由又是人的全面发展的逻辑起点。哈耶克经济自由思想的核心是个人自由,阿马蒂亚·森经济自由思想的核心是实质自由。运用比较研究法从正义、责任、市场经济制度等范畴就哈耶克与阿马蒂亚·森的经济自由思想作了比较研究,分析了其差异的根源,阐释了两者自由思想中的合理成分对于构建和谐社会的借鉴意义。

关键词:哈耶克;阿马蒂亚·森;个人自由;实质自由;和谐社会

中图分类号:F091.3

文献标志码:A

文章编号:1671-6248(2008)03-0053-06

马歇尔认为,经济学既是一门研究财富的学问,也是一门研究人的学问。以人为中心,最高的价值标准就是自由。哈耶克终其一生坚决捍卫自由主义信条,对几乎所有自由主义经济学家都产生了影响。阿马蒂亚·森的学术思想继承了从亚里士多德到亚当·斯密等古典思想家的遗产,他综合了其在经济学基础理论、经验研究以及道德哲学领域的研究成果,重新界定了自由的内涵,从而将发展看作是“扩展人们享有的真实自由的一个过程”^[1]。

目前,国内相关学者对于哈耶克的自由思想已经有了较为深入系统的研究。王力研究了哈耶克自由观的逻辑谱系,即有限理性—有限知识—有限自由^[2]。赵明分析了研究哈耶克自由主义理论所应采取的方法和立场,认为研究哈耶克自由主义理论的方法应该是哲学式的,而评判立场则不能以政治情势和意识形态作为择取的标准^[3]。邵春霞分析了哈耶克自由思想中的法治观,探讨了实现和保障自由所需遵循的自发秩序原理和法治原理^[4]。王生升则

对哈耶克基于个人主义方法论的自由市场观进行了批判,认为其未能辨别现代市场经济的资本主义性质^[5]。阿马蒂亚·森在1998年获得诺贝尔经济学奖之后,学界对其自由思想也进行了一定的研究。李风华对阿马蒂亚·森在自由问题上的三点主要贡献即自由与偏好相关、自由与理性相关、帕累托自由的不可能性诸观点进行了阐释,同时认为各种观点缺乏有机的综合,具有折中的特点^[6]。张人则、于含英介绍了阿马蒂亚·森的“以自由看待发展”的观点,指出自由是发展的首要目的,也是促进发展的重要手段。经济发展就其本质而言,是自由的扩展与增长^[7]。尽管学界对于阿马蒂亚·森尤其是哈耶克的经济自由思想已经有了一定的研究成果,但鲜有文献将两者结合起来进行系统的比较研究。作为两种具有巨大影响但又存在严重分歧的经济思想,这种比较是十分有益的。基于此,本文在现有文献的基础上,阐述两种自由思想的实质,比较两者的异同,并阐释其对当前中国改善民生、构建和谐社会的

收稿日期:2007-12-11

基金项目:国家软科学研究计划项目(2007GXSD100)

作者简介:焦少飞(1982-),男,河南灵宝人,经济学博士研究生。

借鉴意义。

一、个人自由与实质自由

(一) 哈耶克的个人自由

哈耶克把自由定义为一种状态,“在此状态中,一些人对另一些人所施以的强制,在社会中被减至最小可能之限度。”^[8]因而自由就意味着一个人不受另一个(些)人因专断意志而产生的任意强制,意味着一个人按自己的决定和计划行事的可能性。所以,哈耶克首先是从否定意义上定义自由的。也就是说,一个人是否自由,并不取决于他可选择的范围大小,而取决于他是否受到他人的强制。其次,哈耶克是从原始意义上运用自由这一概念的。哈耶克认为,考虑到实际运用自由概念时存在的种种混淆,“不妨还是采用其原始的意义为佳”^[8]。再次,这里的自由只涉及人与人的关系,自由是对社会关系的分析。最后,哈耶克是以自由和强制的对立统一为前提展开分析的,他对自由的研究随之转变为研究强制的含义以及强制的最低限度。

个人自由在哈耶克的自由思想体系中占有关键的地位。为了明确界定个人自由,哈耶克将个人自由与政治自由、内在自由、能力自由作了区分。政治自由是指人们对选择自己的政府、对立法过程以及对行政控制的参与。内在自由是指一个人的行动受自己的意志或理性的引导,而不被一时的冲动或情势所控制。能力自由是把自由看作做某事的能力。可见,从否定意义上定义的个人自由与上述三种自由不存在必然的联系。如果说,政治自由、内在自由尚可以与个人自由协调起来,那么哈耶克就要与能力自由彻底划清界限。因为,他认为将个人自由理解为能力自由会不可避免地导向将自由与财富相联系,从而产生财富再分配的要求。

(二) 阿马蒂亚·森的实质自由

阿马蒂亚·森认为,自由就是享受人们有理由珍视的那种生活的可行能力。这里,“一个人的可行能力指的是,此人有可能实现的、各种可能的功能性活动组合。可行能力因此是一种自由,是实现各种可能的功能性活动组合的实质自由(如果使用日常语言说,就是实现各种不同的生活方式的自由)。”^[1]从可行能力出发,阿马蒂亚·森认为,实质自由的主要内容包括免受与贫困相连的各种困苦(诸如饥饿、营养不良、可以避免的疾病和过早死亡之类)的能力,以及能够识字算数、享受政治参与等

方面的自由。简而言之,能力就是自由——能过有价值生活的实质自由,而“不自由”就是对可行能力的剥夺,包括失业、贫困、人身束缚、过早死亡和性别歧视等。

所以,阿马蒂亚·森是从肯定意义上定义自由的。自由不仅意味着一个人不受他人任意强制,而且意味着一个人做自己认为有价值的事的可行能力。如果一个人“一无所有”,我们就不能说他是自由的,尽管这里没有强制。进一步讲,自由还与个人的异质性相关;也就是说,我们还需要考虑到年老、残疾或智力障碍等因素,它们使得一个人将收入转化为可行能力变得更加困难。阿马蒂亚·森指出,“在评估旨在帮助那些收入低且具有‘转化’困难的老人和其他人的公共行动时,极其重要的是,不仅要考虑到收入低下,还需考虑到将收入转化为可行能力的困难。”^[1]最后,阿马蒂亚·森认为自由还应当包括拥有各种政治权益。

二、两种自由思想的差异

(一) 自由与正义

哈耶克认为,正义这个术语只有用于个人行为规则时才有意义,而依据普遍性规则运行的社会不具有正义或非正义的特征。因为自由社会允许每个人按照自己的方式追求自己善的观念,由此而产生的结果既不是有意的,也不是可预见的。哈耶克对社会正义的概念予以尖锐的批评,认为社会正义是一个空洞无物、毫无意义的术语。他认为,谋求社会正义在事实上是不公正的,而且必将导致集权主义,由社会正义所引发的对财富再分配的要求,会损害自发的自由竞争市场,从而会对个人自由造成极大的危害。所以,“社会正义……这个梦魇正在把人们的善良情感变成一种摧毁自由与文明等一切价值的工具。”^[9]哈耶克认为,在维护正义方面,国家虽然执行强制的职能,但仅限于保护“一般规则”的执行和保护个人财产权利。

但市场并不是中性的,它对某些人有利,而对于另一些人总是不利。约翰·斯图亚特·穆勒认为,自由资本主义的分配是依据资产阶级的意志进行的一种分配,其结果最终会危及经济自由和政治自由。虽然哈耶克承认,自由经济将比受社会正义原则约束的经济引起更多的不平等和更深的相对贫困,但他仍然认为,在自由经济条件下,即使最不利者遭受到更多的不平等,但他们的实际生活处境也比非自

由市场条件下要好。

在市场经济条件下,最不利者所面临的不平等问题,阿马蒂亚·森认为“市场机制的自由—效率成果和自由—不均等问题的严重性,值得同时加以考虑。特别是在处理严重的剥夺和贫困问题时,必须正视不均等问题。”^[1]阿马蒂亚·森以非洲裔美国人比中国和印度克拉拉邦的人平均预期寿命更短的事实来说明:如果忽略社会正义,将不可避免地存在着对最不利者基本自由的侵害。阿马蒂亚·森从个人利益的多元化以及人际之间的广泛差异性出发,提出了可行能力的正义观,把对物质和结果方面的考察与对自由和权利方面的考察结合在一起。阿马蒂亚·森从可行能力的角度指出了经济不平等与收入不平等之间的区别,即前者还需要考虑到一个人将选择机会转换为可行能力的困难。阿马蒂亚·森还从可行能力的角度主张政府的公共行为应该更多地关注个人能力或自由的提高(比如基本教育、社会医疗保障制度、男女平等政策等),而不仅仅是集中于物质上的帮助。在具体的操作环节上,阿马蒂亚·森提醒我们,对于社会正义的判断并不需要多么精细的准确性,所需要的只是对于那些可以识别的、严重的非正义或不公正的事实,有一种运作上的一致意见。

(二) 自由与责任

自由必然涉及责任。哈耶克和阿马蒂亚·森都认为,自由和责任是紧密联系、不可分割的,但他们对责任的理解又存在很大的差异。

哈耶克认为,“自由不仅意味着个人拥有选择的机会并承受选择的重负,而且还意味着他必须承担其行动的后果,接受对其行动的赞扬或谴责。自由与责任实不可分。”^[8]哈耶克从个体主义方法论角度认为,我们知识的有限性只允许我们承认个人的责任,社会责任则超越了可供我们使用的信息和数据的范围。他认为,在现代社会中,责任感之所以被削弱,一方面是因为个人责任的范围被过分扩大了;另一方面是因为个人不需要对其行动的实际后果负责。对社会责任强调,在某种程度上,使得风险被社会化了;而机会则被私人化了。

在自由与责任的关系上,阿马蒂亚·森再次超越了个人的界限。阿马蒂亚·森指出,我们的责任感并非只适用于我们自己的行为所造成的痛苦,而且还可能一般地适用于我们所看到的、发生在我们周围的、并且我们有能力帮助他人减轻的痛苦。阿马蒂亚·森认为,自由和责任的关系是双向的,实质

自由对责任既是必要的,也是充分的。一方面,责任以自由为条件,没有实质自由和可行能力去做某件事,一个人就不可能为做那件事负责;另一方面,责任是自由的延伸,具有实质自由和可行能力去做某件事,也就向一个人施加了义务去考虑是否做那件事。在政策导向上,阿马蒂亚·森认为,通过社会扶助来扩大个人的自由,可以看作是对个人责任的赞同,而不是对个人责任的反对。

(三) 政治自由

哈耶克对民主政治持怀疑态度。哈耶克认为,政治自由是将自由的原始意义适用于整体意义上的群体而形成的一种集体自由,而集体自由不等于个人自由,个人自由也毋须以享有集体自由为前提。他认为,民主政治仅是一种手段,“它本身不是一贯正确和可靠无疑的。一个政权,即使形式上是民主的,如果它集中管理经济体系的话,可能会和任何专制政体所曾做的一样完全破坏了个人自由。”^[10]正所谓一个人可以通过投票或缔约的方式而使自己处于奴役状态。

而阿马蒂亚·森认为,“参与至关重要的评值与价值标准形成的自由,属于社会存在的最紧要自由。”^[1]由于基本的公民权利与政治自由对社会价值观的形成不可或缺,所以政治自由在阿马蒂亚·森的各种自由中具有核心地位。阿马蒂亚·森认为有关的社会价值问题应交由民主政治来讨论,“政治权利,包括发表言论和讨论的充分机会,不仅在导致对经济需要的社会反映上至关重要,而且对于形成经济需要这个概念本身也具有核心意义。”^[1]也就是说,人们通过行使政治自由权利,会促使政策更有可能对经济需要做出回应;而且公开地讨论、辩论和批评以及发表不同的意见(这些都是公民政治自由权的体现),对于人们认识和理解什么是社会所需要的也具有重要作用。

(四) 内在自由

就内在自由而言,哈耶克指出一个人是否能够理智地行动,与其他人是否将他们自己的意志强加于他实属两个根本不同的问题。哈耶克不赞成下面的论述:“当某人因无知或迷信而不去做他在获致较佳信息的情形下会去做自己事情的时候,我们有时也会视他为不自由;据此,我们宣称‘知识使人自由’”^[8]。

而阿马蒂亚·森则格外注重人的内在自由。阿马蒂亚·森将可行能力与人力资本的概念做了一个比较:人力资本的增长可以增加一个主体所生产的

价值,从而间接地有利于个人自由的改善,但此时人是被当作资本在生产过程中运用的。从可行能力的角度看,通过教育等途径提高人的可行能力,其作用不仅是间接的,而且还直接地改善个人的生活质量,扩展个人的自由。

(五) 自由市场制度

哈耶克对自由市场制度及其价格机制深信不疑,这源于他对人类理性和知识有限性的深刻认识。他认为,知识并不是集中在任何单个人的头脑中,也不存在任何形式的总体性知识,它仅仅是作为不计其数的不同个人的分立知识而存在的。市场机制可以使知识在不同个人之间进行传递,从而个人利用其掌握的信息去分散行动,就可以最充分、最有效地利用资源。这样,市场在运用知识、寻求信息方面就具有不可替代的功能,市场作为利用有限理性达到资源优化配置的重要作用便显现出来了。

阿马蒂亚·森也是市场制度的拥护者,并且从自由的角度,扩展了关于市场效率的阿罗德布鲁定理。他证明了竞争市场均衡可保证,在保持所有其他人的自由不变时,没有一个人的自由可以有任何增加。但与哈耶克不同的是,阿马蒂亚·森对市场持更加客观的态度。他指出对市场的作用要进行“批判性的检视”^[1]。尤其是在分析饥荒的成因时,他指出了市场价格机制所可能造成的资源配置失效。由此,阿马蒂亚·森强调,要以公共行动来创造条件,使市场得以良好的发挥作用。

此外,哈耶克和阿马蒂亚·森都承认人生而不平等。但哈耶克从进化论、不确定性和有限理性等理论出发,认为人类文明要想得到持续发展,人类的个体天赋不仅不可能是平等的,而且也不应当是平等的。所以,让所有人平等地享有自由创新的权利,比要求结果平等能够更快、更有效地促进人类文明进步。而阿马蒂亚·森则认为,正是由于人们可能天生面临着起点的不平等,由此影响着个人可行能力,所以需要国家的介入,以消除起点不平等对人的自由的影响。

总之,哈耶克和阿马蒂亚·森在经济自由思想上的分歧是巨大的。关于分歧产生的原因,本文认为有以下两个方面。

第一,两种自由思想的哲学基础不同。哈耶克深受康德哲学中有关认识理论的影响。他认为只有分立存在的个人知识,而没有一种先验的总体性知识。正因为知识与个体密切相关,所以每个个体必然具有平等的知识权利,没有人可以宣称自己拥有

绝对的知识,而成为某一方面的权威,从而有资格控制别人的思想和行为。对于人类的理性,哈耶克更是以“致命的自负”予以解析。他认为,相对于复杂的社会演进,个人的理性都是非常有限的。一个理性要得以实施,必然以对其他人的强制为前提,从而使其他人丧失起码的自由,以服从这个理性。基于此,哈耶克继承了亚当·斯密传统,提出了“扩展秩序”的概念,主张“无意识造成的后果”,这些后果“乃是某些显而易见的原则经由自生自发而不可抗拒的发展形成的”^[8]。

因此,哈耶克捍卫个人自由的理由不同于天赋人权论,也不同于唯理论者所说的人有充分的理性能够自己掌握自己的命运,而在于这样一个基本事实,即所有人对于实现其目的及福利所赖以为基础的众多因素都存在不可避免的无知。“如果存在着无所不知的人,如果我们不仅能知道所有影响实现我们当下希望的因素,而且还能够知道所有影响实现我们未来需要和欲望的因素,那么,主张自由亦就无甚意义了。”^[8]这种建立在认识论基础上的自由观为哈耶克经济自由理论提供了坚实的基础。

阿马蒂亚·森的分析基础是理性主义。阿马蒂亚·森就“无意识造成的后果”批评说,“很难想象这样一个一般结论——许多后果是完全无意造成的——会有多么深奥。这一普遍的认识实在不能看作是杰出的思想。”“哈耶克使我们注意到研究无意造成后果的重要性。但是,他认为无意造成后果的重要性否定了需要理性地评价所有后果——包括无意造成和有意造成的——却是完全错误的。这里没有任何理由去否定预期各种政策所有可能后果的重要性。”^[1]这里,阿马蒂亚·森强调了预期的重要性。阿马蒂亚·森认为,预期能帮助我们对社会组织、社会变革和进步的可能路线,进行合理的理性思考。所以,阿马蒂亚·森的哲学基础是理性主义,它不是对那种“无意造成的后果”的完全否定,而是试图运用理性去造成社会的变化,并认为在适当的情况下,这会帮助我们得到更好的结果。

第二,两人面临的历史任务不同。自由主义既是一种理论,又是一种促进个人自由的改革运动。所以,自由主义的主题在不同时期是不可能一样的。面对专制主义,它强调法律下面的自由;面对市场资本主义,它强调公民权利;面对现代官僚政府,它强调最优国家。阿马蒂亚·森和哈耶克所处的历史阶段不同,需要解决的问题也不同。

20 世纪前半叶,前苏联社会主义革命、罗斯福

新政、凯恩斯革命等一系列重大历史事件使大多数人相信自由主义正在与新集体主义学说的斗争中节节败退。此种局势对于笃信自由主义的哈耶克来说是难以忍受的。他认为,个人自由正在遭到空前摧残,人们正在背弃古典自由主义的原则。所以,哈耶克是作为古典自由主义的拯救者出现的,他以重新阐述和复兴19世纪的政治和经济自由主义原则为己任。哈耶克指出,自由主义仅仅同集体主义势力达成妥协是远远不够的,它还必须重新夺回所有失去的阵地。

阿马蒂亚·森面临着不同的历史课题。随着现代经济学的发展,经济学越来越注重于数量分析、工程分析,而伦理学方法却被严重淡化了。实证经济学不仅在理论分析中回避了规范分析,而且忽视了人类复杂多样的伦理考虑,比如极为狭隘的自利行为假设。这种情况使“现代经济学已经出现了严重的贫困化现象”^[11]。阿马蒂亚·森认为,经济学应该在其两个根源之间寻求平衡。所以,他力图恢复经济学与伦理学的结合、经济行为和道德情感的结合,从而使经济学能够重建人文伦理的意义空间,对人类福利和社会价值判断做出回答。

三、两种自由思想的共同之处

(一) 自由的建构性价值与工具性价值

哈耶克和阿马蒂亚·森都认为,自由既具有建构性价值,同时又具有工具性价值。在哈耶克眼里,“自由不仅仅是一种特殊的价值,而且是绝大多数道德价值的源泉和前提条件。”^[12]阿马蒂亚·森认为,哈耶克把自由衍生的重要性(即自由的工具性价值)与自由自身的重要性(即自由的建构性价值)区分开来,是完全正确的。将自由的重要性区分为工具性价值和建构性价值具有重要的理论意义和实践意义。依据传统理论,市场导致效率就是肯定市场的重要依据,但是如果考虑到市场在自由方面的意义,那么,只从效率出发考虑市场机制就是片面的。市场的有效之处在于,它不仅会产生好的结果,而且还为人们提供了选择的机会;或者按哈耶克的理解,竞争市场的重要性在于,市场是一个发现事实的过程。

(二) 自由的社会性

哈耶克和阿马蒂亚·森都强调了自由的社会性。哈耶克所谓的个人是能够与他人和社会进行调

适和互动的个人,个人在性质上乃是社会的。所以哈耶克提醒人们,“‘自由放任’一词是对于自由主义政策所依据原则的非常模糊不清和容易引起误解的描述。”^[10]阿马蒂亚·森认为,我们每个人所拥有的主要的自由,不可避免地被我们可能得到的社会的、政治的和经济的机会所规定和限制。个人自由就其实质而言是一种公共产品,个人自由和社会安排之间交互作用。

(三) 亚当·斯密传统的复归

哈耶克是以亚当·斯密为代表的古典经济自由主义的守护者,并且在认识论的基础上对古典自由主义做了新的阐述。阿马蒂亚·森的学术思想继承了亚当·斯密等古典思想家的遗产,力图纠正现代经济学对亚当·斯密的误解,实现经济学向亚当·斯密传统的回归。可行能力视角是对亚当·斯密所提倡的对经济和社会发展采用一种综合性分析视角的回归,“这种视角更宽广的思想与经济学专业创立之初就已经包含的许多分析思路是一致的。它和亚当·斯密对必需品和生活条件的分析具有很强的联系。”^[1]

四、结 语

哈耶克和阿马蒂亚·森在关于自由的诸多问题上产生了巨大分歧,有的分歧甚至是根本性的。但是,自由作为人类的基本价值,两人对其理解又不可避免地存在共同之处。通过对两者自由思想的研究,本文发现他们的观点都不同程度地存在某些偏激。例如,由于哈耶克将自由仅仅局限于强制的对立面,因此他对社会正义、社会责任的理解难以让人接受。而阿马蒂亚·森实质自由的内涵又过于宽泛,例如,根据可行能力观的理解,即使在其他方面均相同,一个低智商的人就没有高智商的人自由,因为他缺少将他的选择转化为有意义的功能的充分能力。显然,这种对自由的理解方式没有任何政策的含义。

社会主义和谐社会实际上是指以人为本的社会和谐发展状态,其本质是促进人的自由而全面发展,而自由又是人的全面发展的逻辑起点。哈耶克和阿马蒂亚·森的自由思想中的合理成分对于我们建设和谐社会具有借鉴意义。这体现在以下几个方面:第一,在建设和谐社会的过程中,市场化的改革方向不能变。市场的重要性不仅在于其结果的有效性,更重要的是其在维护人的自由方面所具有的深刻内

涵。第二,需要继续深化经济体制和政治体制改革,改革带有计划经济性质的传统体制。从自由的角度讲,传统体制往往是通过对个人实施某种强制来实现其运行的,这种强制直接构成了对个人自由的侵犯。第三,注重民生,积极发展科技、教育、文化、卫生等事业,这是不以经济发展的阶段或水平为转移的,因为它是实现人的实质自由的需要。第四,进一步健全社会主义民主法治,逐步扩大公民有序的政治参与。一方面,政治自由权利的行使会使政策对社会的实际需求做出回应;另一方面,在行使政治自由权利的过程中,对于人们认识和理解什么是社会所需要的也具有重要作用。

参考文献:

- [1] 阿马蒂亚·森. 以自由看待发展[M]. 任 颢,于真,译. 北京:中国人民大学出版社,2002.
- [2] 王 力. 哈耶克自由观的逻辑谱系[J]. 社会科学研究,2007,29(1):137-141.
- [3] 赵 明. 哈耶克自由主义理论之研究:方法与立场[J]. 现代法学,2004,26(3):174-179.
- [4] 邵春霞. 法治下的自由:哈耶克自由观评述[J]. 学术月刊,2000(5):12-17.
- [5] 王生升. 自由市场经济的乌托邦[J]. 高校理论战线,2007,20(11):38-45.
- [6] 李风华. 阿马蒂亚·森的自由观述评[J]. 现代哲学,2006,22(2):41-46.
- [7] 张人则,于含英. 发展就是扩展自由:阿马蒂亚·森和他的《以自由看待发展》[J]. 经济理论与经济管理,2002,22(8):12-17.
- [8] 哈耶克. 自由秩序原理[M]. 邓正来,译. 北京:三联书店,1997.
- [9] 哈耶克. 法律、立法与自由:第2卷[M]. 邓正来,译. 北京:中国社会科学出版社,1999.
- [10] 哈耶克. 通往奴役之路[M]. 王明毅,译. 北京:中国社会科学出版社,1997.
- [11] 阿马蒂亚·森. 伦理学与经济学[M]. 王 宇,王文玉,译. 北京:商务印书馆,2000.
- [12] 格尔哈德·帕普克. 知识、自由与秩序[M]. 黄冰源,译. 北京:中国社会科学出版社,2001.

Comparison of viewpoints about economic freedom between Hayek and Amartya Sen

JIAO Shao-fei, ZHAO Jun-min

(School of Economics and Management, Northwest University, Xi'an 710127, Shaanxi, China)

Abstract: Socialist harmonious society is a people-oriented society. Its essence is to promote people's comprehensive development, and freedom is the logical starting point for people's comprehensive development. Personal liberty is the core of Hayek's freedom thought, and real freedom is the core of Amartya Sen's freedom thought. This paper attempts to compare the aspects of justice, responsibility, market institution of their economic freedom thoughts. It finds their differences in philosophical basis and historical stages. The rational elements of the two thoughts can provide some enlightenment to build the present harmonious society.

Key words: Hayek; Amartya Sen; personal liberty; real freedom; harmonious society