

【专家论坛】

专业化分工下的产业集群演进

陈柳钦

(天津社会科学院 城市经济研究所, 天津 300191)

摘要:通过对亚当·斯密分工理论、马克思劳动分工理论进而到新兴古典经济学分工理论的梳理,从专业化分工视角考察和分析产业集群形成的诱因,厘清了专业化分工与产业集群演进的互动机理;高度的专业化分工通过组织和技术创新,促进了产业集群的形成与发展;同时产业集群的发展又会提高交易效率,并降低交易成本,从而进一步促进分工演化。分析结果表明:产业集群的形成是专业化分工的产物,同时分工和专业化的发展与产业集群之间表现出高度一致性。

关键词: 经济学;应用经济学;专业化;分工;产业;集群;产业集群

中图分类号: F014.1/F014.2 **文献标志码:** A **文章编号:** 1671-6248(2007)03-0001-07

Evolution of industrial groups under the situation of specialized division

CHEN Liu qin

(Urban Economic Research Institute, Tianjin Social Science Academy, Tianjin 300191, China)

Abstract: This paper, from the analysis of the labor division theory of Adam Smith, the labor division theory of Marxist and the economic division theory of the new era, studies the causes of the industrial group formation from the angle of specialized division. The author makes clear the interactional mechanism in the specialized division and industrial group evolution, and believes that highly specialized division through organization and technical innovation can promote the formation and development of industrial groups, and at the same time the development of industrial groups can, in turn, improve the trade efficiency and trade cost so as to further enhance division evolution. The results from the analysis show that the formation of industrial groups is the product of labor division, and there is a high unity between the development of labor division and specialization and the formation of industrial groups.

Key words: economics; applied economics; specialization; labor division; industry; group; industrial group

0 引言

产业集群作为一种介于市场组织与科层组织的中间形式,其形成与发展的经济动因源于分工经济和交易成本的矛盾运动。分工深化通过组织和技术创新促进产业集群的形成与发展,产业集群的发展反过来又会提高交易效率,降低交易成本,从而进一步促进分工演进,由此产生一个正反馈的良性循环

过程。本文对专业化分工的相关理论进行了梳理,并从分工视角考察产业集群形成的诱因。

1 专业化分工理论的演化

1.1 亚当·斯密的分工理论

分工在古典经济学家眼里不仅仅是一个单纯的经济因素,而且还是一定社会经济制度在生产领域的集中反映。以亚当·斯密为代表的专业化分工是

收稿日期: 2007-03-15

基金项目: 国家社会科学基金项目(05BJL066); 国家软科学研究计划项目(2005DGQ4D148); 国家自然科学基金项目(70372016)

作者简介: 陈柳钦(1969-),男,湖南邵东县人,教授。

人类生产活动的思想精髓,专业化分工恰恰又是规模报酬递增规律的根本原因,规模经济的本质实际上是专业化经济。亚当·斯密第一次把分工置于经济增长研究的中心位置。亚当·斯密在《国民财富的性质和原因的研究》的开篇就分析了劳动分工,并指出分工是国民财富增进的源泉。他认为,一国国民财富积累首要的也是最重要的原因是劳动生产率的提高,而劳动生产率的最大提高则是分工的结果^[1]。他还认为,劳动生产率上最大的改进以及劳动时所表现出的高度熟练、技巧和判断力,似乎都是劳动分工的结果。亚当·斯密不仅论述了采取分工生产的方式可以提高劳动生产率,而且深入分析了产生分工效率的原因。他将分工分为3个层级:一是企业内分工;二是企业之间分工,即企业之间劳动和生产的专业化;三是产业分工或社会分工。第二种分工的实质是产业集群形成的理论依据所在。正是因为这种分工,产业集群才会具有无论是单个企业还是整个市场都无法具备的效率优势,但过细的分工和市场分工都有一系列弊端。而产业集群保证了分工与专业化的效率,还能将分工与专业化进一步深化,反过来又促进产业集群的发展。

关于分工的决定因素,亚当·斯密认为,分工起因于交换能力,因此分工的程度总要受到交换能力大小的限制;换言之,要受到市场广狭的限制。分工受市场范围的限制,这就是著名的“斯密定理”。亚当·斯密给出分工提高生产率的经典解释:第一,劳动者的技巧因专而日进;第二,节省劳动时间;第三,机器的发明和使用。亚当·斯密认为,分工提高生产效率并促进经济增长的关键有:第一,原来要求复杂劳动的工作通过分工以后只要求简单劳动就可以了。由于简单劳动只需要较少的时间学习生产技能,所以分工增加了劳动者可用于生产的时间,从整体上降低了劳动者从事生产活动的成本。第二,分工使得单个生产过程简单化,有利于机器生产替代手工劳动。机器的使用在提高劳动生产率的同时,又进一步降低了对劳动技能复杂性的要求。亚当·斯密还认为,分工受市场范围的限制,分工提高了人力资本,促进了技术创新,是产生报酬递增的根源。

总之,以亚当·斯密为代表的古典经济学的基本逻辑是,分工带来的专业化导致技术进步,技术进步产生报酬递增,而进一步的分工依赖于市场范围的扩大。分工既是经济进步的原因,又是其结果,这个因果累积的过程所体现的就是报酬递增机制。因此,专业化和分工应该成为研究经济增长和社会发

展的出发点。

1.2 马克思的劳动分工理论

马克思的劳动分工理论认为:一定的产业总是坐落在一定的区域空间内,一定的劳动空间内必然有一定的产业与之相适应。企业内部分工与社会内部分工之间是相辅相成、不可分割的统一体。工场手工业的分工要求社会内部的分工已经达到一定的发展程度;相反地,工场手工业分工又会发生反作用,发展并增加社会分工。马克思分析了分工导致生产效率的提高和协作可带来规模经济效益的诱因。正如马克思所说:“由协作和分工产生的生产力不费资本分文”。马克思还分析了分工是如何导致生产效率提高的:在分工条件下,每一个工人终生从事某一种简单操作,从而成为“局部工人”,他花在这一操作上的时间比循序地进行整个系列操作的手工业者要少;分工使生产过程具有很强的连续性、计划性、规划性和劳动强度;分工使工人终生从事某种局部的固定性的操作,有助于工人操作经验的积累、劳动技能的完善和劳动效率的提高。而协作所带来的规模经济效益则源于:协作劳动不仅提高了个人生产率,而且创造了一种集体生产率;协作劳动所引起的竞争心理与振奋精神可提高个体的工作效率;协作可以缩小生产的空间范围,从而因为劳动者的集群、不同劳动过程的靠拢和生产资料的集群而节约费用^[2]。

马克思从分工和协作的角度对产业集群的原因作了说明。马克思认为,建立在协作基础上的企业生产可以产生比分散生产更大的效率。这主要是因为:协作性的集体生产在相同产量条件下比分散生产节约了占用的空间;在交货期临近或其他紧急情况出现时,集中生产能够完成较大的生产量;在集体生产的环境中,个人能力可以通过不同的劳动效率表现出来,努力争先的竞赛提高了生产率;把不同的生产环节容纳在一个企业中,有利于管理和控制,可以保持生产的连续性和比例性。总之,对高效率 and 低成本追求,成为产业集群形成的内在动因。

1.3 马歇尔的分工理论

1890年新古典经济学代表人物马歇尔出版《经济学原理》,该书主要关注资源配置问题中的价格理论,但马歇尔继承了亚当·斯密对劳动分工的开创性观察,首次描述了产业集群形成的内在原因。马歇尔对分工经济思想的贡献主要体现在报酬递增与工业组织上,他描述了“地方性工业”的原始形态(他所说的地方性工业就是具有分工性质的企业在

特定地区的集群,并把这些特定地区称作“产业区”)。马歇尔描述了产业区形成的3个原因:第一,本地专业化劳动力的发展、大量增加的相关企业和生产服务活动以及频繁的信息交流。第二,辅助性工业带来了诸多好处。高度专业化的机械为聚集在一起的众多不同工业进行辅助性产品的生产,它比起各个工业使用高价机械自行生产这种辅助性产品的方式,更为经济和专业。第三,提供专门技能的劳动市场。马歇尔指出:“当某一工业定位于某一区域时,就极有可能长期定位于此。同类厂商彼此相邻并从事类似的经济活动,能够产生巨大的共同利益,厂商也倾向于在具有某种特定技能的劳动力集中的区域设厂,这种就业上的优势同工业在特定区位的集中组合形成制造业的聚集效应,是该工业成长和区域发展的重要原因”^[3]。

1.4 阿林·杨格的分工理论

阿林·杨格在其经典论文《报酬递增与经济进步》中重新阐述了亚当·斯密关于劳动分工与市场规模的思想,并对“斯密定理”进行了拓展。他第一次论证了市场规模与迂回生产、产业间分工相互作用、自我演进的机制的关系,从而第一次超越了亚当·斯密关于分工受市场范围限制的理论。他从“斯密定理”出发,指出了一个不同于马歇尔发展古典经济学思想的方向,即强调专业化经济和劳动分工才是经济进步的最重要源泉,深刻地阐述了报酬递增与经济进步的关系;并指出只有以分工和专业化问题为核心来分析需求和供给才是经济学的关键所在。他指出,报酬递增的原因不是规模经济,而是产业的不断分工和专业化的结果。他认为,劳动分工依赖于市场范围,而市场不仅是由人口、区域决定,更是由购买力决定;购买力由生产力决定,而生产力由分工决定。这样便是“分工一般地取决于专业化分工”。

阿林·杨格关于市场规模引致分工的深化并导致市场规模扩大的过程,且是一个循环累积、互为因果的演进过程的思想,便是著名的“杨格定理”。他认为,分工受市场范围限制,同时市场范围也受分工的限制。在阿林·杨格看来,劳动分工和专业化之所以会提高生产率,是因为劳动分工通过“迂回生产法”实现了规模收益;反过来,规模收益递增又降低了生产的单位成本,并使给定的家庭收入购买力上升,从而扩大了市场规模。市场规模的扩大导致分工的进一步深化,分工深化又进一步导致市场规模扩大,这是一个互动的过程,阿林·杨格称之为经济

进步^[4]。这是因为:第一,劳动分工取决于市场规模。只有当市场对某种物品的需求足够大时,生产这种产品的中间环节才有可能被分离出来。第二,市场规模又取决于劳动分工。劳动分工使得原材料生产者和最终产品消费者之间被插入越来越多的专业化企业,随着产业间劳动分工的扩大,一个企业以及它作为部分构成的产业便失去其统一性。这个企业内部经济分解成为专业化程度更高的各个企业的内部经济和外部经济。这种分解是对工业最终产品市场的增长所创造的新形势的调整,因此,产业间的分工是报酬递增的媒介。

迂回生产的潜在经济分别由专业化的企业通过经营而取得,这些专业化企业构成了一个有机的新产业(即分工网络)。这时市场上交换的就不仅仅是最终产品,而且包括了众多的中间产品,从而市场规模不断扩大。市场的大小由有效购买力决定,而购买力由生产率决定,但生产率又依赖于分工水平,迂回生产使得分工不断深化,最终使得劳动生产率提高,人均收入提高,市场规模扩大。市场规模扩大引致分工深化,分工深化又引致市场规模的扩大,这一过程是累积的,并以累进的方式自我繁殖。这意味着一个动态的机制产生了良性循环,使分工水平与市场范围不断增加,分工与市场具有某种累进、自我繁殖的良性循环机制。总之,阿林·杨格的分工理论第一次论证了市场规模与迂回生产、产业间分工的相互作用、自我演进的机制的关系,从而第一次超越了亚当·斯密关于分工受市场范围限制的理论。市场规模已经是内生的而不是给定的外在变量,从而真正使得劳动分工动态化。

纵观人类经济发展的历史,分工提高劳动生产率几乎是不言自明的事实。在古典经济学家那里,分工问题从来都是处于经济理论的核心地位。各国经济发展水平之争实际上是生产模式的效率之争,而生产模式的效率之争最终还是通过分工水平的差异表现出来。因此,用分工水平解释和比较不同生产模式的效率无疑是有说服力的。但值得注意的是,劳动分工这一内生的过程既可以发生在企业内部,导致企业内部产生新工种、新的生产部门;这一情况也可以发生在企业与企业之间,某一新的生产环节会分离出去,成为一个独立的、专业化的企业。由此可见,劳动分工的深化所带来的生产效率的提高,是分工经济的一条普遍原理。

1.5 新兴古典经济学的分工理论

20世纪80年代以来,以杨小凯、罗森(Rosen)、

贝克尔(Becker)、博兰(Borland)和黄有先等为代表的一批新兴古典经济学家从生产者和消费者完全统一、生产中存在专业化经济、消费者偏好多样化和存在交易费用4个基本假设出发,用非线性的“超边际分析方法”,重新将古典经济学中关于“分工和专业化”的精辟思想转化为经济数学模型,掀起了一股用现代数学方法复活古典经济学的思潮,即“所谓由超边际分析法”发展而来的新兴古典经济学。新兴古典经济学的理论基础是以亚当·斯密、阿林·杨格为代表的古典经济学的分工理论,它从专业化水平和程度入手,推导出需求和供给的关系,使供给和需求分析不但包括资源分配问题,而且包括经济组织问题。这里的经济组织形式不但与个人专业化方向、程度有关,而且与社会分工模式、技术结构、产业结构、企业制度设计、市场发育程度、市场容量大小、宏观经济周期均有关联^[5 6]。

在新兴古典经济学的分析框架之中,分工的演进始终是经济增长的一条主线,并可以解释贸易、企业、城市化、工业化、产权理论等一系列宏观经济问题。新兴古典经济学的贸易理论认为,分工的发展创造和增进了内生比较利益,人们在此基础上从事专业化生产,交换产品,分享分工经济的好处。随着交易效率的改进,劳动分工也不断演进,而经济发展、贸易和市场结构变化等现象都是这个演进过程的不同侧面。伴随着分工的演进,每个人的专业化水平、生产率、贸易依存度、贸易产品种类以及相关市场数量都会随之增加。新兴古典经济学的企业理论认为,企业只是组织分工的一种形式,当劳动交易效率高于中间产品市场交易效率时,分工会通过劳动市场和企业来组织,从而产生企业。

分工带来效率,专业化分工对生产率的促进作用主要体现在:分工使每个企业只专注于自己最具优势的生产环节,可将资源禀赋的潜力发挥到最大。新兴古典经济学的分工理论在众多方面超越了其他分工理论,在分工的基础上建立了完整的经济学新体系。在新兴古典经济学的分析框架中,分工如同客观事物的发展一样,是一个自动演化的过程,而分工演进始终是经济增长的一条主线。生产率的提高使人们可以选择较高的专业化水平,而较高的专业化水平反过来加速了经验积累和技能改进,使生产率进一步提高,分工演进加速进行并出现了良性循环。杨小凯和张永生以分工和专业化为基础,对经济聚集现象的论述是自马歇尔以来把区位优势纳入经济学理论框架的一次伟大尝试。他们将分

工、交易费用和一般均衡的分析工具纳入产业集群的研究之中,不仅分工的演进被内生了,而且使得经济增长及其过程中的各个侧面的解释能力达到前所未有的高度。新兴古典经济学的兴起和快速发展,为从分工和专业化角度研究产业集群问题奠定了理论基础^[7]。

2 产业集群是专业化分工的产物

2.1 专业化分工促使产业集群的形成与发展

分工理论表明,如果从分工角度考察产业集群,那么产业集群的形成是专业化分工的产物,也是人们为降低专业化分工所产生的交易费用和获取由分工产生的报酬递增的一种经济空间表现形式。任何产业集群都表现出明显的分工和专业化特征,而且专业化分工与产业集群的发展之间表现出高度的一致性。产业集群的发展是一个渐进累积和自我增强的系统演化过程,其自增强动力机制源于由专业化分工产生的报酬递增。专业化分工是产业集群形成的重要力量,但如果集群企业都是“小而全”,则引导起来比较困难。

专业化分工形成的社会化分工网络把人员的培训、销售网络的建立、运输成本的降低、原材料的供应全部纳入到专业化分工里。这种专业化和社会化的高度发展就有可能形成地区性的新产品、新技术孵化器,国内外最新的技术就会向该地区聚集,从而形成企业集群发展壮大的良性循环机制。高度的专业化分工使大量的劳动力得以分配,不仅缓解了当地的就业压力,还能使生产效率成倍提高。因此,专业分工的深化,并在分工的基础上建立密切合作关系,可以提高企业竞争力,提升产业集群竞争力,从而促进区域经济发展。由于产业中心的企业需求原料、中间投入品以及服务,这种需求反映到市场上,被敏锐的企业家获得,相关产业的企业就进驻本地区。这种进驻是有经济原因的,因为附属产业和上下游产业的企业进驻中心产业所在地区可以节省运输成本;又由于它靠近中心产业,能够迅速、准确地获得市场信息,从而根据中心产业的市场变化而迅速改变自己的生产。另外,这种进驻也降低了交易成本和容易获得专业人才,交易的风险、交易的成本大大降低,交易成功的可能性大大增加。

专业化分工本身具有“自我繁殖”能力。第一,各行各业分工的内向发展为创造新的专业提供了条件。产品价值链越长,技术上进行工序分解的可能性越大,垂直方向的劳动分工有可能加长,这样就能

够吸引众多企业聚集在一起。第二,分工程度随技术的改进而深化,分工程度的提高反过来使专业内的技术效率提高。分工的内向和外向发展相互影响,效率与分工程度的交互影响,构成企业的自我繁殖特性。在产业集群内分工深化的同时,产业集群之间的协作也在发展,这种趋势逐步演化为地域分工的格局。由于产品具有互补性,不同产业相互合作,新市场机会层出不穷,新产业集群不断涌现。诺斯指出:“有效率的经济组织是经济增长的关键”。以少数大企业为主导,以大量中小企业为基础,大企业和中小企业分工协作的企业组织网络是一种“有效率的产业组织”。大企业按照价值链把增值部分最大、最核心的环节保留下来,把其他环节外包给中小企业生产,这样既能实现大企业生产成本最低化和经济效益最大化,又能控制大批中小企业和供应商,从而通过获取群聚效益形成最优竞争优势。众多中小企业为大企业协作配套,专注于某一生产环节的生产,能使某项生产技艺专门化,提高资产专用性,同样能够实现企业内部规模经济,并分享产业集群外部群聚效益,也能够强化其竞争优势^[8]。

2.2 产业集群中分工表现形式:企业分工合作网络

在不同环境下,分工和专业化有不同的表现形式。对于产业集群而言,其分工和专业化程度的表现形式不同于个人和企业,而是表现为一种基于个体分工专业化的合作网络,简称为企业网络。之所以这样简称,原因在于合作是在分工基础上的,没有分工就没有合作,合作网络的概念内在地包含了分工和专业化的含义。企业网络就是由一组独立而又相互关联的企业依据专业化分工和协作而建立起来,长期性的、有指向的企业组织联合体。

产业集群中的分工和专业化之所以表现为一种企业之间的分工网络,具有内在的必要性和可能性。第一,现代产业的发展趋势是专业化和分工的日益深化,单个企业只能够选择产业链条上的一个环节进行生产,企业本身已经成为专业化程度较高的个体。这决定了任何地区的企业都必须采取与其他企业合作的形式。第二,产业集群内企业之间的合作更加容易实现,尤其是一些具有很长发展历史的产业集群更是如此。这一点表现在:产业集群内企业之间在地理空间上的互相接近密切了互相之间的关系;不同企业共同从事同一个产业,互相之间关联性较强;产业集群潜在的规则和信息交流使得合作的方式更为简单。第三,产业集群内的企业需要与多家企业进行合作,从而形成合作网络。在产业集群

内,单个企业一般只从事某个产业环节上的生产和研发,因而必须与上下游的企业进行合作。产业集群中的分工不是单个企业的分工,也不是2个企业之间的分工合作,而是多个企业之间形成的分工合作网络(图1)^[9]。

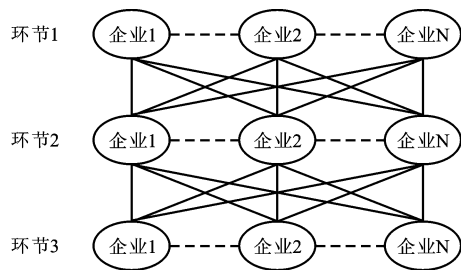


图1 产业集群中企业分工合作网络

杨小凯关于城市化与分工演进的模型证明,分工网络在地域上的集中能够大大提高交易效率,降低交易费用,从而大大提高分工水平与生产力水平。同一产业链上的企业分工联网在地域上集中,不仅能够通过分工与专业化生产实现收益递增,而且能够提高交易效率,有效地降低交易费用。从专业化分工的视角考察当今产业集群,产业集群的形成是专业化分工的产物;产业集群是生产者为了降低专业化分工产生的交易费用和获取由分工所实现的递增收益,增强自身创新功能,提高竞争力而形成的产业组织形式。

3 专业化分工深化与产业集群演进的互动

3.1 产业集群演进是分工与专业化演进的过程

分工专业化和产业集群之间具有密切的关联性。分工是促进产业集群形成和发展的重要因素,而产业集群形成以后,又通过其集群效应促进分工的进一步发展。虽然产业集群和分工之间互相作用,但决不是产业集群决定了分工,而是分工和专业化决定了产业集群的形成和产生,产业集群形成以后又推动了产业集群区域分工专业化的快速发展。那么,一个必然的结论是,随着分工的发展,产业集群也会逐渐演进。这充分体现了产业集群和分工专业化之间的动态辩证关系。

随着分工的演进和迂回生产链条的延长,产业集群内企业专业化生产水平的提高,从而更有效地提高了专业化企业对专门领域内知识与技能的积累效率与速度,促进新技术、新机器的发明与使用,提高了生产效率。同时,随着分工的深化与专业化水平的提高,现有交易水平和交易效率开始严重限制

知识积累和专业化分工的进程,生产者会根据所从事专业化生产的特点和需要,有针对性地调整交易方式,完善和规范交易规则,改进交易手段,提高交易的效率。专业化生产所实现的相关知识积累,能够使产业集群的整体生产效率、技术、管理和组织水平得到极大提高。产业集群交易效率的提高,分工进一步深化,专业化水平进一步提高,生产效率进一步提高,产业集群分工网络进一步发展,所实现的收益递增也进一步加强。实践证明,产业集群与专业化市场是共生共存的。分工与专业化的内生演进促进了产业集群分工网络的进一步演进与发展,产业集群演进本身在一定意义上说就是分工与专业化不断演进的过程^[10-11]。

3.2 产业集群的发展过程与分工演进的水平、知识累积相互联系

产业集群的动态发展过程表现为形成阶段、发展阶段、成熟阶段,产业集群的发展过程与分工演进的水平、知识累积相互联系。在产业集群形成阶段,以企业为基本生产与交易单位的专业化分工活动得以发展,大量中小企业集群在一定区域内结合成大致“平等”的网络合作关系,产业集群得以产生。产业集群的形成使产业集群内部的分工生产更容易进行,具有较好的生产协作与交流;如果缺乏组织结构与管理上的变化与创新,那么这种低水平的专业化分工方式、知识积累和技术创新程度无法促进产业集群的进一步发展。也就是说,分工的速度与水平对生产组织方式的出现与创新起着决定性作用。在产业集群的发展阶段,产业集群内部的中小企业有的成长为一定规模的公司;有的成长为上市公司,成为核心力量,以自身为核心展开与上下游企业以及中介机构的合作。随着产业集群的发展,分工的复杂性既强烈要求创新,又由于产业集群内部多种分工活动的存在,从而更有利于这种创新在其内部得到一定程度的实现。在产业集群的成熟阶段,其主导动力源于产业集群内部知识与技术创新,产业集群内形成了网络层级关系,企业与中介机构之间以及中介机构相互之间形成了超分工合作的关系。从产业集群的发展过程来看,其直接表现形式是产业集群内部的分工网络关系变得更加复杂和密切。产业集群向成熟阶段的发展,是在当较高的生产性、交易性条件以及技术性条件同时达到后出现的,而这些无疑都是分工内生演进的结果^[12]。

3.3 分工的发展推动产业集群的演进

从理论上分析,分工的发展推动产业集群演进

的途径主要表现在 3 个方面。第一,分工专业化水平影响着产业集群系统的经济效率。随着分工的细化,经济组织数量增多,系统的熵值就越大,这时整个市场环境对所有经济组织进行类似生物界“适者生存”的选择,从而提高了产业集群的生产效率。另外,分工使信息分散化,从而促进社会获取知识的总能力和提高生产力。生产效率的提高增进了产业集群的竞争力,从而也促进了产业集群的发展。第二,分工的演进与交易效率的提高。分工的发展要求分工网络、交易网络同步扩大,如果与分工有关的交易都集中在一个区域,则分工的正网络效应就会促进交易效率的提高。这有助于解决由于空间扩大而产生的分工经济和交易费用的两难冲突,促进分工的演进,带来更大的分工正网络效应和递增的集群收益,从而引发产业集群的形成和扩张。第三,分工导致的收益递增增强了产业集群的集聚力。产业集群地区的外部性经济从降低成本和增加收益方面增强了产业集群的吸引力;分工程度越高,这种产业集群对各种要素的集聚力就越强,这体现了产业集群自我强化的内在机制^[13]。

3.4 产业集群促进分工的演进

产业集群具有分工专业化的特征。其之所以能够促进分工的演进,是由于产业集群有 3 个功能。

第一,降低交易费用。一般来讲,企业和各类生产要素倾向于选择产业集群地区。由于产业集群实现了资源的共享、知识的快速扩散和价值链上的相互需求,减少了企业搜寻成本,降低交易费用,提高了交易效率,交易效率的提高又将进一步促进产业集群内分工的发展。

第二,通过加速创新促进分工专业化的发展。产业集群内部通常具备良好的发展环境,这些能够将分工产生的先进经验和知识向周围扩散;同时产业集群内企业之间近距离互动,能够在彼此信任的基础上传递有价值的默示知识,通过思想、经验和信息在产业集群网络内的碰撞、激荡、频繁反馈,促进各种创新的产生和分工的不断深化。

第三,提供有利于分工专业化发展的环境。产业集群是一种生产分工模式,也是一种良好的产业环境。在产业集群网络里,分工产生的递增收益会带来企业收入和政府财政收入的增加。前者能改善企业的小环境,增加研发投入;后者能通过改善公共基础设施建设提高产业集群整体的交易效率。这样,产业集群通过提供一系列有利于企业发展的资源网络、管理支持、创业服务环境等,使个体能在短

时间内积累到非专业化状态下要花费数倍时间才能积累的经验,创造出显著的动态效果,从而加快分工的持续发展。

3.5 分工演进与产业集群发展存在共同边界

从演化过程看,产业集群往往呈现出从低级到高级和从简单到复杂的动态化和可塑性的特征。按照威廉姆森的理论,产业集群是一种介于市场和纯粹科层组织之间的“准市场组织”,其稳定性比市场和企业要差,存在很强的转换可能性。虽然产业集群有利于交易效率的提高和交易费用的降低,从而带来收益的递增,但这并不意味着产业集群越大越好。在正常状态下,产业集群扩张有一个边界问题。分工的深化不是可以无限制地进行下去的,随着产业集群规模的扩大,产业集群中将会出现限制分工发展的因素,比如企业之间的激烈竞争、各种生产成本的上升等,因此产业集群中分工演化停止的时刻就是产业集群发展的最优边界。分工的演进与产业集群的发展存在一个共同的边界。当产业集群内分工演进导致的对产业集群的边际贡献和交易费用的变化相等时,产业集群中的分工达到了最优水平,此时产业集群也达到了自己的边界。产业集群进一步发展的前提是如何提高产业集群内的交易效率,从而使得分工具有继续演进的动力。^[14 15]。

4 结 语

专业化分工是产业集群产生的基础,社会分工使处于不同分工链条的企业不断衍生并聚集,区域分工促使专业化市场和一体化市场水平不断提高。分工的演进,促使分工制度不断趋于完善,决定着产业集群的演化。产业集群的成长取决于专业化分工的深化;反之,产业集群的发展以其规模、降低成本、协作创新的功能,进一步促进了分工的发展,提高了交易效率,促进了区域经济的发展。

在现代市场经济条件下,产业集群这种组织形式保证了分工与专业化的效率机制,同时这种分工与专业化使分工与合作的关系得以在更大范围内扩大和加深。尽管分工深化、分工水平对产业集群都

会产生积极的影响,但是分工对产业集群作用的大小要受到劳动力的工资水平、运输成本、企业的生产规模、交通运输成本以及企业的市场分布等因素的制约。

参考文献:

- [1] Adam Smith. An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations[M]. Chicago: Chicago University Press, 1776.
- [2] 马克思. 资本论: 第1卷[M]. 中共中央马恩列斯著作编译局, 译. 北京: 人民出版社, 1975.
- [3] 马歇尔. 经济学原理[M]. 朱志泰, 译. 北京: 商务印书馆, 1998.
- [4] Yung A N. Increasing returns and economic progress [J]. Economic Journal, 1928, 3(8): 527-542.
- [5] 杨小凯, 张永生. 新兴古典经济学和超边际分析[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2000.
- [6] 杨小凯. 经济学: 新兴古典与新古典框架[M]. 北京: 中国社会科学文献出版社, 2003.
- [7] YANG Xiao kai, Ng Y K. Theory of the firm and structure of residual rights[J]. Journal of Economy Behaviour and Organization, 1995, 26(1): 107-128.
- [8] 何雄浪. 劳动分工、交易效率与产业集群演进[J]. 财经研究, 2006, 30(4): 68-79.
- [9] 胡永亮. 分工、产业集群与区域经济增长研究[D]. 西安: 西北大学, 2006.
- [10] 惠 宁. 分工深化促使产业集群成长的机理研究[J]. 经济学家, 2006, 26(1): 108-114.
- [11] 马中东. 基于分工视角的产业集群形成与演进机理研究[D]. 沈阳: 辽宁大学, 2006.
- [12] 吴德进. 产业集群论[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2006.
- [13] 孙洛平, 孙海琳. 产业集群的交易费用理论[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2006.
- [14] 汪 斌, 董 贻. 从古典到新兴古典经济学的专业化分工理论与当代产业集群的演进[J]. 学术月刊, 2005, 49(2): 29-36.
- [15] 王春宇. 分工、专业化与产业集群研究[D]. 沈阳: 辽宁大学, 2006.