

【教育学研究】

# 中国高等法学教育改革探索

滕 丽

(广东商学院 法学院, 广东 广州 510320)

**摘 要:** 全球化是经济、文化和法律领域全方位的发展过程, 法律全球化进程给法学教育提供了一个可供借鉴的参照系, 中国法学教育亟待深化改革, 以满足全球化环境下的法律职业要求。

**关键词:** 国际化; 法学; 教育; 改革

中图分类号: G642.0

文献标识码: A

文章编号: 1671-6248(2005)02-0092-03

## Research on higher law education reformation in China

TENGLi

(School of Law, Guangdong Commerce University, Guangzhou 510320, China)

**Abstract:** Globalization is the all-directional development course in economic, cultural and legal field. The process of legal globalization has offered one system for reference to law education. It is urgent for the law education in China to deepen reform in order to satisfy the legal professional requirement under changeable environment.

**Key words:** internationalization; law; education; reformation

### 一、法学教育理念的国际化

法学教育理念是法学教育发展的指针和贯穿法学教学全过程的灵魂。加入 WTO 以后, 中国高等法学教育受到的挑战首先就是更新落后的教育思想, 树立与国际社会对接的全新教育理念。

#### (一) 开放教育观

“历史表明, 过去的一些偶然事件和决定与选择比有意识的计划和决策带来的影响更大”。<sup>[1]</sup> 加入 WTO 这一重大事件影响法学教育也是法学教育自身演进的逻辑必然。追求开放性是世界贸易组织的基本宗旨, 市场经济的开放性、竞争性要求高等法学教育做出相应的结构性调整, 摆脱以往的封闭模式, 合理布局教学体系和内容, 打破高校法学系统条块分割、部门分割、制约教育发展的平衡关系, 加强国际交流合作。

#### (二) 素质教育观

从 WTO 规则体系的完善过程分析创造性乃其灵魂, 追求创造性的人才培养是其蕴含的固有理念。

尽管各国法学教育方式、教学方法千差万别, 但教育理念却完全一致——培养高素质的法律人。正如博登海默所说: “为使自己成为一个真正有用的公仆, 法律工作者就必须首先是一个具有文化修养和广博知识的人。”<sup>[2]</sup> 以往中国法学教育对学生综合素质和创新能力的培养重视不够, 影响了人才培养的质量。面对新的形势, 法学教育应树立国际化的培养理念, 把传授知识、培养能力和提高素质融合在一起, 构建培养中国高素质法律人才的模式。具体包括三个方面: 一是强化法律素质的教育, 法律培训要从过去偏重法律知识传授转向注重现代法律精神、法律思维方法、法律推理和论证等法律技术的训练。二是拓展文化素质和跨学科知识的教育, 使学生成为具有良好人文素质的复合型人才。三是开展法律职业伦理的教育, 帮助学生树立民主和法治、公正和效率的观念, 具有理性与宽容的精神、刚正与廉洁的品格。

#### (三) 比较教育观

经济全球化推动法制的现代化, 法制现代化所

收稿日期: 2005-03-30

作者简介: 滕 丽(1966-), 女, 辽宁沈阳人, 广东商学院法学院教授, 主要从事民商法学、教育法学研究。

©1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>

肯定的是公民对法律的尊重与信仰,展示的是法律发展的多样化。当前,国际条约调整力度的变化使涉外立法与国际条约的接轨程度日益提高,各国立法向“内外合一”的单轨制立法模式转化。法律趋同化尤其是司法的趋同化要求中国的法学教育必须加强比较法的教育与研究,汲取不同法律体系中的先进经验,探寻法律在人类社会发展的普遍规律,揭示法律制度生成的社会基础,进而选择适合中国社会环境的规范和制度。特别需要强调的是法学教育不能脱离各国的历史文化传统和当代社会现实,必须植根于本国社会的深厚土壤。纵观各国法制发展的历史,惟有引进和融合先进法律文明并实现本民族传统法律文明创造性的转换,才是大多数国家走向现代法制社会的唯一正确道路。

## 二、法学教育模式的国际化

由于受历史文化传统的影响,各国法学教育模式既有共性亦各具特色。笔者以为中国应以法律教育的共同经验为基础,正确处理以下三对基本关系。

### (一)学术教育与职业训练

学术教育和职业训练是现代法律教育两个不可或缺的组成部分。一方面,法学已发展成为一门学科体系庞大、理论成果丰富的社会科学,其专业化、复杂化的程度决定了法律学术教育的必要。各国法学学术教育通常是由作为学术中心和教育中心的大学来进行,其主要任务是向学生传授法律的原理、知识和方法,培养学生的理论素质、思维能力和洞察力。正如美国著名法律教育家兰代尔教授认为:“法学是一门科学,设备优良的大学是教授和学习这门科学的最好地方。”<sup>[3]</sup>另一方面,法律教育还应包括法律职业训练。作为未来的职业法律工作者,学生除了要掌握一般化、抽象化的法律文本,还需掌握与其职业实践相关的知识、经验和技巧。因此,法律职业训练必须在法律实践中进行,以培养学生的法律操作能力。

各国的法律教育大体上可归结为两种模式:一是把法律教育明确地划分为学术教育和职业训练两个阶段,分别由两类不同的机构进行,学术教育在大学的法律院系进行,职业训练在法律职业训练机构进行,法国、德国、英国等大多数西方国家采用这种模式;二是学术教育和职业训练都由大学组织。进入法学院学习的学生已经取得了其他学科的学位,接受过其他学科的学术教育,法学院的法律教育主要是进行法律职业训练,美国即是这种模式的典型。中国的法律教育可以归入第二种模式,即由法律院校负责学术

教育和职业训练。但是,中国法律院校的功能目前主要是进行学术教育,职业训练主要表现为大学期间的实习,而实际上实习时间非常短暂且缺乏严密的管理,未能达到职业训练的实效。因此,一些法律实务部门常常对中国法律教育的方向、内容和方法提出质疑和批评。为此,建立专门的法律职业训练机制已成为法律教育改革刻不容缓的工作。由于中国尚未建立统一的法律职业训练制度,笔者认为不同的法律职业训练可以由不同的部门进行,即由法官学院负责法官任职前的职业训练,由检察官学院负责检察官任职前的职业训练,由司法部设立专门的机构负责律师任职前的职业训练。

### (二)专才教育与通才教育

考察世界上较具代表性国家的法学人才培养目标,国外对法律人才培养的起点较高,对其素质要求更高。英国和欧陆国家法律人才培养的起点是本科,即法学院面向高中毕业生招收法律本科生;北美国家法律人才培养的起点是研究生,即报考者须具备非法律专业本科以上的学位。这些做法表明法学教育应符合法学特性和人才成长规律,着重培养复合型的法律人才。这样,就产生了法学教育如何同时训练学生从事其他工作的能力的问题。显然,在大学教育时间和资源有限的前提下,专才教育和通才教育之间必然存在冲突,为了缓和这一矛盾,各国的做法亦有所不同。日本的做法是大学法律教育侧重于通才教育,专才教育由司法研修所的职业培训进行。美国将通才教育和专才教育剥离为大学教育的两个阶段,法学院的法律教育是一种完全的专才教育。澳大利亚的做法是大学法律教育实行双学位制教育,高中毕业生可以直接进入法学院学习,但实际上,大部分澳大利亚法学院都规定没有取得其他本科学位的学生必须在学习法律的同时,学习另外一门可获得本科学位的学科。这种双学位制法律教育一般为时5年,其中全时制法律课程学习通常占3年。常见的法学双学位组合有商学/法学、人文/法学、科学/法学、经济学/法学等,试图为法科学生提供一种更为广阔而自由的教育。<sup>[4]</sup>澳大利亚的双学位制法律教育比较成功地解决了专才教育与通才教育的矛盾,很值得中国借鉴。随着中国实行统一的司法考试制度以及《法官法》等法律的制定和修改,国家对法律职业的任职资格有了明确的规定,客观上要求法学教育必须与法律职业目标联系起来。因此,中国高等学校应当兼顾通才教育的需要,既可以在法学院系的课程中开设其他学科的选修课程,

也可以强制性地规定法学院系学生必须选修其他院系的若干课程。

### (三)理论传授与司法实践

大陆法系和英美法系的传统教学方法截然不同。大陆法系国家的法律渊源是成文法典,因而法学教学以讲授法为主。“在欧洲大陆,法学是作为科学而存在的,教授被视为这门科学的真理发现者和传授者。因此,在教室中,主要实行单向的讲授即由教授来说明什么是法,而学生则以听为主。”<sup>[1]</sup> 英美法系国家由于判例是其法律的主要渊源,案例教学法成为主要的教学方法。“对教授而言,并不是在传授作为知识的真理,更重要的是使学生掌握解决问题的方法;对学生而言,较之对实质性法律制度的了解,关键在于懂得怎样适用这些制度。在此,方法比实体更受重视。”<sup>[2]</sup> 进一步考察,不同法律传统之下的两种教学方法各有利弊:单向讲授法有利于学生系统地掌握法律原理和规范内容,但不利于学生的创新能力和实践技能的培养;案例教学法有利于学生创新意识和实践技能的训练,但不利于学生系统地学习法律原理和知识。为此,两大法系已在相互交流的基础上对教学方法进行改革。在大陆法系国家,学校已认识到实践教学、教师个别指导以及开设适合进行讨论的小班制的重要性,许多法学院的教育模式正逐渐脱离一般化讲解而趋向专业化训练。在英美法系国家,有许多学者采用将理论与判例汇编成一种教材的办法,在例证上冠以简要的法律理论使学生的学习兼顾理论与实务。

## 三、法学教育内容的国际化

21 世纪中国法学教育的目标是从培养准法律人发展为培养完全合格法律人,从培养国家法律人发展为培养世界法律人,与之相适应,法学教育的内容、教学方式、课程设置以及实践环节等方面必须改革。

### (一)高等法学院校分工和师资建设

中国现有 300 多所高等院校均设有法学院、系,课程设置基本一致,学生培养方式、就业路径完全相同,对有限的法学资源造成了一定的浪费。笔者认为国家教育主管部门应当设立资格审查制,高标准地管理法学院校,及时淘汰条件不具备的学校。同时,给予各高等院校以教育资源开发与利用的相对自主权,鼓励他们在同一竞争环境下的分工合作。法学院校应进一步构架具有国际视野和复合知识结构的法学教师队伍,形成宽口径、多学科、跨国界的

联合培养模式,鼓励教师采用双语甚至多语种教学以及不同外语背景教师的合作开课,形成各具特色的教育模式。

### (二)法学教学课程设置的改革

加入 WTO 后,法学课程的设置应当更加关注英美法系的制度运作,因为 WTO 重视程序规则,其谈判、妥协等法律技术大多源自英美法系。我们既要汲取大陆法系重理念、重实体、重逻辑建构的特色,也要借鉴英美法系重程序、重个案和情境分析的方式,高等法学教育要从单一法系模式转变为吸收多法系教育形式和内容优势的融合模式。法学教育课程应做如下调整:第一,加强外国法与比较法介绍,增设外国民商法、国际法与国内法的比较、港澳台法与大陆法比较等课程。第二,加强环境法课程建设,向学生注入经济与社会可持续发展的现代理念。第三,开设人权法课程,促进学生人权理念的形,使中国能够积极地参与国际人权活动和对话。

### (三)法学教学方法的改进

我们的法学教学应当移植其他国家的先进经验,改变单向的理论灌输式教学方式,启动“案例教学法”、“诊所式教学法”等更具实战性的方法提高学生的法律实证分析能力,具体形式包括案例分析、模拟法庭、法庭旁听、法律咨询等。各法学院校应适当调整课堂讲授和辩论、模拟法庭、司法实习等环节所占的课程比重,其中面授教学时间的学时数可占总教学时数的 60%,模拟法庭与案例阅读、法律文书及论文写作可占总教学时数的 20%,司法实习可占总教学时数的 20%。目前,中国有一些法学院校正在法学教师的指导下开办以学生为主体的非盈利性法律援助中心,为社会提供法律服务,这为法律学生经常性地参与法律实践活动提供了新的途径。

### 参考文献:

- [1] 王承绪. 高等教育论——多学科的研究[M]. 杭州: 浙江教育出版社, 1998.
- [2] [美] 博登海默. 法理学——法哲学及其方法[M]. 邓正来译. 北京: 华夏出版社, 1987.
- [3] Martin Lyon Levine(ed). Legal education[M]. Hants Dartmouth, 1993.
- [4] 黄文艺. 法律教育四题[J]. 法律科学, 2002, (5): 7—10.
- [5] [日] 大木雅夫. 比较法[M]. 范愉译. 北京: 法律出版社, 1999.

[责任编辑 杨彬智]