

试论马克思的产业组织理论

张 燕

(湖南工业大学 数学与计算机科学系, 湖南 株洲 412007)

摘 要: 马克思以进化论的观点看待资本主义的产业组织, 认为产业中各企业是有差异的, 而且这种差异是累积的和进化的。企业在不确定的市场环境中, 在追逐剩余价值最大化的内在驱动力和资本主义市场竞争的外部强制力的作用下, 不断地进行资本积累以实现技术创新和组织创新, 企业间的这种互动行为促使产业组织自发地向更高级的形式进化。

关键词: 产业组织; 竞争; 垄断; 演化

中图分类号: F01

文献标识码: A

文章编号: 1671-6248(2005)02-0041-05

Marx's industrial organization theory

ZHANG Yan

(Department of Mathematics and Computer Science, Hunan University of Technology, Zhuzhou 412007, China)

Abstract: Marx treats capitalist industrial organization in the view of Darwinism. He thinks enterprises are different, and the differences is accumulative and evolutionary. In the uncertain environment of market the enterprises carry through capital accumulating continuously in order to realize technology innovation and organization innovation driving by the desire of pursuing excessive residual value and the pressure of competition, the behavior of the enterprises promote the industrial organization to evolve toward more advanced forms spontaneously.

Key words: industrial organization; competition; monopoly; evolvement

产业组织理论是一门新兴的应用经济理论, 它以市场和企业为研究对象, 从市场的角度来研究企业行为或从企业角度研究市场结构, 分析现实中的产业和市场中企业之间的竞争与垄断关系^[1]。主流产业组织理论基本上是从以静态和均衡为特点的新古典微观经济学理论出发研究产业组织, 而马克思却以演化的观点来看待资本主义的产业组织, 关心产业组织的历史变迁及发展趋势, 认为产业组织是在资本追逐剩余价值最大化的内在驱动力和资本主义市场竞争的外部强制力的作用下自发地向其更高级的形式进化的。本文首先论述马克思产业组织思想在经济学上的进化论内涵, 然后总结了马克思产业组织演进理论的内容, 最后指出马克思产业组织演进理论对实现中国产业组织合理化, 提高产业竞

争力的现实意义。

一、马克思产业组织思想的进化论内涵

马克思在写给恩格斯的信中曾指出, 达尔文的进化论构成了他们学说的自然历史之基础。同样在有关产业组织的思想中, 马克思吸收了达尔文进化论的自然选择观点, 认为在资本主义私有经济制度下, 企业个别生产条件是不同的(企业不是同质的), 在具有极大市场风险(不确定性)的市场条件下, 通过企业间的相互竞争, 市场对企业实现了一种优胜劣汰的选择机制, 从而使产业组织呈现出自然进化的趋势。

在资本主义市场经济中, 企业面临着不确定的外部选择环境。马克思认为资本主义再生产的手段

和目的、条件和结果之间的联系是不确定的^[2],资本家对于自己所生产的剩余价值能否实现和实现多少事先是无法预知的,与此相联系,决定市场价值的生产的正常技术条件也不是被确定的,而是被某个社会机制所选择的结果。

市场中的企业是有差异的,正如进化的选择机制需要多样化的经济个体。马克思指出商品“可以在极不相同的个别生产条件下被生产出来”^[3],也就是指生产商品的企业是有差异的,这种差异从现代意义上说实际上是指钱德勒所说的“企业能力”(包括企业生产、管理、销售和研发能力)的差异^[4]。虽然马克思认为所有生产者(资本家)追求的目标都是“尽可能多的”剩余价值(利润),但由于再生产过程的不确定性,也就是资本家的有限理性,各个资本家的行为必然是有差异的,这就使企业能力不但是有差异的,而且这种差异是累积的和动态的,是不断进化的。

竞争是资本主义企业间互动行为的普遍准则,“正如在动物界中一切反对一切的战争多少是一切物种的生存条件一样”^[5]。在资本主义私有产权制度下,各个资本对剩余价值最大化的追求是产业组织进化的原动力,各企业之间在市场中相互对立以谋求各自的利益。马克思的竞争概念指的是资本主义企业的行为活动,即企业间为了争夺剩余价值,尤其是瞬间的超额剩余价值,并通过资本积累将其转化成为长期的增长潜力所采取的行动。而组织创新和技术创新是企业竞争的主要武器。

马克思认为竞争是动态的,而且是不稳定的,不均衡是动态竞争过程中的常态,而均衡只是偶然发生的。在资本主义初期,自由竞争带来了资本的真正发展,而随着资本的发展,自由竞争也发展了,即竞争的方式和手段发生了由自由竞争向垄断竞争或寡头竞争的变化。我们看看马克思关于垄断与竞争的论述:“如果一个集团中的每个人从来不能在总的收益和财产中取得多于一定部分或相应部分的东西,他就愿意联合起来去提高这个收益(只要供求关系许可,他就这样做);这就是垄断。但是,如果每个人都认为自己能够用某种方法增加自己这一份的绝对数额,即使这样做会使总额减少,他也常常会这样做:这就是竞争。”^[3]可见,企业在不同的情况下采取的行为方式会有所不同,当然目的都是增加收益。

产业组织在市场选择机制的作用下发生着内生的、自然的进化。在本文中把产业组织分为产业组织形态和产业组织结构两部分,产业组织形态是指

产业内企业间和企业内部的分工协作关系,产业组织结构(市场结构)是指企业间的竞争与垄断的相互依赖的关系,二者之间是相互联系的。市场是一种类似于生物中的自然选择的力量。在竞争的市场条件下,企业要获得生存,就必须实现剩余价值,进行资本积累,提高企业在长期内的竞争力,而不能实现剩余价值的低效率的企业则会被淘汰。在此过程中,企业不断进行组织创新和技术创新的试验,积累经验,成功的创新由于提高了劳动生产率而得到传播,自然会引起企业内部的分工协作方式的进化,由此带来产业内部分工协作方式的进化,这些进化是企业在摸索中实现的,是一个渐变的过程。市场结构也会随之变化。而产业组织的上述变化又会促进资本积累的增长。

二、马克思产业组织演进理论的内容

在本文中,把马克思的产业组织演进理论分为两个部分来阐述,首先,资本主义产业组织形态是随分工的发展而演化的。第二,资本主义产业组织结构是由无数生产者的目的论活动(追求剩余价值最大化的活动)相互作用而自发形成的。

(一)产业组织形态的进化

马克思对相对剩余价值生产方式变化的阐述实际上就是对产业组织形态自发演进的理论分析。马克思认为成熟的资本主义生产方式是相对剩余价值生产方式,而相对剩余价值生产方式的变化是从资本主义的简单协作到工场手工业,再由工场手工业到机器大工业,这个变化实际上是一个分工深化、劳动生产率不断提高、生产社会化程度不断提高的过程。而分工的不同水平决定了产业内部和企业内部组织生产的方式,即产业组织形态。马克思认为:资本主义生产方式的变化是自然发生的。所以产业组织形态的进化也是自然发生的。

产业组织形态与资本积累共同发展。由于在马克思看来,追求剩余价值最大化是资本的本性,只有进行不断的资本积累才能保证资本家在竞争中生存并获取越来越多的剩余价值。因此企业把资本积累或者说自我扩张作为目标,使资本主义生产方式成为一种极具扩张性的生产方式。为了使资本积累能顺利实现,就必须克服资本积累的内在矛盾——剩余价值生产和剩余价值实现的矛盾。市场的竞争压力就会迫使资本家进行技术创新(包括工艺创新和产品创新,马克思重点讨论的是工艺创新,但不排除产品创新)和组织创新,只有合理地利用了这两个竞

争武器的资本家,才能在市场选择中生存下来,但是要实现技术和组织的创新,必须要进行投资(资本积累)。只有通过投资,才能降低新工艺、新产品的生产成本,组织有效的分工协作体系来达到规模经济效益,从而提高生产力;只有通过投资才能降低流通成本,扩大流通渠道;只有通过投资才能聘请专业管理人员,建立有效的组织体系来提高管理效率。在这里,实际上是资本积累的内在矛盾必须通过资本积累来克服,资本积累具有自我强化的内生机制。伴随着资本积累的发展,产业内企业的平均规模水平不断扩大,企业内和企业间的分工协作水平提高,产业的组织化程度提高,即产业组织形态进化,产业组织形态的进化可以从企业规模、企业组织形式和产业组织形式三个方面加以阐述。

1 产业内企业规模扩大的趋势

从简单协作开始,协作劳动的社会生产力即所谓的“集体力”就开始显示其在竞争中的优势,而在工场手工业中,尤其是在机器大工业中大规模生产对劳动生产率的巨大的提升力就更加惊人,企业为了生存必须扩大其规模,使其个别价值低于市场价值。生存能力较强的都是一些大规模的企业,而小企业如果不能成长,大多数都会被淘汰,当然在很多小企业被淘汰的同时,另外有许多小企业进入市场,产业的企业规模形态分布发生动态的变化,但总的来说,呈现企业数量减少,企业规模扩大的趋势。这是因为市场规模的扩张速度远没有企业规模扩张的速度快造成的。

2 企业组织形式的演化

企业组织形式包括企业治理结构和企业组织结构。企业组织形式的演化是与分工形式的变化相适应的。企业组织在简单协作和工场手工业时期的形式是工场,这时的企业大多是个入业主制或合伙制的,内部管理比较简单,大多由资本家直接对工人的分工协作进行指挥。当使用机器进行生产时,形成了工厂制度。工厂制度使企业内部建立起集中控制的等级制度并形成了强硬的管理风格,这种科层制度和崇尚权威的管理风格在以后又得到进一步发展。随着企业规模的进一步扩大,股份公司制度成为占主导地位的企业组织形式。这是因为股份制企业相对于个人企业和合伙制企业而言,其企业治理结构发生了重大的变化,以股东、经理和员工三者并存的利益结构为特征,所有者、经营者与劳动者分离,具有筹资便利和管理专业化等优势。马克思认为由于各企业组织生产时使用的要素不同,各要素

所有者之间会为争夺企业的剩余而进行竞争,从而带来多样化的企业治理结构和组织结构,各个企业会在各自经验的基础之上进行组织试验,以寻求有效率的组织形式,在市场的选择机制作用下,有效率的组织形式将得到生存。这样,企业组织形式处于不断的进化之中。

3 产业组织形式的演化

在简单协作阶段,由于还处于按产品进行分工的简单分工阶段,产业内各企业间的分工协作很少发生,处于各自分立竞争的状态。到工场手工业时期,工场手工业内部的分工和社会分工协同发展,共同促进了分工的深化^[9],一些局部劳动获得独立的产品形式,开始出现了分包的产业组织形式以及前向和后向的一体化行为,产业的组织化程度提高。到工厂制度初期,分包制的应用更为广泛,成为工厂对手工业工场、城市手工业者和家庭劳动者进行控制的手段,工厂在产业分工中占据了主导地位,产业内的分工协作进一步加强。到机器大工业进入成熟阶段,分工更加细化,产业组织出现更加丰富多样的形式,这时垄断组织开始出现,横向和纵向的一体化现象十分普遍,产业组织化程度得到极大的提高。产业组织化程度的提高意味着产业对资源的配置能力的增强,产业组织效率的提高。

(二)市场结构在生产者逐利行为的互动中演化

随着产业组织形态的进化,市场结构由自由竞争向寡头垄断竞争演化。在马克思看来,市场结构(市场中企业间的垄断与竞争关系)是由资本主义生产方式决定的生产关系的范畴,是随着产业组织形态的变化而变化的。生产者之间的竞争交易关系,包括竞争的激烈程度、竞争的手段和方式,有时甚至是互相联合的需要,也是不断变化的。企业不是被动的适应市场,而是根据竞争对手可能做出的反映,积极地寻求改变生产和市场活动。价格和数量不再是企业经济活动的外生变量,而是企业随市场供求的相互力量作用的变化进行调整。在工场手工业阶段,企业规模较小而产业内企业的数量较多,竞争的方式比较接近新古典经济理论中的自由竞争方式,以价格为主要竞争手段。而当工厂制度普及之后,单个企业生产能力的快速扩大受到市场容量的限制使竞争越来越激烈,竞争和争夺的结果是产业的资本集中成为普遍现象,市场集中度和进入障碍都提高,竞争也向垄断竞争方式转化。随着这种生产和资本集中的加速的累积,产业越来越为少数大企业所控制,出现了卡特尔、辛迪加、康采恩和托拉

斯等形式的垄断组织, 竞争演化成为寡头垄断竞争方式。垄断程度不断提高成为市场结构演化的总趋势, 与此同时, 为了获得更高的垄断利润、更大的稳定性, 垄断组织的形式也在演化。市场结构的进化是自然发生的, 是由于各个企业的企业能力不断累积的变化, 从而引起的企业间相互力量对比发生变化, 再加上技术及市场需求与供给条件的变化综合作用的结果。产业组织结构是从较高竞争性的市场结构向较高垄断程度的市场结构自发演化的, 而且这种演化有利于产业的生存和发展, 有利于提高产业组织效率。

马克思还论述了垄断的经济合理性。资本积累的发展必然会使资本的有机构成提高, 会使一般利润率出现下降的趋势, 自由竞争更会使产业的利润率下降到很多企业无法生存下去, 那些生存下来的少数大企业就会为了自己的利益改变竞争的规则, 以避免产业内的过度竞争, 保证产业一定的利润率。他们联合起来, 制定价格和产量计划, 组成卡特尔或托拉斯等形式的垄断组织以获取垄断利润。但这种为获得垄断利润而进行的联合是不稳定的, 每当市场条件或技术发生变化时, 这种联合就会被打破, 又引发新一轮的竞争, 结果通常是形成更大规模的企业、新的垄断程度更高的市场结构。所以, 关于垄断与竞争的一般关系, 马克思认为自由竞争引起生产集中, 而生产集中发展到一定阶段必然走向垄断, 但垄断并不消除竞争, 垄断与竞争是不可分的。马克思说: “在实际生活中, 我们不仅可以找到垄断、竞争和它们的对抗, 而且可以找到它们的合题, 这个合题并不是公式而是运动, 垄断产生着竞争, 竞争产生着垄断, ……垄断只有不断投入竞争斗争才能维持自己。”^[6] 可见马克思并没有把竞争与垄断完全对立起来, 而是作为矛盾的两个方面, 既对立又统一, 有竞争的地方必然有垄断, 有垄断的地方必然有竞争, 只是存在垄断与竞争程度的差异而已。

三、马克思产业组织演进 理论的现实意义

马克思的产业组织演进理论由于其本身所具有的进化论内涵, 其理论是动态的和开放的, 所以具有很强的生命力, 对于当代产业组织中的一些现象仍有较强的解释力和预测力, 对解决中国的产业组织问题亦有一定的启发。例如现代企业集团、分包制、企业战略联盟和虚拟企业等市场与企业之间的中间组织的产生可以解释为企业为了应付市场竞争的压力及

获得生存优势所进行的选择行为, 其目的是要降低交易费用, 提高产业组织效率。就像当初工厂制度形成初期出现的分包制在当时是一种有效的产业组织形式一样。即为了获得收益, 合作也是一种生存的手段, 也是一种竞争方式, 只是竞争发生在更大的联合的主体之间。又如根据马克思的垄断与竞争关系的理论, 由于现代市场条件下, 潜在的竞争是大量存在的, 市场的供求和技术条件也是不断变化的, 可以推断垄断组织的稳定性只是暂时的, 事实上为了保持垄断地位, 现代寡头垄断产业的各大企业, 像军备竞赛一样, 不断投入大量的研发资金, 以保持技术上的领先地位, 使技术创新走上了常规化的道路, 同时还在营销和管理方面进行大量投资。从这一点来看, 只要政府能有力地控制大企业的垄断行为, 寡头垄断市场结构就可能具有较好的成本、产量、价格和技术进步效率, 成为促进产业增长的有效率的产业组织结构。这也解释了为什么寡头垄断成为当今时代的潮流, 大型跨国公司统治世界经济的现实。

马克思的产业组织思想对中国现阶段存在的产业组织问题有一定的启发。中国目前的产业结构呈现一种分散竞争的格局, 组织化程度较差, 这种格局恶化了正常的市场竞争环境, 限制了企业的盈利水平, 制约了企业的技术创新能力。因此需要通过投资来提高企业能力, 而且要使一些能够进行有效投资的企业获得一定的垄断能力, 通过鼓励兼并促使资本集中来提高产业的组织化程度。当前最重要的是要让产业具有一种自组织能力, 目标是形成一种在国际上占主流地位并被证明具有较高市场效率的寡头垄断市场结构, 同时使产业内的大、中、小企业之间形成一种网络型的协作生产体系。要提高产业的自组织能力, 关键在于在产业内部必须出现组织分工协作和形成市场秩序的若干寡头, 这样的大型企业可以通过托拉斯以实现其对大量企业的控股, 接着通过横向一体化实现对资源的整体配置, 合理化其组织结构, 然后通过纵向一体化来实现对原料及销售的控制, 这样才能使加入托拉斯的成員的整体利益最大化, 使产业形成强大的竞争力, 以应对中国加入 WTO 以后严酷的竞争环境。在制定合理的产业组织政策方面, 需要从产权结构上保证经济主体进行自主行为选择的机制发生作用, 保证竞争的机制发生作用, 解决由于行政性垄断导致的重复性投资和资源无法自由流动的制度化障碍; 在反垄断政策的设计上, 主要限制价格联盟等滥用垄断地位的行为而不是垄断的市场结构; 对于企业间的收购

兼进行为应采取引导、支持和鼓励的政策;更多地鼓励合作竞争方式以避免过度竞争;考虑到全球经济一体化的现实,还必须注意与国外企业进行合作,参加国际分工协作体系,学习其先进的管理和技术,最终提高中国企业对于先进技术的开发能力。

参考文献:

- [1] 卫志民. 20 世纪产业组织理论的演进与最新前沿[J]. 国外社会科学, 2002 (5): 17—24.
- [2] 孟捷. 劳动价值论与再生产的不确定性[J]. 当代经

济研究, 2004, (8): 8—19.

- [3] 马克思恩格斯全集(第 23、24、25 卷)[M]. 北京: 人民出版社, 1972.
- [4] 钱德勒. 企业规模经济与范围经济[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1999.
- [5] 孟捷. 产品创新与马克思的分工理论[J]. 当代经济研究, 2004, (9) 46—52.
- [6] 马克思恩格斯全集(第 1 卷)[M]. 北京: 人民出版社, 1979.

[责任编辑: 陈志和]

(上接第 19 页)

时候数个软件企业为了争夺一个项目而打得头破血流。由于信用问题, 中型企业不愿与小型企业合作, 而中型企业之间由于过度自我保护, 唯恐对手抢了饭碗而导致企业之间合作难, 其结果是大项目做不了, 小项目吃不饱, 软件市场蛋糕越做越小。

四、结 语

众所周知, 由于区域位置、资源禀赋、思想观念以及制度等因素的不同, 不同地区的经济发展呈现出各自的特点。自改革开放以来, 中国东西部区域内部的差异在收敛的同时, 区域之间的差异却越来越大。许多文章对此作了探讨, 但关注的多是经济增长与区域差异以及中小企业发展与区域差异的问题, 对于中小企业与就业创造的问题并没有进行东西部的对比分析。

西安和温州, 一个是西部城市的代表, 一个是改革开放以来经济发展迅速的东部城市的典型; 一个面临着沉重的就业压力, 一个几乎没有失业现象; 二者的经济规模相当, 具有典型性和可比性。通过中小企业就业创造的原因分析, 二者再就业创造方面的差距主要归结于三个方面。一是数量和规模的差异; 二是产业结构分布的差异; 三是专业化程度的差异。研究结果表明, 中小企业的发展不仅要发展数量和规模, 还要根据当地的情况, 发展资源禀赋具有比较优势的产业, 在中国市场机制不完善、企业制度不健全的情况下, 产业集群是中小企业充满活力的秘密, 也是劳动力成比例增长的重要原因。

本文对两地中小企业就业创造差异的分析不仅

有助于从理论和实证经验上有助于弄清这些差异的成因, 也有助于政策制定者采取针对性措施, 有效的缩小两地的就业及经济增长的差距。第一, 必须大力发展西安本地的中小企业, 加快国有中小企业的改制问题, 包括对中小企业的发展提供优惠政策, 降低中小企业创业的门槛, 解决中小企业的融资难等。第二, 产业结构的调整应以西安本地的资源禀赋优势进行调节, 充分发挥市场经济的调节作用。第三, 在“一线两带”的基础上, 引导中小企业产业集群的建立和发展。既可以有技术性的产业集群, 也可以是加工型的产业集群, 政府主要是引导和提供有效的制度安排。

参考文献:

- [1] 赵守国. 中国西部中小企业创业与成长研究[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2004.
- [2] 顾颖. 中小企业发展及其对社会阶层结构变迁影响研究[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2004.
- [3] 亚当·斯密. 国富论[M]. 北京: 中南大学出版社, 2003.
- [4] 西安统计年鉴 1980~2003[Z]. 北京: 中国统计出版社, 1980—2003.
- [5] 温州统计年鉴 2003[Z]. 北京: 中国统计出版社, 2003.
- [6] 孙洛平, 孙海琳. 产业集群的分工优势[J]. 经济学动态, 2004, (6): 54—57.
- [7] 宋奇成. 现代劳动经济理论与政策研究[M]. 成都: 四川大学出版社, 2002.
- [8] 周冯琦. 产业结构调整的关键因素[M]. 上海: 上海人民出版社, 2003.

[责任编辑: 陈志和]