

【价值哲学】

论价值判断

江传月

(中山大学 教育学院, 广东 广州 510275)

摘要: 价值判断是关于价值的判断而不是关于事实的判断, 不同于事实判断: 价值判断是判断, 而不是指令, 价值判断不是价值指令。价值判断最典型的语言形式是“X 是有价值的”。价值判断的主要功能是判断, 不只是表达情感, 也主要不是命令。价值判断与事实判断有难以割舍的联系: 事实判断带有价值倾向, 价值判断也包含事实的内容。

关键词: 价值判断; 形式; 功能; 事实判断

中图分类号: B018

文献标识码: A

文章编号: 1671-6248(2004)03-0035-03

Value judgment

JIANG Chuan-yue

(School of Education, Zhongshan University, Guangzhou 510275, China)

Abstract: Value judgment is the judgment of value, not the judgment of fact; Value judgment is a judgment, not an order, so it is different from value order. The typical form of value judgment is “X is valuable”. The function of value judgment is not only expressing emotion. Value language has close relation with fact language; fact language has value tendency. Value language contains fact.

Key words: value judgment; form; function; fact judgment

现代西方近半个世纪关于价值是什么的争论似乎没取得什么成果;^[1] 而中国价值哲学研究者总希望先啃掉价值的本质这么一个硬骨头, 但观点虽然众多, 实质进展却相当缓慢。我们不能让“价值的本质”这个拦路虎阻挡理论研究的去路, 为此, 我们不如从分析价值判断入手, 把它作为价值论研究的切入点——它的确不失为一个好的切入点, 因为价值与价值判断是紧密关联的, 而我们每天都在作价值判断。

一、什么是价值判断

在我们的日常语言中, “价值判断”既可以表示活动, 也可以表示结果, 如在“进行价值判断”中, “价值判断”是指活动, 在“这是一个价值判断”中, “价值判断”是指结果。我们一般说价值判断时, 主要是指作为结果的价值判断。作为结果的价值判断, 是指

对客体有无价值、有什么价值、有多大价值的判断和断定。

“价值判断”是一个偏正词组, 是指关于“价值”的“判断”, 它由“价值”和“判断”两部分构成, 从前一部分看, 价值判断是关于“价值”的判断, 这使之与“事实判断”相区别; 从后一部分看, 价值判断是对价值的“判断”, 这使之与价值命令或指令相区别。这样, 一方面, 从这个词组的前半部分看, 价值判断是关于客体的价值的判断, 而不是关于客体本身状况的判断, 即是关于价值的判断而不是关于事实的判断, 所以, 价值判断不同于事实判断, 是针对事实判断提出来的, 与事实判断相对应。另一方面, 从这个词组的后半部分看, 价值判断是判断, 而不是指令, 价值判断不是价值指令。

价值判断通常是与事实判断对应的, 泛指所有关于价值的而不是关于事实的判断。而价值包括好

收稿日期: 2004-06-30

作者简介: 江传月(1970-), 男, 湖北麻城人, 中山大学教育学院讲师, 哲学博士, 主要从事价值哲学研究。

©1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>

坏、利害、善恶、美丑等等各种具体价值,因此,价值判断包括道德判断、功利判断、审美判断、法律判断、学术判断等等。

价值判断与伦理和道德判断之间存在着非常密切的关系。广义的价值判断包括伦理和道德判断,狭义的价值判断与道德判断是交叉关系。道德判断可以分成两类,一类是义务判断,一类是评价判断,前者判定义务,后者表示评价。可以将价值与义务、价值判断与义务判断并列,一起放在伦理和伦理判断之下,这样,狭义的价值判断的一部分就包括在道德判断中,另一部分则是非道德的,如功利判断和审美判断;道德判断的一部分包括在价值判断中,另一部分义务判断则在狭义的价值判断之外。从价值判断的广义而言,义务判断也是价值判断,因为义务也是一种价值现象,义务判断与评价判断的区别,只是价值判断中不同类型之间的区别。

价值判断不同于人们头脑中已有的价值观念或社会公认的价值规范。价值判断总是在特定情景下,经过理性的评价活动之后,对某个特定物体或事情的价值的判断;而“幸福(或快乐)是善的”,“说谎是不道德的”等这类在人们评价一个具体对象之前已经存在于评价者的头脑中的价值观念,我们一般不称为价值判断。

二、价值判断的形式

从语言形式看,价值判断一般包含有价值词,如“这是好的”,但是,一方面,在我们的语言中,几乎每一个词都可用作价值词。有些词虽然通常不具有价值意义,但在具体的语境和用法中,也可能表达价值意义。甚至某些虚词如“呸!”“哼!”“啊!”用来表达厌恶、鄙弃和惊叹时,也是一种价值判断的表达,这些词也是在做价值词使用。所以,有的价值判断没有明显的价值词。

另一方面,并不是每个包含价值词的句子都是价值判断,如“好是一个形容词”就不是一个价值判断。包含价值词只是一个句子是价值判断的必要条件,而非充分条件,不能以是否包含价值词作为价值判断的标志。因为,价值词不是恒常的,如前面提到的“好”等,有时并不是在价值意义上使用,在陈述句“好是一个形容词”中,“好”就不是在价值意义上使用。所以,一个判断是不是价值判断,主要是看它在具体的语境中有没有价值意思。

价值判断最典型的语言表达形式是“X 是有价值的”,这种价值判断句的主语 X 可以是:物理世界、精

神世界、精神产品(波普的“三个世界”理论),还可以是人的行为。价值判断句的主语 X 与事实判断句的主语在外延上没什么不同,凡是可以做事实判断句的主语的东西也可以作价值判断句的主语,我们对这些 X 既可以它们是什么、是怎么样,也可以问它们有无价值、有什么样的价值、有多大价值。

价值判断句的谓语主要可以有两种,即“是”和“不是”,根据逻辑学的理论,我们把以“是”为谓语的价值判断称为肯定判断,把以“不是”为谓语的价值判断称为否定判断,按逻辑学理论,二者是互补关系,可以相互转化,因此,我们在研究价值判断时,只需要研究肯定的价值判断就可以了。就句子的谓语看,价值判断句与事实判断句并没有区别。

价值判断句的宾语“有价值的”可以用不同的价值词替换,如“利”、“善”、“美”、“好”等。最典型的价值词是“好”、“善”、“美”等,广义而言,“成功”、“勇敢”等带有褒义色彩的词都是价值词,甚至有贬义色彩的词,如“坏”、“恶”、“丑”、“失败”、“懦弱”等也可以说是价值词,当然它们表示反面价值的意义。

价值词有特定的含义,如“善”这个典型的价值词,有相对固定的含义。中国古书《说文解字》中对“善”的解释是:“善,吉也,从言从羊,此与义、美同意。”《牛津英语词典》中“善”的词义是:“表示最普通的褒义形容词,意指一种高尚的,至少是令人满意的品质的存在,它们或者本身值得赞美,或者对于某种目的来说有益。”孟子说:“可欲之谓善。”斯宾诺莎给善下的定义是:“所谓善是指我们确知对我们有用的东西而言。反之,所谓恶是指我们确知那阻碍我们占有任何善的东西而言。”其它各种各样的价值词都有不同的意思,如勇敢、诚实、凶残等,都是有特定含义的。价值词的含义是在社会生活中人们约定俗成的,我们在使用价值词时,我们对这个价值词有一个大致相同的理解。

三、价值判断的功能

关于价值判断的功能,现代西方价值哲学中的情感主义认为价值判断只是表达情感,没有断定任何东西,因而是无意义的。规定主义认为价值判断虽然具有描述和评价意义,但主要是作出规定和发出指令。我们认为,价值判断的主要功能是判断。

(一)价值判断虽然有情感表达的意思,但表达情感只是附属的功能

一个价值判断句不同于感叹句;一个价值判断主要不是为了表达情感,而是对客体是否具有价值、

具有什么价值、多大价值的判断。

首先,价值概念不只是一种情感的标记,而是有事实内容的。“你偷钱”,这个命题只谓述你偷了钱这个事实,“你偷钱是不正当的”,则主要不是谓述你偷钱这个事实,而是对这个事实进行评价性的谓述。就是说,它至少谓述了你偷钱这一行为会给社会带来危害。可见,价值概念“不正当”给“你偷了钱”这个事实判断增加了新内容,怎么能说没有呢?艾耶尔认为价值概念只相当于惊叹号,^[2]就更荒谬了:“你勇敢(或懦弱)”、“你诚实(或虚伪)”、“你善良(或凶残)”等句子表示丰富的各不相同的评价,我们大家都知道这些句子的意思;而“你!”是什么意思,我们无从知道。

其次,表达情感不是价值判断的特有功能,也不是主要功能。一方面,表达情感不是价值判断特有的,事实判断也有情感意义。例如,描述天气的事实判断“今天太热”表达了不快的情绪。进而,对同一对象所做的不同的事实判断,例如,“今天太热”、“今天天气一般”、“今天暖和”,表达了不同的情感。另一方面,不同的价值判断,表达的情感相同,但内容却各别。例如,“偷钱是不正当的”、“谋杀是恶”、“撒谎是不道德的”这三个判断表达了同一种情感——厌恶,但内容不同,它们描述的是完全不同的现象,从而提供了关于恶的不同信息。可见,把表达情感作为价值判断的主要功能是错误的。

(二)价值判断的主要功能也不是规定、规劝或命令

价值判断不同于价值指令。“是”与“应该”的关系是判断与指令的关系,不是事实与价值的、事实判断与价值判断的区别,以“应该”为系词的命题,从功能上讲是指令而不是判断,从内容上讲,是义务而不是价值。价值判断通常是以“是”为系词的命题,它只是断定客体是否有价值、有什么样的价值、有多大价值,不是直接规定人们应该做什么和应该怎样做,当我们做出“橘子是好的”的价值判断时,不必然要求别人“应该”吃。所以,价值判断不同于价值指令,价值判断的功能主要是判断,而价值指令的功能才主要是规定和命令。规定主义混淆了价值判断与价值指令,将价值判断的范围扩大到价值指令,甚至将价值判断都归结为价值指令,是错误的。

四、价值判断与事实判断的联系

价值判断与事实判断有难以割舍的联系。生活中,二者往往是相互渗透的。一方面,当我们做事实

判断时,我们会有意无意地带上价值倾向,即事实判断带价值倾向,所以,许多表面上看起来是事实判断的语言,实际也渗透着价值判断。如20世纪30~40年代日本在中国的战争,他们是“进入中国”还是“侵略中国”?无论哪种所谓对事实的判断,都有价值取向和评价的印记。P·图麦蒂认为,一个功能性的事实概念,不能不包含某些价值因素,“对一种功能性事物的概念的任何恰当的定义都必须部分地依据那个事物的功能或目的而被建构起来。这就意味着,一个功能型的事物的概念不能脱离一个好的概念而独立地被界定。”^[3]如,对“钢琴”、“眼睛”等事物的定义不能脱离“完好的钢琴”、“健全的眼睛”,当我们说“钢琴”、“眼睛”时,肯定是以完好的钢琴、健全的眼睛为基础的。一些表示社会角色的概念也是这样,如“船长”、“警察”等事实概念包含着权力、义务和责任等价值因素。甚至,更为广泛的许多与我们的生活息息相关的事物的概念,也不是纯粹的事实描述,如“食品”、“房屋”、“汽车”等概念,与它们对人们的用途和价值是密不可分的。

另一方面,价值判断也包含事实的内容。首先,我们所做出的价值判断,总是建立在对客体的属性和主体的需要的事实判断的基础上,也就是说,价值判断总具有事实判断的因素。中国在1956年的时候,看到麻雀在秋冬吃粮食,便把它列入“四害”进行捕杀,后来发现麻雀在秋冬也吃草籽,而且在春夏繁殖育雏时,主要吃害虫,益大于害,于是,1960毛泽东在一个文件中批示不要打麻雀了,而代之以臭虫,“四害”就转变为老鼠、臭虫、苍蝇和蚊子。在这个事例中,对麻雀的利弊的价值判断,是根据对它的生活习性的事实判断做出的;对它的生活习性有了不同的事实判断,也就会做出不同的价值判断。可见,有事实判断,才能做出价值判断;不同的事实判断,会做出不同的价值判断。

其次,我们所做的价值判断,都有一定的事实指涉。例如,当我们说一辆车是好车时,我们是指它跑得快、性能稳定、节约燃料或什么的,当我们说一个草莓是好草莓时,我们可能指他大、红、甜、新鲜。施瓦茨曼在研究道德认识的时候指出,“道德价值判断包含着从道德观点来看的关于某些现象的状况这一信息。”^[4]在这一点上,自然主义者尝试从经验自然中寻找价值的事实含义,他们的方向是对的,正如普特南所说:“即使不是一个效果论者(即认为有足

(下转第79页)

划,自主确定录取方式。二是学科、专业建设自主权。改变高等学校设置学科专业完全由政府审批的办法,充分发挥行业协会、学术团体和研究生教育评估机构的作用,增强自律机制,政府要逐步减少直至杜绝对学术权力的直接干预,把工作重点转到创造学术自由的制度基础上来。作为过渡办法,可进一步扩大按一级学科审批学位点的试点,暂时继续保留学位层次的审批。

2 建立健全研究生教育产业的市场基础

研究生教育的市场基础包括消费者市场、劳动力市场和院校市场。随着改革的深入,在社会主义市场经济条件下,研究生培养单位将最终主要依靠这些市场求得生存和发展。研究生教育市场的存在,不以任何个人的主观意志为转移,但这种市场当前是封闭的,其发展受到了压制。今后,研究生教育政策要在开放市场,建立公平竞争的市场秩序方面努力。

一是建立健全研究生招生市场。国家每年组织研究生入学资格考试,考试合格者由国家统一发给合格证,合格证有效期为三年。合格证是获取国家资助的唯一凭证。研究生培养单位自主招生,但只有招到具有合格证的学生才能获得国家的资助,政府其他方面的投资也以合格证的生源数量为主要依据。这种招生政策的变革,就使政府对研究生教育的投资具有了实质的意义,改变了向培养单位投资的模式,为生源市场的建立创造了公平竞争的条件。另外,政府可以购买一些社会效益大的冷门专业或

国家急需专业的研究生教育服务,免费提供给合格的人选。政府购买采取公平竞争的方式通过市场来实现。

二是教师市场的开放,特别要吸引优秀高级人才充实到导师队伍中来,打破人才的单位所有制。

三是继续开放院校市场。从改革动力来看,现有的研究生培养单位都是原有体制的既得利益者,他们对改变现有体制的动力不大,研究生教育改革的动力现在主要来自于政府。当前,我国高校特别是研究生培养单位生存压力较小,正是政府放开高校办学的大好时机。国家不仅应该鼓励开办民办高校,而且可以让一批生存能力较强的学校真正与政府脱钩,到市场中求生存。开放院校市场可以扩大改革动力,是保证高教改革成功的重要措施,其意义非同寻常。

四是研究生教育融资市场的建立,促进多元投资体制的形成。政府可以考虑建立教育银行,发行教育证券等措施,还可以考虑引进外国资本,实行教育贷款贴息政策等。

参考文献:

- [1] 温家宝. 提高认识统一思想,牢固树立和认真落实科学发展观[A]. 王伟光. 科学发展观干部读本[C]. 北京:中共中央党校出版社, 2004.
- [2] 何德忠, 方祯云, 张素荷. 研究生创新能力培养探索与实践[J]. 中国高等教育研究, 2004, (1): 28—30.

[责任编辑 陈志和]

(上接第37页)

够好的效果的任何事物便是善的),人们称一个行为是善的最通常的理由也毫无疑问就是它能引起的效果。其中之一也许就是它最终促进了能自然地予以好评的状态或境况。”^[9]就连否定价值判断有意义的逻辑实证主义的代表维特根斯坦也承认,有些价值判断——而且是典型的价值判断,也表达事实。他认为,典型的价值判断表示相对意义,如说“椅子是好的”时,是相对于某种预先确定的好的目的而言的,它意味着椅子对于某个目的是“有用的”,这种价值判断,是表达一种事实。这些都说明价值判断的根在事实之中。

参考文献:

- [1] W D 拉蒙特. 价值判断[M]. 北京:中国人民大学出版社, 1992.
- [2] 艾耶尔. 语言、真理与逻辑[M]. 上海:上海译文出版社, 1981.
- [3] R B 培里. 价值和评价——现代英美价值论集粹[C]. 北京:中国人民大学出版社, 1989.
- [4] 施瓦茨曼. 现代资产阶级伦理学[M]. 上海:上海译文出版社, 1986.
- [5] 普特南. 理性、真理与历史[M]. 上海:上海译文出版社, 1997.

[责任编辑 陈志和]