

【法学】

# 未定履行期限请求权的诉讼时效期间的起算

陶信平, 闫雅琴

(长安大学 人文学院, 陕西 西安 710064)

**摘要:** 从对时效制度意义及现行法律法规理解出发, 提出未定履行期限请求权的诉讼时效, 如果没有债权人主张权利并遭到拒绝或债务人直接表示拒绝履行的情况, 其诉讼时效不得启动的观点; 并对我国在《民法典》制定中怎样规定诉讼时效提出了看法。

**关键词:** 诉讼时效; 请求权; 履行期限

中图分类号: D923.1

文献标识码: A

文章编号: 1671-6248(2004)01-0083-04

## The beginning of uncertain pleading lawsuit prescription

TAO Xin-ping, YAN Ya-qin

(School of Humanities and Social Science, Chang'an University, Xi'an 710064, China)

**Abstract:** The article puts forward the uncertain pleadings law case prescription on the base of the meaning of lawsuit time system and the understanding of the present legal institutions, in other words, if a creditor doesn't claim or a debtor refuse enforcement of his/her obligation, then the time can't be counted. The paper also gives several suggestions on the time system prescribing in the making of Chinese Civil Code.

**Key words:** litigation prescription; request right; perform time limit

我国《民法通则》规定, 诉讼时效期间从知道或应当知道权利被侵害时起计算(第137条)。但是, 由于具体民事法律关系极为复杂, 权利行使的时机也各不相同, 因而诉讼时效期间具体开始的时刻也无法统一。概括起来, 诉讼时效的起算有以下几种: (1)对定有履行期限的, 从期限届满之日的次日起算; (2)对于履行期限不明而给与优惠期限的, 从宽限期届满之日的次日起算; (3)对履行不作为义务的, 从违反义务实施作为之日的次日起算; (4)对附条件、附期限的, 从条件成就、期限到来之日起算; (5)对侵权损害赔偿, 从权利人已知或应知损害事实发生及谁为侵权人时起计算。上述情况的起算都是以权利人知道或应当知道权利遭受侵害为基础的, 实质上是以权利人能够行使权利并有必要行使权力作为诉讼时效期间的起点。但是对于未定履行期限请求权的诉讼时效期间的起算, 有学者的观点与《民

法通则》的规定有所不同, 著名法学家江平主编的《民法学》, 就认为未定履行期限请求权的诉讼时效应从债权债务关系成立时起计算<sup>[1]</sup>。此观点几成定论, 连1997年全国律师资格考试的标准答案也持此观点。<sup>[2]</sup>

这种观点是值得商榷的。根据《民法通则》第137条的精神, 笔者认为, 未定履行期限请求权的诉讼时效, 如果没有债权人主张权利并遭到义务人拒绝或债务人直接表示拒绝履行等情况的, 诉讼时效不得启动。下面拟从时效制度的基本原理等方面予以考察和阐述。

## 一、诉讼时效法律制度

一切事物都不能不与时间相联系, 为了维护社会秩序的稳定, 促进社会经济的正常运行, 适时实现人们的需求, 排除时旷日久形势变化造成的同一问

收稿日期: 2003-05-26

作者简介: 陶信平(1957-), 男, 贵州贵阳市人, 长安大学<sup>①</sup>人文学院副教授, 主要从事民商法学教学及研究。

©1994-2015 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>

题截然不同对待的矛盾,为了保证管理秩序的严肃与稳定,避免追溯审理的失误,法律不得不对涉及一定法律事实状态的时间赋予一定的法律意义,从而使特定的时间(期间或期日)成为法律事实,具有法律效力,能引起一定的法律后果;使特定的时间成为权利取得、变更、丧失的根据,成为国家的诉讼保护能否实现,以及法律规范生效、失效的法律依据。这种时间事实的法律效力,被称为时效。时间作为法律事实时,民事法律关系必须包含时间成分。民事领域诸多思想都与时间法律事实密切联系。

关于时效的概念,近现代民法中较早的明确表述,当属《法国民法》第 2219 条的规定:“时效是依法律确定的条件,经过一定的期间,而取得财产的所有权或免除义务的一种方法。”<sup>[3]</sup>此定义为各国法学界普遍接受。根据该定义,时效成立须具备三个条件:(1)须以一定的期间经过为要素。(2)须有一定的事实状态存在。如《民法通则》第 136 条规定诉讼时效期间为一年的,就是针对“身体受到伤害要求赔偿”等事实状态所作的规定;如果没有一定事实状态的存在,这时间无论经过多长,都不会发生时效的法律后果。(3)须发生一定的法律后果。即一定的事实状态,持续一定的期间,而依时效制度产生一定的法律后果。

时效制度实质上是关于时间法律事实的发生、变动权利和义务,乃至法律责任的法律制度,其意义十分重要。主要有:(1)有利于稳定法律秩序。如果人们的权利不能正常实现,纠纷得不到及时解决,民事流转经常遭受陈年旧事连锁反应的干扰,必然破坏整个经济秩序的正常运行。因此,法律创设时效制度,把权利义务的有效运行和变动,限制在一定的时期范围之内。(2)避免举证困难,就通常情形而言,某种事实状态如已经过长久的时间,其证明资料已经湮灭,当事人难以取证,故法律特以时效为证据取而代之,使权利睡眠者丧失法律的保护。

从世界各国民事立法来看,时效制度大多分为取得时效和消灭时效两种,取得时效主要是对他人的财产所有权或其他财产权经过一定期间的公然、持续、合法的占有后依法取得的法律制度。我国《民法通则》对此未作规定,但 2002 年 9 月全国人大法工委民法典草案专家论证会上法工委提出的草案征求意见稿中,对于取得时效作了一些规定,比如规定对于不动产权利人不行使权利,致使诉讼时效期限届满的,占有人以所有的意思公开持续占有他人的不动产经过 5 年的,取得该不动产的所有权,权利人

不主张权利,致使诉讼时效届满,占有人以所有的意思,公开持续的占有他人的动产经过 2 年的,取得该动产的所有权<sup>[4]</sup>。消灭时效即诉讼时效,《民法通则》第七章对此作了规定。第 135、136、137 条分别对一般诉讼时效、短期诉讼时效及最长诉讼时效作了明确规定。同时《民法通则》第 138、139、140 条还对超过诉讼时效后义务人的自愿履行及诉讼时效的中止、中断等作了规定。应该说我国的诉讼时效制度还是相当完备的。但是,《民法通则》第 137 条对诉讼时效的起算只有一个原则的规定:诉讼时效期间从知道或者应当知道权利被侵害时起计算,对于未定履行期限的债务应从什么时间开始计算诉讼时效则没有明确,从而导致了学术界和实务界的不统一。如前所述,学术界一般认为未定履行期限的请求权其诉讼时效期间应从权利义务关系成立时起计算,而实务界则通常持相反意见。最高人民法院关于贯彻执行《民法通则》若干问题的意见第 121 条规定:“公民之间的借贷,双方对还款期限有约定的,一般应按约定处理;没有约定的,出借人随时可以请求返还,借方应当根据出借人的请求及时返还;暂时无力返还的,可以根据实际情况责令其分期返还。”这里规定的“没有约定(期限)的,出借人可以随时请求返还”应理解为不受债权成立两年之内的限制,诉讼时效应从权利人主张权利后,义务人不履行义务时起开始计算。1999 年颁布的《合同法》第 206 条规定:“借款人应当按照约定的期限返还借款。对借款期限没有约定或者约定不明确,依照本法第 61 条的规定仍不能确定的,借款人可随时返还;贷款人可催告借款人在合理期限内返还”,都可以理解为不是从权利义务关系成立时起开始计算诉讼时效。

## 二、对未定履行期限请求权诉讼时效起算点的探讨

根据《合同法》第 206 条及最高法院有关司法解释的规定,对于未定清偿期的请求权,权利人可以随时主张权利但应该给义务人必要的准备时间。如果义务人拒绝履行义务,或者在所给的合理期间届满之时不能履行义务,则对权利构成侵害,该时间点就是诉讼时效计算的起点。

一般而言,诉讼时效包含三个要素:一是权力人能行使权利而不行使权利;二是权利人不行使权利的状态在法律规定的权利行使期限内不间断的持续;三是导致一定的法律后果发生。这三个要素应该同时具备缺一不可。

从第一个要素看,权利一旦遭受侵害,只要权利人知道侵害的事实和侵害人,就可以行使权利,此时诉讼时效也同时启动;第二个要素与第一个要素紧密相连,当权利人能够行使权利而不行使,故意使其权利处于睡眠状态,并且此状态不间断的持续;由此就必然导致第三个要素的出现,即权利人丧失法律对其权利的强力保护,丧失胜诉权。这里说的是诉讼时效的内容,同时也使人不难看出,诉讼时效的起算必须有一个事实的存在,那就是合法的权利遭受侵害。如果没有这个前提性条件,则诉讼时效不得启动。如果认为未定履行期限请求权的诉讼时效应从权利义务关系成立次日开始计算,而有履行期限请求权的诉讼时效则是从履行期限届满次日开始计算,显然在这里适用了两个不同标准,对尚不存在权利遭受侵害事实这一前提性条件的未定履行期限请求权人就是不公平的。

以权利义务关系成立作为诉讼时效的起算点,既不符合时效制度的立法宗旨,也与其他民事法律制度规定的诉讼时效起算标准不相符合。

时效制度的意义包括稳定社会秩序,督促权力行使,避免举证困难等等。时效制度不保护“眠于权利之上者”,因为他们对权力行使的懈怠,就得承受不利益的法律后果。而未定履行期限的请求权,权利人在其权利未受侵害的情况下,不主张权利是否就构成“权利睡眠”呢?笔者认为答案应是否定的。对于定有履行期限的债权请求权,如果债务人在履行期限届满时不偿还债务,则构成对债权人权利的侵害,权利人也知道和应该知道其权利遭受侵害;而对于未定履行期限的债权,如果没有权利人主张权利并遭到拒绝,或者债务人明确表示不履行义务,则权利人的权利并没有受到侵害,因而诉讼时效就不能开始计算。即令是在债务人主动部分履行义务的情况下,也不能启动诉讼时效的计算。因为对于未定履行期限的债权,债权人可以随时要求履行,债务人也可以随时履行,一旦债权人的要求遭到拒绝,或者权利人所给的合理期限届满而债务人仍不履行义务,其权利即受侵害,这就构成《民法通则》第137条规定的知道或应当知道权利受侵害的情形,故诉讼时效得开始计算。如果债务人主动部分履行义务,是否构成时效中断,有判例根据最高法院1994年3月12日《关于债务人在约定期限届满后未履行债务而出具没有还款日期的欠条,诉讼时效期间应从何时开始计算的批复》:“双方当事人原约定,供方交货后,需方立即付款。需方收货后因无款可付,经供方

同意写了不具有还款日期的欠款条。对此应认定诉讼时效中断。如果供方在诉讼时效中断后一直未主张权利,诉讼时效期间则应从供方收到需方所写欠款条之日的第二天开始重新计算”,认为应属时效中断。笔者认为这是对上述司法解释和对《民法通则》第140条的误解。因为诉讼时效起算的依据必须是存在权利受到侵害的事实,而在未定履行期限的债权债务关系中,债务人主动履行部分债务的行为并没有导致权利受到侵害,除非债务人明确表示对剩余债务不再继续履行,否则不得启动诉讼时效。既然诉讼时效尚未开始,自然就谈不上时效的中断。而最高法院的司法解释所确认的前提是原债权债务有履行期限,且债务人没有履行到期债务,即原债权的诉讼时效已经开始计算。正是因为是在诉讼时效期间,其经同意写欠款条的行为才能被认定为时效中断。导致时效中断的客观事实是当事人在时效期间主张权利的行为,而不是债务人所写的欠款条本身,诉讼时效也是原债权债务关系的,而不是后来的欠款条的债权债务关系。

### 三、对未定履行期限请求权诉讼时效的立法建议

在中国未定履行期限的请求权诉讼时效应如何计算,期间应以多长为宜,从现行的《民法通则》、《合同法》以及最高法院有关司法解释的具体规定看,是没有具体诉讼时效期间的。因为《民法通则》第137条规定,即使是最长时效期间20年,其开始计算的依据仍然是权利受到侵害。如前所述,没有权利受侵害的法律事实,诉讼时效不得启动。但这样就与诉讼时效制度的立法本意相违背,不利于市场经济的加快运行和交易的迅捷便利。笔者认为,对于诉讼时效制度,在当下制定《民法典》时可以采取立足国情,参考和借鉴西方发达国家成熟立法经验的方式。西方国家的民法典在这方面是有许多经验可资借鉴的,比如《法国民法典》第2262条规定:“一切诉讼,无论是对物的诉讼还是对人的诉讼,时效期间均为30年,”第2270-1条规定:“有关契约外的民事诉讼,时效期间为10年,自损害发生之日或损害加重之日起计算”;《德国民法典》第195条规定:“普通诉讼时效期间为30年”,第198条规定:“时效自请求权产生之日起开始计算。以不作为为目的的请求权,时效自发生之时起开始计算”;《日本民法典》第167条规定:“(1)债权,因10年间不行使而消灭。(2)债权或所有权以外的财产权,因20年间不行使

而消灭。”第 166 条第一款规定:“消灭时效自权利得以行使时起进行”。各国民法典还对短期时效及其开始作了具体的规定<sup>[4]</sup>。当然,西方国家民法对时效制度的规定中也有一定缺陷,大多过于繁杂,不利于当事人掌握。因此,立法中应充分考虑我国的具体国情,时效制度不宜过分复杂,可利用现有立法资源,吸收《民法通则》等现行法律经验,规定一种普通诉讼时效。目前在民法典起草工作中已由中国社科院法学所、人民大学法学院及全国人大法工委等分别提出草案,几个草案中都对诉讼时效制度作出了具体设计。有草案提出普通诉讼为 3 年,其起算点从知道或者应当知道权利被侵害的次年 1 月 1 日开始计算;这个立法建议因为既不符合国际通行规则又不合民法通则的规定,因而受到批评较多;又有草案提出对履行期未确定的债权,适用最长诉讼时效—20 年,其起算点在 20 年中是从权利人通知履行后,或催告期届满之日起开始计算等。笔者认为对未定履行期的请求权,其时效期间不宜过长,否则与诉讼时效制度的立法本意不符,不利于加快市场流转,建议立法规定其诉讼时效期间为 5 年,从权利义务关系成立之日开始计算。如果在期间内,权利人主张权利并遭到拒绝、义务人明确表示拒绝履行义务或在权利人所给合理期限内仍不履行义务的,则

适用普通诉讼时效制度关于时效中断等的规定。如此,未定履行期限请求权的诉讼时效及其起算依据既是适当而明确的,又易于为社会公众掌握。建议对普通诉讼时效和特别诉讼时效的规定也应尽量做到具体明确,能简则简,既便于当事人充分行使其权利,又可避免目前法律规定疏漏带来的诸多问题。

#### 参考文献:

- [1] 江平.民法学[M].北京:中国政法大学出版社,1999.
- [2] 张能宝.国家司法考试辅导用书·民法[M].北京:法律出版社,2002.
- [3] 罗结珍.法国民法典[M].北京:中国法制出版社,1999.
- [4] 龙翼飞.时效制度若干问题[OL].中国民商法律网,2002-11-30.
- [5] 郑冲,贾红梅译.德国民法典[M].北京:法律出版社,2001.
- [6] 王书江译.日本民法典[M].北京:中国法制出版社,2000.
- [7] 罗结珍译.法国民法典[M].北京:中国法制出版社,1999.

[责任编辑 陈志和]

(上接第 75 页)

吸引旅游者;通过各种宣传、公关和促销手段使旅游企业重新树立形象。

#### 2 客源市场的恢复

主要通过市场调查,搜集相关资料,分析主要客源市场和营销渠道受危机影响的程度,进而针对各市场的特点采取应对措施,刺激、鼓励并帮助客源市场和营销渠道复苏和繁荣。在客源市场复苏方面、各旅游企业应树立同盟思想、彼此联合、互惠互利。

#### 3 企业内部信心恢复

危机事件发生使企业经营效益受到影响,同时企业内部员工在工作积极性方面同样受挫。在危机后的恢复时期,有效的利用企业文化,重塑企业内部

信心,增强企业的内聚力,以实现企业振兴,就显得颇具现实意义。

#### 参考文献:

- [1] [澳]罗伯特·希斯著,王成,宋炳辉,金瑛译.危机管理[M].北京:中信出版社,2001.
- [2] 薛澜,张强,种开斌.危机管理[M].北京:清华大学出版社,2003.
- [3] 俞剑平,夏冰.企业战略谋划[M].北京:中国广播电视出版社,2003.
- [4] 2001—2002 年旅游统计年鉴[M].北京:中国统计出版社,2002,2003.

[责任编辑 陈志和]