

【经济与管理】

## 社会经济发展观底蕴探析

宋琳<sup>1</sup>, 张辑<sup>2</sup>

(1. 长安大学, 陕西 西安 710064;

2. 复旦大学 经济学院博士后流动站; 燕山大学 经济管理学院, 河北 秦皇岛 066004)

**摘要:** 经济发展的史实和经济发展的理论都曾背弃了人的“原本的生活世界”, 造成在现实生活方面, 经济发展表现为对物质财富的过度攀比和对人的需要的多元性的忽视, 把人类的福利狭隘地理解为物质享受; 在经济理论方面, 发展表现为单纯强调 GDP 的增长, 忽视人类安身立命的社会、生态、资源所构成的环境, 忽视人的发展。理论与实践的这种导向淹没了人的主体意识, 人的需要被限制在经济与技术理性中, 可持续发展观的提出实际上是对人在经济发展中的主体性和目的性的恢复。

**关键词:** 发展观; 财富; 人的需要; 可持续发展观

中图分类号: F120.4

文献标识码: A

文章编号: 1671-6248(2004)01-0030-05

### Reflection on the implications of economic development

SONG Lin<sup>1</sup>, ZHANG Ji<sup>2</sup>

(1. Chang'an University, Xi'an 710064, China; 2. School of Economics, Fudan University,

School of Economics and Management, Yanshan University, Qinhuangdao 066004, China)

**Abstract:** Both the history of economic development and the theory of economic development deviated from “the original life world” in the past. As a result, human happiness was exclusively regarded as creature comfort in flesh and blood, the so-called development acquitted itself in excessively craving for wealth accumulation and ignoring the diversity of human needs. As regards to the theory of development, the emphasis was only placed on the growth of GDP. Because of this, the human development, ecology, environment and their symbiotic relationships were overlooked, economy and instrumental rationality submerged human subject-consciousness. In perspective, the newly-developed notion of sustainable development is nothing but an effort to resume human subjectivity and objectivity in the course of economic development.

**Key words:** concept of economic development; wealth; human needs; sustainable development

国际经济政治关系理论通常将国家区分为“发展中国家”和“发达国家”, 其中所说的“发展”一词一般是指走向现代化。经济学家也是在这层意义上使用“发展”概念的, 它主要是指一个国家、民族和地区如何发展经济以增强自己的综合国力、提高民众的生活水平、实现现代化。

发展是基于经济实力不断增强的各个方面的进步, 是各个民族的共同追求, 发达国家和发展中国家

之间只有发展程度上的差异和发展模式上的区别, 在追求发展的愿望和实践上不存在根本的分歧。对发达国家来说, 发展理论主要说明工业化实现后社会生活的种种新变化, 和今后工业化、信息化社会如何获得进一步的发展; 对发展中国家来说, 发展理论依然强调如何尽快实现工业化和全面现代化。“西方发展经济学既研究发展中国家的经济增长和经济发展问题, 又研究发达国家的经济增长和经济发展

问题,不过对发达国家侧重维持经济增长和经济发展,对发展中国家侧重加快经济增长和经济发展。”<sup>[1]</sup>

## 一、陷入困境的发展观

发展是合目的性的人类自觉意识,追求发展的意识是人类对社会发展的自然历史过程的觉醒,因为“虽然‘经济发展’一词的使用,从活动的意义上来讲尤其被政府应用于一个国家的土地和自然资源,至少已有百年之久,但‘经济发展’一词用来表示社会经历的一种过程,在第二次世界大战以前几乎未使用过。”<sup>[2]</sup>

理论的滞后性说明人类理性是有限的、短视的。人类今天追求发展所面临的困境充分说明了这一点。在信息传递和交通运输给人类提供越来越多的前所未有的视野和选择机会的情况下,各个民族和国家却在经济全球一体化浪潮中因为资源稀缺性的日渐严峻而困难重重。资源匮乏的这种现状除了自然禀赋的先天约束外,不能不说与人类追求经济增长的历史踪迹及其相应的理论有关。

从19世纪开始,工业化浪潮从欧洲先发国家紧跟资本扩张向世界各地辐射扩散,造成一方面人类创造财富的效率空前提高,物质资料的数量成倍增加;另一方面因为技术水平的限制与彼此攀比的消费倾向,人均资源的耗费与占用也呈现出加速累进的趋势。同时,先进生产力所创造的物质资料为人类的繁衍提供了越来越好的条件,使得随时间推移自然增长的人口呈现出“几何级数式增长”,加大了资源总量的消费基数。在无节制的生产与消费的螺旋式推进下,人们逐渐发现某些属于生活源泉的美好事物正在消失,经济增长、技术进步与人丁兴旺正在给人类带来各种意想不到的问题。其中最严重的是环境污染、人口爆炸和缘于太多人口的资源耗竭、生态恶化以及为争夺资源的冲突与战争。这些问题被称为世界性的“三P”问题(Pollution, Population, Peace),它们不仅影响制约经济和社会的协调健康发展,而且对全球人类的生存构成严重的威胁。

和人类的经济发展历程相呼应,经济问题也从19世纪开始逐渐占据了社会科学的中心地位,成为社会科学的主要议题,而经济学也成为社会科学的皇后。可惜的是,由于经济学的发展观是始于18世纪“产业革命”的工业化运动的理论反映,因而其明显的缺陷就是倾向于见物不见人,只关心经济增长,偏重财货积累,追求收益最大化。这样,一方面是

“工业文明”在实际经济生活中所取得的巨大成就极大地激发了人类追求物质财富欲望,给人类的攀比心理以强烈地刺激;另一方面是传统经济学发展观在理论上极力倡导经济高速增长,颂扬工业文明。理论与实践的互动一致使得人们狂热地追求国内生产总值GDP的高速增长,“工业文明观、工业实现观”成为人类梦寐以求的目标,工业增长成为衡量发展的唯一尺度。

在这种理论导向和实践示范效应的双重鞭策下,先发国家不得不消耗越来越庞大的资源进行累积性的生产扩张,以维持现有“消费逐浪高”的生活方式;而后发国家与民族因为艳羡先发国家的物质生活水平及其基于实力的优越感,纷纷以美欧为楷模,迅速发展生产力,加快实现工业化的进程。于是,发达国家通过资本输出利用世界资源与国际市场,凭借其绝对优势与比较优势和生产技术制高点掠夺弱势者的资源与人力;发展中国家则为了追求速度,经常采用竭泽而渔、急功近利的做法,表现为数量增长的粗放型、外延式扩大生产比较普遍,劳动密集型、资本密集型产业多。结果使得生态环境加速恶化、资源耗费空前增加、人口基数急剧膨胀。而在经济高速增长过程中,财富转移、财富分配的不合理以及贫穷与富裕的马太效应,更加剧了人们往昔在财富相对较少时的充实感与满足感。

这场世界性的增长角逐所造成的恶果,给予国际社会的有益启示就是人类只有一个地球。也就是说,虽然世界各国的资源禀赋、社会制度、贫富程度、文化观念、风俗习惯、历史沿革极不相同,但从未来的发展前景和人类面临的共同问题出发,有必要重新审视代表人类经济发展历程的资本主义工业文明。今天人类所面临的环境、生态、人口、贫穷、资源、战争以及诸多的国际社会问题,正是曾经被世界视为人类发展范式的增长型资本主义酿造的结果。过去那种经济被视为充分地利用自然资源尽可能多地生产人们需要的物质资料的活动、经济发展被视为单纯地追求物质财富增长与人们物质生活水平提高的传统观念,受到思想家与理论家越来越多的批评和修正。于是,各种拾遗补缺或革故鼎新的拯救人类社会的发展观不断出现,“可持续发展观”也最终脱颖而出。

## 二、追求发展的历史昭示

其实,无论是古典政治经济学的创始人威廉·配第、亚当·斯密、大卫·李嘉图,还是经济学巨匠罗伯

特·马尔萨斯、托斯丹·本德·凡勃伦、阿弗雷德·马歇尔,还是革命导师卡尔·马克思等,他们呕心沥血的研究目标都是双重的。这些早期的经济学家们一方面为寻求高效率的生产方式而考察现实的生产与交换、探索经济现象的本质与规律,另一方面为追求社会的全面协调发展而不遗余力地针砭各种现实的弊病和问题,提出各种解决方案。在其看来,经济增长和收入只是人类追求福利的手段,并不是福利本身。亚当·斯密被马克思称为“工场手工业时期集大成的经济学家”<sup>[3]</sup>,他虽然竭力鼓吹私有化与经济自由化,却没有忘记经济发展应该让每个人能够自由地和其他人相处而“不感到窘迫”。

综观早期的经济发展理论,虽然不如现代的发展理论复杂而精致,但其大方向却给人类生活世界点燃了希望,因为它关注的是包括人的个体性与群体性、共同性与差异性的人自身,中心议题是人类的生活质量,不仅包括经济指标,而且包括人类的潜力可能掌握的各种生活领域的多种选择。这些思想和当前流行的“可持续发展观”有相同的精神实质。自然—经济—社会三位一体论和全面发展的人本论是可持续发展的本质内涵。它不仅是一种充分考虑到人与自然、人与社会、人的多种需要的理论,更是一种旨在让每个人都获得充分发展的发展观。从该意义上说,“可持续发展观”其实是在回归远祖的生存遗风,修复前辈的文化遗产。实际上,经济发展理论所经历的由单一到综合、由片面到全面、由物到人的一系列转变,归结起来就是两个方面:一是发展的宗旨从以经济增长为核心转变到以社会全面发展为目的;二是发展的中心从物质“客体”转变到以人类为“主体”。<sup>[4]</sup>

如果说,前一个转变是经济发展的过度单向性造成人类固有的生存平衡机制遭到破坏,引发了对发展内涵与范围的重新修正;那么后一个转换就是因为经济发展的延伸方向偏离了对应的目标而导致人的主体性被遮蔽,激发了人类反思经济发展的目标与核心。对此,不妨依照时间序列考察一下宏观层面的经济形态和微观层面的企业目标,个中道理自不待言。

人类经济发展的实际轨迹,依次走过了以土地为主要生产要素的农业经济和以资本为主要生产要素的工业经济,正在步入以信息为主要生产要素的知识经济。相应地,经济发展观本身经历了大致三个阶段:最早期,人类蒙昧时代及农耕时代,刚刚脱离襁褓的极其脆弱的人类把自然拟人化为有意志的

至高至尊的上帝,人类在敬畏中步履蹒跚地寻求生存与发展,分享大自然的恩赐。这一阶段的主要特征是人与自然的合一,在经济发展方面基本处于“顺应性发展”状态;伴随“产业革命”的理性主义的崛起和科学技术的革命,人类在前所未有的经济成就面前充满乐观情绪以至骄妄,相信人定胜天,错误地认为凭借科学技术,人类可以改造征服自然;凭借财富与经济实力,就没有人不能解决或解决不了的问题。这一阶段的主要特征是人与自然的对抗,在经济发展方面处于“对抗性发展状态”;到上世纪初,随着资源日渐匮乏、生态不断恶化、人口与环境问题的严峻性越来越突显,人类的由极端膨胀的科技理性所支撑的盲目乐观情绪趋于收敛,开始在困境中反思、反省:追求经济无限增长是天然合理的吗?“能够做”的就一定是“应当做”的吗?从而提出了“可持续发展”观。

和人类发展状态的三个阶段相呼应,微观经济主体企业的经营管理理念也经历了三个阶段:第一阶段是单一的基于个人主义与野心勃勃竞争的利润最大化;第二阶段是基于团队合作精神与个人主义的混和折衷,追求的是令人满意的利润水平加上其他集团的满意;第三阶段,也就是现在,强调团队合作,认为利润只是一种手段,只有第二位的重要性。这说明企业管理与经营理念渗透着越来越多的人本精神。当前风靡全球的企业管理革命 BPR(Business Process Redesign or Revolution),实质上是在信息技术革命和知识经济成为主流的大背景下,逐渐恢复长期被经济与技术淹没的人的主体性与人的社会尊严。

### 三、传统发展方式悖逆人类的原因

无疑,人们发展经济是为了创造物质财富、提高生活水平。那么,追求经济发展与物质财富最大化为什么会悖逆人类的发展呢?

从现象层面分析,有三个原因:首先,从人的生存角度看,财富只是人追求幸福的手段,并不是人追求的终极目的。亚里士多德认为,“财富并不就是我们要追求的善,因为它只是有用的、为其他目的服务的东西。”财富作为人类生存的手段这一事实本身就决定了它对于人类重要程度的有限性。“如果要问一个人的财富的合理界限是什么?那么第一,必须只是生活必需品;第二,以满足生活需要为限。”<sup>[5]</sup>也就是说,财富的重要性在满足了生活需要后就是一个主观随意性很大的概念,积聚财富不是人类发

展的必然选择。如果经济发展已能保障人们的基本需要,那么个人与社会在各种可能的选择中就不一定以财富作为决策的依据。而且,无论是个体的人还是群体的人,一旦追求财富的欲望与热情超出满足基本需要的界限,就会让人利令智昏,“财富成了衡量其他一切事物的价值标准,因而他们以为没有什么东西是不能用钱买来的……”。总而言之,由财富而产生的品性就是富裕的愚蠢。<sup>[6]</sup>

美国是世界公认的富裕国家,但因为其主导价值观的影响,使得“物质享受上的纵欲无度越来越主宰和界定着个人生存的内容和目标……”。一个道德准则的中心地位日益下降而相应地追求物欲上自我满足之风益趋炽烈的社会……。界定个人行为道德准则的下降和对物质商品的强调,两者结合就产生了行为方面的自由放纵和动机方面的物质贪婪。‘贪婪就是好’……对于丰饶中的纵欲无度来说是恰如其分的座右铭。<sup>[7]</sup>事实表明,世界上的几个富裕国家不是因为拥有庞大的财货就在人权、民主、男女平等、贫困与肮脏等方面的问题少一些。道理很简单,良好的社会不是仅靠丰饶的物质财富就能建立的,它还需要价值观念、社会公正与公平等多种因素的相互协调与制衡。

其次,从人的需要角度看,人的需要是一个多元素、多层次、多向度的动态系统。一定程度上,各元素彼此可以替代,各层次间可以递进、超越,各向度在面临不同的客观情况、战略目标及任务时,其张力会在人的主体性支配下自动伸缩并趋于制衡。人类需要财富也向往财富,但人类的视域绝不限于纯粹的经济利益。一个无价的社会应该使人类需要的各元素对称嵌合且浑然一体,需要的各层次梯阶有序且有径可依,需要的各向度主次分明且协调制衡。也就是说,人们需要拥有财富的舒适、便捷与优越,但人们也需要健康、长寿和本真的生活。“世上最聪明的人最可能极大地拥有人间一切幸福。因为智慧所指出的中庸之道是获得财富的可靠之路,而只有这样才能使我们享受种种乐趣。聪明人总使他的欲望、情感样都得到满足,而蠢人则为了满足一种欲望而不惜牺牲一切。”<sup>[8]</sup>人们需要蔚蓝的天空、“万类霜天竞自由”的壮观;人们需要享受充实生活的乐趣、安居乐业与保持安全的祥和、穆如春风的交际氛围;人们需要汲取知识的营养、满足求知的好奇心。按照吴稚晖先生的说法,人有“清风明月的嗜好,覆天载地的仁爱,神工鬼斧的创造”。更何况,蕴藉深厚的文化传统是能够在有差异的收入水平下发

扬光大的。

最后,从经济运行的结果看,过度偏重效率、一味追求财货积累的经济发展可能导致财富结构和分配结构的失衡,出现财富的结构与财富的分配结构不合理也不对称。而不合理的财富结构可能带来负效用(如自然财富与国民财富、奢侈品与必需品、资本品与消费品之间的比例失调等);不合理的分配结构可能导致一系列的社会问题并引发人们经济上的过度攀比,使人类迷失自我。财富生产与财富分配的失衡不但会埋下社会动荡的隐患,更严重的是剥夺了许多人的幸福。“下层阶级生活状况的改善,是对社会有利呢,还是对社会不利?社会最大部分成员生活状况的改善,决不能视为对社会全体不利。大部分成员陷于贫穷悲惨状态的社会,决不能说是繁荣幸福的社会。”<sup>[9]</sup>

很简单,财富总量与财富的合理分配不一定是同步的。虽然一味追求经济增长能增加财富总量,扩大人类选择的可能性,但并不意味一定能增加人类的福利。对于人类的发展来说,在某种意义上起决定作用的是怎样分配和运用财富,为谁生产的问题要比如何生产和生产多少重要得多。有相当多的证据表明,物质财富(人均国内生产总值 GDP)和人类发展的正比例关系是建立在下述条件的基础上的:提高 GDP 在社会公共事业方面的投入比重,增大转移支付以减少贫困。财富最大化过程固然重要,但更重要的是个人和社会所做的选择。问题的核心是如何促进人的全面、和谐、协调发展,而不是积聚了多少财富。

追求财富最大化的经济发展之所以悖逆人类的发展,更深层次地说,是因为经济发展过程作为一种“自然历史过程”,其展开的工具目的过于彰显,乃至人及人的主体性作为目的本身被遮蔽,手段与目的之关系被颠倒了。按照当代西方马克思主义的重要代表人物赫伯特·马尔库塞的说法,人应该生活在自身本质的生存状态,但发达的工业社会本末倒置,把人当作可以支配的工具,凭借运用技术不断满足人的新需要来消解人对意义的追求,所以技术社会对人是一种工具主义化的摧残。另一位著名的西方马克思主义代表人物埃里希·弗洛姆则竭力主张建立一个以人为核心的“健全的社会”,认为人是自身生活的主人,人不应该是他人之手段而应该是自身之目的。

著名心理学家马斯洛认为,“精神生命是人的本质的一部分,从而它是确定人的本性的特征,没有这

一部分,人的本性就不完美。”<sup>[10]</sup>按照马斯洛的哲学人性观,“人的内在本质”应该至少包括三个方面:由遗传因素决定的人的“解剖机构”和机能;由遗传因素决定并在社会文化环境中发展起来的全部似本能的基本需要;包括欲望以及心理能力在内的全部精神生活。其中人的本能需要是人性或者说人的本质的集中体现,它分为连续的、重迭的、波浪式地由低级向高级演进、过渡的五种基本需要,即生理需要、安全需要、归属需要、自尊需要、自我实现需要。本能需要是一个完整的动态系统,其中的最后一个需要才标志着人得到了充分的发展。这说明,财富对于人的发展是必要条件,但不是充分条件。

#### 四、可持续发展观的精神实质

无疑,追求经济发展、积累财富的最终目的是为了人的生存、需要和发展。而人是一个“类的本质”包括自然属性、社会属性和精神属性的有机体,实践活动作为其需要展开的内在机制,必然要求三个方面既对称于人的本性,又彼此协调制衡,也就是要求三个方面的和谐统一,即:一是人的生存与自然的和谐统一,也就是中国先贤所说的“天人合一”,确保生态与环境完全适合人类的生生不息,实现人类的代际公平;二是人的成长与社会环境的和谐统一,也就是马斯洛所说的建设良好的社会,社会“通过满足人的所有基本需要来允许人的最高级意图出现”,“这一社会是把成为健全的、自我实现的人的最大可能性提供给他成员”,<sup>[11]</sup>从而实现人人享有平等的发展机会;三是人的物质享受与精神追求的和谐统一,也就是在人类的基本需要得到保障后,应该保持人们对真善美的追求能适度超越纯粹生理满足的欲望,使每个人感到生活的真实意义,实现德智体的全面发展。

“可持续发展观”的本质内涵充分反映了人与自然、人与社会、物质享受与精神追求三方面彼此对称与和谐统一的必要性。它之所以成为国际社会的共同选择,与知识经济一起成为理论界最受关注的研究对象,就是因为它的三位一体论和全面发展的人本论内涵。“可持续发展观”又被称为“综合发展观”,它提倡人与环境、人与人、人与组织、组织与组织之间要协调合作发展,要求把发展看成是以民族、历史、环境、资源自身内在条件为基础的,涵盖经济增长、政治民主、社会公平、科技进步、文化价值观念重铸、社会转型、生态平衡等多方面因素的综合过

程。这种发展理论以生态持续力、社会公正和人民积极参与自身发展的决策为基本点,目标是在保护地球的前提下,既要满足人类的各种需求,又要每个人获得充分发展。可以看出,可持续发展观是一种充分考虑到人的多种发展需要的、以人为中心的发展观,它不只是谋求国民经济的快速持续发展,也谋求经济发展和人口、资源、环境和社会的协调统一;它走出了传统“人类中心主义”观念的沼泽地,将自然界真正当作人类生存的一部分,将人类的福祉与利益和非人类的大自然需要统一起来。这表明,为了一切人和完整人的发展已经是政治家、经济学家和研究人员一致接受的目标。它表明人类从经济发展历史的创伤中学会了如何处理自然的人化与自然的本原、财富的增长与人的生存,以及经济的发展与人的发展之间的辩证关系,在扬弃旧的“人类中心主义”观念的同时,正在开启一个真正以人为目的的发展时代!

#### 参考文献:

- [1] 谭崇台. 发展经济学[M]. 上海: 上海人民出版社, 1989.
- [2] 海因希·沃尔夫冈·阿恩特. 经济发展思想史[M]. 上海: 商务印书馆, 1999.
- [3] 资本论[A]. 马克思恩格斯全集(第23卷)[C]. 北京: 人民出版社, 1972.
- [4] 周毅. 跨世纪国略: 可持续发展[M]. 合肥: 安徽科学技术出版社, 1997.
- [5] 塞涅卡. 致鲁西留的信(第二封)[A]. 莫特玛·阿德勒·查尔斯. 西方思想宝库[C]. 北京: 中国广播电视出版社, 1991.
- [6] 亚里士多德. 修辞学[A]. 莫特玛·阿德勒·查尔斯. 西方思想宝库[C]. 北京: 中国广播电视出版社, 1991.
- [7] 兹比格涅夫·布热津斯基. 大失控与大混乱[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1994.
- [8] 菲尔丁. 弃儿汤姆·琼斯的历史[A]. VI. 3. 莫特玛·阿德勒·查尔斯. 西方思想宝库[C]. 北京: 中国广播电视出版社, 1991.
- [9] 亚当·斯密. 国民财富的性质和原因研究[A]. I. 8. 莫特玛·阿德勒·查尔斯. 西方思想宝库[C]. 北京: 中国广播电视出版社, 1991.
- [10] 马斯洛. 人的潜能和价值[M]. 北京: 华夏出版社, 1987.
- [11] 马斯洛. 动机与人格[M]. 北京: 华夏出版社, 1987.

[责任编辑 陈志和]