

# 试论财政政策与货币政策的协调与配合

崔建军

(西安交通大学 经济与金融学院,陕西 西安 710061)

**摘要:**探讨了市场经济条件下财政与银行的关系、财政政策与货币政策协调和配合的理论基础。分析了当前财政政策与货币政策的协调配合,认为积极的财政政策与稳健的货币政策是正确的选择,但要防止过度利用财政政策和货币政策的倾向。

**关键词:**财政政策;货币政策;宏观调控;启动需求

**中图分类号:**F812.0;F822.0

**文献标识码:**A

**文章编号:**1671-6248(2003)04-0036-03

## On the Coordination Between the Fiscal Policy and Monetary Policy

CUI Jian-jun

(School of Economics and Finance, Xi'an Jiaotong University, Xi'an 710061, China)

**Abstract:** This article systematically probes into the relationships between the public finance and bank as well as the theoretic basis of the coordination between the fiscal policy and monetary policy. It also states some viewpoints on the coordination between them nowadays, with the conclusion that the positive fiscal policy and moderate monetary policy are the correct choice, whereas the tendency of overuse fiscal policy and monetary policy should be prevented.

**Key words:** fiscal policy; monetary policy; marco-adjustment; initiatory demand

### 一、引言

在财政和银行关系问题上,改革开放初期我国财政金融界曾有过“大财政,小银行”和“大银行,小财政”的激烈论争,财政部门 and 财政学者强调财政的重要性,认为财政是国民收入分配的总枢纽,财政在国民收入分配中居于主导地位;银行部门和金融学者则强调银行的地位和作用,认为在国民收入分配乃至宏观经济调控中,银行信贷有着国家财政无可比拟的优越性。更有甚者,有的金融学者甚至公开著文要财政退出生产建设领域。1997年东南亚金融危机以来,积极的财政政策奉命于危难之际,对启动内需、拉动经济增长发挥了巨大的作用。此时,又有人议论货币政策较之财政政策只能发挥辅助作用。究竟怎样评价上述观点?在市场经济条件下,究竟如何进一步协调财政和银行的关系?面对当前

通货紧缩的压力,如何有效地协调财政政策和货币政策以增加有效需求,促进经济增长,仍然是当前财政金融界面临的重要研究课题。

### 二、财政、银行的起源

正确评价上述两派观点的是与非,协调财政和银行的关系,必须从财政、银行的起源说起,进而论证财政和银行各自的目标、职能和任务,找出财政和银行的异同。在此基础上讨论财政政策和货币政策的协调与配合,才有理论依据,才更有说服力。

财政和银行一样,它是人类社会发展过程中特定历史阶段的产物,是生产力相对发展而又相对不发展的结果。社会生产力有了一定程度的发展,就出现了剩余产品;由于对剩余产品占有关系的不同,就出现了私有制;有了私有制,就出现了阶级;有了阶级,就有了阶级与阶级之间的阶级斗争;为了维护

收稿日期:2003-03-07

基金项目:西安交通大学首批人文社科培植项目:转轨经济中的金融宏观调控问题研究(批准号:PZ18)

作者简介:崔建军(1961-),男,陕西乾县人,西安交通大学经济与金融学院副教授、博士研究生,从事金融学教学与研究。

占统治地位阶级的利益,就出现了国家;为了维持国家机器的运转,就出现了作为国家政权赖以生存的物质基础的国家财政。这就是财政的起源或者财政的产生过程。财政的起源可简略演变如下:

生产力的发展→剩余产品→私有制→阶级→阶级斗争→国家→国家财政。

由上可见,财政是同国家政权紧密地联系在一起的,财政是与国家共存亡的。财政既是历史范畴,又是经济范畴。

尽管银行与财政一样,也是人类社会发展过程中特定历史阶段的产物,是生产力相对发展而又相对不发展的结果。但银行更是商品经济的产物。与财政的起源不同,银行走过了自己产生和发展的独特道路。具体地说,银行的起源经历了以下的历程:生产力的发展,导致了剩余产品的出现;有了剩余产品,便出现了商品交换;商品交换在世界范围内的拓展,便产生了国际贸易;由于各国币制的不同,就出现了铸币兑换业;铸币兑换业的发展,使铸币兑换业者手中掌握了大量的货币资财,铸币兑换业者用其代客办理支付业务时,铸币兑换业便演化为货币经营业;货币经营业者在办理代客支付的中间业务的基础上开始发放贷款时,货币经营业自身便发生了质的飞跃而演化为银行业。为了统一货币发行和有效实施金融宏观调控,凌驾于商业银行体系之上的中央银行应运而生。银行的起源可演变如下:

生产力的发展→剩余产品→商品交换→国际贸易→铸币兑换业(简单兑换)→货币经营业(兑换、保管、代客支付)→银行业(放款)→中央银行。

从上述对财政和银行起源的考察中,可以看到,财政和银行既有联系又有本质的区别。二者的联系表现在:(1)它们都是生产力发展到一定阶段的产物。(2)它们都具有筹集和分配资金的功能。(3)它们既是历史范畴,又是经济范畴。二者的区别是:(1)筹集资金和分配资金的主体不同。财政分配的主体是国家,信用分配的主体是银行。(2)分配资金的原则不同。财政按无偿的原则分配社会产品,银行信用分配的典型特征则是有偿性即还本付息。(3)分配的目的不同。财政分配的目的是实现国家职能。财政本身属于上层建筑。银行分配的目的在于调剂资金余缺,提高资金使用效益。银行(这里特指商业银行)经营的直接目的是追求利润。银行自身作为金融企业,其本身属于经济基础。由此看来,财政和银行尽管有密切联系,它们都是国家筹集和分配资金的两条渠道。但两者毕竟是两种不同性质

的事物。它们起源不同,性质不同,职能不同,任务不同,追求的目标不同,在国民经济中的地位和作用不同。因此,两者在一定意义上讲没有可比性。所谓“大财政、小银行”和“大银行,小财政”之争本身没有多少道理。硬要人为地在财政和银行之间分出大小来,理论上讲不通,实践上更不足取。

### 三、对财政和银行关系的再认识

如上所述,财政和银行既有联系又有区别。这种区别体现在分配主体、分配原则和分配目的上。

以前,在高度集中的计划经济体制下,财政在国民经济中居于主导地位,国民经济运行更多的是财政主导型。银行地位衰微,没有发挥应有的作用。现在,要建立社会主义市场经济体制,财政和银行都面临着一系列新情况、新问题。比如市场经济有其固有的盲目性和发展的不平衡性,这时就需要财政做更多的工作,通过财政政策的实施,维护社会公平,实现综合平衡。应该说,搞市场经济,财政部门的工作任务不是减轻了而是加重了,财政部门不是无所作为而是大有作为。1997年以来面对东南亚金融危机的严重困扰,积极的财政政策“受命于危难之际”,对扩大内需,推动经济增长发挥了巨大的作用,再次证明了“双木撑天”实属必要。当然,市场经济对银行工作也提出了更高的要求,比如,市场经济体制的建立,商业银行的深化改革,是历史发展的必然趋势,这时,商业银行业务经营上压力更大,商业银行的竞争会更趋激烈,银行的工作作风、业务素质等都会面临严峻的挑战。应该承认,现代经济本身是市场经济、信用经济。由此,产生于市场经济、成长于市场经济、发挥作用于市场经济的银行,在市场经济中的调节作用是不言而明的。

总之,财政、银行在社会主义市场经济体制建立过程中都面临更严峻的考验。就趋势而言,我们认为“大财政、小银行”模式应退出历史舞台,但取而代之的亦不是“大银行、小财政”的发展格局。因为财政的有些职能是其固有的,银行不可能将其取而代之。再说,银行的工作职责也存在着客观边界。若盲目扩大地盘,对银行自身发展和整个国民经济的发展未必有利。中央银行就其传统职能而言,它是发行的银行、政府的银行、银行的银行。财政有困难,作为政府的银行的中央银行不可能也不应该袖手旁观。基此,财政和银行是一损俱损、一荣俱荣的。财政和银行休戚与共、患难与共,这是古今中外经济发展史所证明了的,也应该成为中国财政金融界的共识。

#### 四、财政与货币政策协调配合的基础

财政与信贷是货币供给形成机制的两个主要阀门,与此相适应,财政政策与货币政策便成为最重要的两大需求管理政策。财政政策与货币政策能否有效协调与配合直接关系到宏观调控的绩效。

财政政策和货币政策协调与配合有两个层次的含义:一是有着共同目标即货币均衡和社会总供求的均衡。货币均衡用公式表示即  $M_s = M_d$ ; 社会总供求的均衡即  $AD = AS$ , 具体地讲则为  $C + I + G + (X - M) = GNP$ 。财政政策与货币政策协调与配合的直接目标是货币均衡。其最终目标则是社会总供求的均衡。财政政策与货币政策协调与配合的第二层含义是财政与信贷相互“支持”、相互“弥补”的问题。简言之即财政收支或信贷收支所造成的多余的货币供给均需对方将之消化和注销。

从理论上讲,财政政策与货币政策的搭配方式无非是四个:松的财政政策与紧的货币政策;紧的财政政策与松的货币政策;松的财政政策与松的货币政策;紧的财政政策与紧的货币政策。从现实的情况看,“双松”或“双紧”政策一般用于经济运行的非常时期即通货膨胀时期或通货紧缩时期;松紧搭配则更多地经常运用于微调。

财政政策与货币政策配合与协调的基础在于国债政策。易言之,国债政策是财政政策与货币政策的“重迭域”和“结合部”,是联系财政政策与货币政策的中介与桥梁。例如,财政可以通过信用途径发行国债,而国债的发行又为货币政策操作(如公开市场业务),实现金融宏观调控提供了条件。在市场经济的条件下,国债既是财政范畴,也属于金融范畴。

#### 五、当前的财政货币政策选择

当前,中国的经济形势发生了巨大的变化。概而言之即国内需求不足。与经济形势的变化相适应,中国宏观经济政策也进行了重大的调整:由压速度变为保速度,由抑制通货膨胀变为充分促进就业,由控制需求变为启动需求。从财政政策与货币政策的操作看,则由适度从紧的货币政策、财政政策转变为积极的财政政策与稳健的货币政策。应该说,中央的决策是正确的。积极的财政政策和稳健的货币政策操作上的巨大成功表明,我们在宏观经济调控方面取得了值得总结的经验。

当前的问题是,如何进一步协调财政政策和货币政策以便为经济增长和稳定服务。应当承认,

1997 年东南亚金融危机以来,我们已连续 5 年持续实施了“双松”的财政货币政策。这种“双松”的财政货币政策对于应对东南亚金融危机和刺激国内需求是必须的,是正确的选择,也是不得已的选择。但长此以往,则不能不潜藏危机。

众所周知,财政政策和货币政策是双刃剑。它既可熨平经济周期,减缓周期的负面影响;也能强化周期,或者因通货紧缩引起衰退,或者因货币过度扩张造成泡沫经济。这里,仅谈点财政政策和货币政策操作过程中应注意的几个问题,以供参考。

1. 运用财政政策和货币政策反周期只能治标,不能治本。在中国经济增长中,消费的贡献约占 60%,投资约占 20%,净出口约占 20%。因此,推动经济增长的主要因素是消费需求。而财政政策和货币政策发挥作用的结果主要是作用于投资需求。为此,如何利用财政政策和货币政策有效地增加消费需求,尚需我们做深入地研究。

2. 基于中国目前财政状况的相对贫困化,以及相对浩大的赤字规模,继续运用财政政策刺激国内有效需求的空间不是很大。因此,积极的财政政策的运用有个客观限度。若用之过渡,很可能适得其反。最近,不少学者呼吁财政政策应该逐步淡出舞台,确属良言。

3. 最终决定经济增长的是消费需求。宏观调控中,除采用积极的财政政策和稳健的货币政策,还必须注意财政政策、货币政策与产业政策、收入政策、物价政策、消费政策的协调与配合,力争培育更多的经济增长点和消费热点。以便真正增加有效需求,带动经济增长,使国民经济运行真正实现良性循环。

4. 配合继续立足于扩大国内需求,促进国民经济持续快速健康发展的经济战略,实施积极的财政政策和稳健的货币政策是宏观调控的明智选择。但应注意,在政策的执行过程中必须切实提高资金使用效率,坚决杜绝盲目投资和乱上项目。否则,就很难保证政策实施的绩效。

#### 参考文献:

- [1] 萨缪尔森. 经济学[M]. 北京:商务印书馆,1988.
- [2] 黄 达. 宏观调控与货币供给[M]. 北京:中国人民大学出版社,1997.
- [3] 戴根有. 关于我国货币政策的理论与实践问题[J]. 金融研究,2000,(9):1—10.
- [4] 崔建军. 中央银行职能与货币政策选择[J]. 当代经济科学,2002,(2):18—21.

[责任编辑 陈志和]