

【法学研究】

关于中国死刑存废问题的思考

雷东丽

(长安大学 思想政治教育部, 陕西 西安 710061)

摘要: 死刑是刑罚体系中最严厉的刑罚。中国刑法既不废除死刑,又严格限制死刑的适用,体现了慎用死刑的政策。死刑的存废是以中国的具体情况以及社会发展进步的现实需要来确定的。立法时,应顺应时代和潮流的发展,不断改革完善中国的死刑制度,严格限制死刑的适用范围。

关键词: 死刑;存废;思考

中图分类号: D924.13

文献标识码: A

文章编号: 1671-6248(2002)04-0042-03

Reflections on Operation and Abolition of Death Penalty in China

Lei Dong-li

(Department of Ideology and Politics Education, Chang'an University, Xi'an 710061, China)

Abstract Death penalty is the most severe punishment in the system of criminal penalty. Death penalty in China's penalty code is not abolished, but its application is, meanwhile, strictly limited. This manifests the policy of cautious application of death penalty. The operation and abolition of death penalty should be determined by specific situations and the reality requirements of social development. So when the law is under legitimation, the social development should be taken into account, and constant reformation and promotion should be made to the system of death penalty, and its application should be strictly confined in a certain scope.

Key words death penalty; operation and abolition; reflections

死刑,又称生命刑或极刑,是刑罚体系中最严厉的一种刑罚,其通过剥夺犯罪人的生命来实现一定的刑罚目的。随着法律制度和人权制度的发展,死刑的适用已成为现代国际社会、各国政府、人权组织乃至广大民众关注的焦点问题。中国刑法仍保留死刑,死刑的适用率在世界上相对比较高,这也成为一些西方敌对势力用来攻击中国人权状况的把柄,企图破坏中国的国际声誉。在国内,法学界和社会上也存在着两种截然相反的死刑存废之争。笔者认为,虽然国外确有一些国家废除了死刑,但我们不能盲目照搬国外废除死刑的做法,而是需要考虑中国的国情、社会的整体状况以及历史发展趋势等因素来进行综合分析探讨。

一、死刑的发展概况

死刑是人类进入阶级社会以后,随着国家和法的产生,而由统治阶级以国家名义所创制的第一批刑罚方法之一。在古代,历代王朝都把死刑作为维护统治地位、安定社会的有力法宝。死刑适用条款数目繁多,上至危害统治阶级利益、地位的叛乱行为,下至风化道德、家庭伦理的行为都可适用死刑。古代社会的死刑适用显失平等,法律公开规定对某些贵族官吏不适用死刑,执行死刑的方法和场所因被执行人的阶层和身份的不同而迥然相异。死刑赎刑制度致使“富者得生,贫者独死,是贫富异刑,而法不一”《汉书·肖望之传》。同时,死刑执行的方法更是名目

收稿日期: 2002-09-05

作者简介: 雷东丽, (1965-), 女, 湖南华容人, 长安大学思想政治教育部讲师, 主要从事思想政治教育教学与研究。

1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

繁多,极其野蛮残酷,如中国古代的醢、脯、烹、车裂、梟首、腰斩、凌迟以及广泛株连杀戮的族诛等暴刑可以说,古代刑法的罪刑擅断、等级森严、刑罚残酷的特征,无一不在其刑法上得到最充分的体现

现代刑罚制度的发展,直接体现了资产阶级刑法中的罪刑法定、罪刑等价和刑罚人道三大原则,死刑也在不断向着文明和审慎适用的方向发展。1764年意大利刑法学家贝卡里亚在《论犯罪与刑罚》一书中,首次提出了废除死刑或者严格限制死刑适用的主张,他认为:“在一个组织优良的社会里,死刑是否真的有益和公正?人们可以凭借怎样的权利来杀死自己的同类呢?”从而引发了长达200多年的死刑存废之争。从19世纪中叶开始,一些国家和地区根据其自身情况开始了废除死刑或者实际不适用死刑的尝试。20世纪60~70年代,一些国际组织和国际条约、公约要求各缔约国严格限制死刑的适用,使废除死刑逐渐向国际化趋势发展。截止2000年在世界194个国家和地区中,已有76个国家对全部犯罪废除了死刑,10个国家对普通犯罪废除了死刑,37个国家成为事实上废除死刑的国家。目前,有些国家如尼泊尔、菲律宾、冈比亚、巴布亚新几内亚等曾在法律上废除死刑,后来又根据其遏制犯罪的实际需要以及民众的强烈要求,重新恢复了死刑。在保留死刑的国家中,严格限制或减少死刑的适用,有的国家几乎一年执行不到一起。

二、中国死刑的适用

中国目前对于死刑的总体方针是既不废除死刑,又要严格限制死刑的适用,体现了慎用死刑的政策。在中国,死刑的适用主要体现了以下几个方面:

(一)死刑适用的对象有严格的规定

中国《刑法》第48条规定:“死刑只适用于罪行极其严重的犯罪分子”。这一规定要求犯罪行为危害特别严重、情节特别恶劣,才可能判处死刑。适用死刑时,必须综合考虑所有的情节,判断犯罪人的罪行是否极其严重等因素作出判定结果。对于应当判处死刑的犯罪分子,如果不是必须立即执行的,可以判处死刑缓期二年执行,以观后效。另外,《刑法》第49条规定:“犯罪的时候不满18周岁的人和审判的时候怀孕的妇女,不适用死刑”。这里的不适用,既包括不适用死刑立即执行,也包括不适用死刑缓期二年执行。这一规定充分体现了对妇女儿童的保护态度和人道主义精神。

(二)刑法上严格控制死刑条款

中国刑法中保留了死刑,但在立法时,一贯坚持少杀、防止错杀的政策。中国是人民民主专政的社会主义国家,对罪犯一贯采取惩罚与教育相结合的方针,中国刑罚的目的是预防犯罪、减少犯罪以至最后消灭犯罪。“消灭犯罪”不是指从肉体上消灭。大量适用死刑并不能充分抑制各种犯罪,相反死刑的适用,也存在一定的消极作用,有时会引起恶性犯罪增加,中国新刑法中对于部分危害社会,但情节相对较轻的犯罪取消了死刑的最高法定刑。如盗窃犯罪中除盗窃金融机构、数额特别巨大或盗窃珍贵文物、情节特别严重的以外,对于普通盗窃犯罪不再规定死刑的最高法定刑。

(三)死刑有严格的审级、判决、核准和执行程序

根据《刑事诉讼法》第20条规定,死刑案件只能由中级人民法院以上级别的法院进行一审,基层人民法院不得判处被告人死刑。根据《刑法》第48条第2款的规定:“死刑除依法由最高人民法院判决的以外,都应当报请最高人民法院核准”。另外,《人民法院组织法》第13条规定:“杀人、强奸、抢劫、爆炸以及其它严重危害公共安全和社会治安判处死刑的案件的核准权,最高人民法院在必要的时候,得授权省、自治区、直辖市高级人民法院行使”。死刑缓期执行的,可以由高级人民法院判决或者核准。对于死刑的执行方法,《刑事诉讼法》第212条第2款规定:“死刑采用枪决或注射等方法执行。”

三、中国尚不能废除死刑

有关死刑的存废问题,大都是围绕人的生命价值、死刑是否具有威慑力、是否违宪、是否有利于贯彻罪刑相适应原则、是否助长人们的残忍心理、是否符合刑罚目的、是否符合历史发展趋势等方面评价死刑的,从而得出两种结论:一是保留;二是废除^[1]。但具体到某个国家和社会是否必须废除死刑,则取决于诸多方面的因素。目前,根据中国的具体情况完全废除死刑是不实际的。

(一)为了维护国家的长治久安,中国还不能废除死刑

由于国内外还存在着中国政权和制度的敌对势力和敌对分子,他们总想千方百计地进行颠覆和破坏活动,给国家安全造成了严重的威胁,所以,国家要采用各种手段来巩固政权,其中法律的保障是至关重要的。在国际上对政治犯罪保留死刑也是一种普遍存在的现象。另外,中国当前犯罪问题严峻,杀

人、放火、抢劫、投毒、绑架等重大恶性案件的不断发生,贪污、受贿、走私、贩毒等严重经济犯罪呈上升趋势,这些犯罪对社会的危害极其严重。应予以从重从快,严厉打击,从而确保国家安全,维护社会安定。

(二)中国社会发展程度与废除死刑的条件有一定的差距

废除死刑是社会文明进步的需要和标志。废除死刑要与国家的整体发展水平、安定、文明程度相适应,在某种程度上直接反映了国家的强盛与安定。目前,中国正在发展社会主义市场经济,社会财富的积累需要一定的时间,各项制度需要不断完善,社会治安状况需要亟待解决。中国的法治还不能有效地“控制”犯罪,所以有限度地采用重刑是必需的。

(三)根据中国公民的一般价值观念,保留死刑符合社会心理需要

一个国家公民的整体素质是影响该国刑事立法的重要原因。中国公民一般是从正义和非正义的角度思考,认为应对罪犯给予惩罚才能使本来平静的社会秩序得到恢复,他们并不考虑怎么保障犯罪人的人权,也不会顾及犯罪人的生命权等。这是典型的报复心理,是受中国传统法律文化影响的结果,他们追求的是社会的公正、公平,而不是人道。从刑罚的功能上来说,对社会不安定分子起到了威慑的作用,同时也使受害者从罪犯被处极刑得到一定的心理安慰。所以,废除死刑必须考虑社会的影响和民众的情绪。虽然许多证据表明执行死刑有一定的弊端,但民众普遍认为严惩刑事犯罪,处以极刑对公、私都是公平有益的,既维护了社会的正常秩序,又保障了人民的利益,打击了犯罪分子的嚣张气焰。

四、关于死刑适用的思考

“死刑在文明过程的某一些阶段中对社会是必需的”^[2]。随着社会的发展,一切刑罚都将随着犯罪的消灭而消灭,而死刑这种最为严厉的刑罚必将在所有刑罚种类中率先废止。经济的高度发达、民众文明与道德水准的提高、国际废除死刑的趋势,将对中国的刑事立法产生重大影响。关于死刑立法方面的探讨,笔者提出以下几点建议:

1. 原则上不再增设新的死刑条款,在总则与分则中对死刑的适用作进一步限制。所谓“不增设新的死刑条款”就是指在刑法中逐渐减少死刑条款。中国

刑法分则的十大类犯罪中,除渎职罪外均规定有死刑,死刑的适用范围非常广泛。从罪刑相适应原则和刑事人道主义精神的立场出发,有必要对刑法规定的死刑总量加以限制,如应当废除侵犯财产犯罪、贪污贿赂犯罪以及其他经济犯罪的死刑,只保留包含故意杀人罪之罪责的犯罪(如故意杀人罪、放火罪、爆炸罪、投毒罪等)。对单纯以侵犯财产为目的的犯罪,其情节特别严重的,可适用最高的自由刑或并处高额财产刑;对应处死刑的罪犯,其有强烈的悔罪情节的,不应判处死刑立即执行,可处死缓两年执行,以观后效,使死刑立即执行的范围缩小到最低限度。

2. 改革无期徒刑的适用,严格死刑的适用范围。死刑是从功利和报复的角度出发的,只满足了政权和部分民众心理的需求,并不是“公正”的标准。另外,死刑的威慑作用对人的心理影响是暂时的,并不能使坏人都能改恶从善,适用不当还会造成负面的影响,有时也会引起旁观者对受刑人的怜悯,所以,“死刑预防犯罪的正面效果远不及无期惩役”^[3]。中国在设立死刑的基础上,应当扩大对无期徒刑的适用范围,并在总则与分则中予以明确,如对可能判处死刑、死缓的罪犯,可以适用判处无期徒刑,并不得减刑和假释,或对实际服刑最高期限加以合理的规定。这样废除死刑才能更容易被民众和社会所接受。

3. 对某些特定的对象在法律中明确规定不适用死刑。除对未成年人、孕妇、精神病人等不适用死刑外,应规定老年人(70岁以上)、妇女也不适用死刑。妇女、老年人在社会中是弱者,法律应该特别保护。对妇女执行死刑比较残酷,会得到社会的同情,在一个逐步文明的社会应该取消对妇女适用死刑。对于老年人本身不可能违背自然规律而长生不老,生命本来已经不多,只判决相对较长的自由刑,就可以消除他们对社会的威胁,也可降低中国的死刑适用率。中国宪法也明确规定保护妇女儿童、老人的合法权益,所以在刑事立法上也应体现这种精神。

参考文献:

- [1] 肖扬.中国新刑法学[M].北京:中国人民公安大学出版社,1997.
- [2] 梅因.古代法[M].上海:商务印书馆,1959.
- [3] 曲新久.刑法的精神与范畴[M].北京:中国政法大学出版社,2000.