

【经济与管理】

中国居民收入差距问题研究

何炼成,赵春艳

(西北大学 经济管理学院,陕西 西安 710069)

摘要:改革以来,伴随着居民收入水平的提高,中国居民收入差距呈现出不断扩大的态势。在对中国居民收入差距的总体状况及行业收入、区域收入、城乡收入、所有制收入差距进行分析的基础上,认为引起居民收入差距扩大的因素有些是有序的,有些是无序的,且收入差距扩大对经济增长的负面影响越来越显著。

关键词:居民;收入差距;形成原因;负面影响;经济增长

中图分类号: F126.2 **文献标识码:** A **文章编号:** 1671-6248(2002)03-0028-04

Research on the Income Gap of the Chinese Residents

HE Lian-cheng, ZHAO Chun-yan

(School of Economics and Management, Northwest University, Xi'an 710069, China)

Abstract With the increase of the residents' income, the income gap is taking on an expansible situation. Base on the analysis of the gap in industries income, districts income, cities and villages income and different possession income, we think that some factors that arouse the income gap are reasonable, the others are without reason. And the expansible income gap has more and more prominently bad influence on economy increase.

Key words residents; income gap; forming reason; bad influence; economy increase

一、中国居民收入差距的现状

改革开放以来,中国经济以前所未有的速度持续增长,居民人均收入和生活水平显著提高。与改革前相比,收入分配逐步打破来源单一、平均分配的局面,呈现出收入来源多元化与收入分配差距不断扩大的局面。

(一)居民收入差距总体状况

表1显示,“八五”期间,农村居民收入基尼系数是改革初的1.52倍,城镇居民收入基尼系数是改革初的1.68倍。农村居民收入的差异程度大于城镇居民,这主要源于农民非农收入的差距。乡镇企业的发展、城市对农村廉价劳动力的大量需求为农民拓宽了收入来源渠道,而各地的外出劳动力比例、乡镇企业发展规模差异较大,农民实物收入以外的非农收入的差距也就相应地扩大了。

尽管农村、城镇内部的基尼系数均在警戒值0.4以内,但从全国角度看,几家研究机构计算的结果表明,系数值已超过0.4。例如,中国人民大学社会调查中心在全国范围内的调查显示,1994年全国居民家庭收入的基尼系数为0.445;中国社会科学院经济研究所计算的全国基尼系数,1988年为0.382,1995年为0.445;世界银行测算,1995年中国全国基尼系数为0.445。可见,从全国范围来看,中国居民收入差距已经较大,应该予以高度重视。

表1 中国城镇和农村居民收入的基尼系数

年份	农村	城镇
1978	0.212	0.160
1981~1985	0.248	0.160
1986~1990	0.298	0.216
1991~1995	0.322	0.268
1996	0.321	0.303
1997	0.327	0.308

收稿日期: 2002-03-19

作者简介: 何炼成(1928-),男,湖南浏阳人,西北大学经济管理学院教授,博士生导师,主要从事政治经济学研究工作。

注:资料来源:(1)1996年以前数据根据1997年第9期《经济研究》第21页的数据整理;(2)1996-1997年数据来自《经济研究》2001年第4期16页。

(二)行业间职工收入差距

根据《中国统计年鉴》分类的各行业职工平均工资及职工人数,本文计算了各行业平均工资相对于总平均工资的标准差及标准差系数(见表2)。

表2 各行业职工平均工资标准差及标准差系数

年份	标准差 元	平均工资 元	标准差系数 %
1978	77.2	615	12.5
1985	135.5	1148	11.8
1990	265.3	2140	12.4
1993	486.3	3371	14.4
1995	863.1	5500	15.7
1996	1035.1	6210	16.7
1997	1234.4	6470	19.1
1998	1306.8	7479	17.5

注:(1)本表按当年价格计算;(2)标准差 $W = \frac{\sum (x - \bar{x})^2 \times f}{\sum f}$

x 代表各行业职工平均工资, \bar{x} 代表总平均工资。它不仅取决于各行业职工平均工资与总平均工资的差异,也取决于各行业职工人数的比重;(3)标准差系数 $V = W/\bar{x}$;(4)资料来源:根据《中国统计年鉴(1999)》第140~158页资料整理。

由表2数据显示,改革以来,行业间居民收入差距呈扩大趋势,1978年标准差系数为12.5%,1997年为19.1%,增加了近7个百分点。1998年略有降低为17.5%,但这并不是行业间收入差距缩小的结果,而是由于下岗、失业人数增加,各行业职工人数结构发生变化所致。同时,资料显示,改革以来,工资水平高于全国水平的行业集中于电力、煤气及水生产供应业、交通运输及邮电通讯业、金融保险业、房地产业等。这些行业大多为国家垄断性行业,它们凭借其垄断优势获取高额利润,自然职工收入水平比其他行业要高。除此而外的行业可分为两类:一是充分参与市场竞争的行业,竞争的结果必将降低平均利润率,职工收入水平增幅低且受市场波动影响大;二是缺乏收入来源的行业,如党政机关、事业单位、科研院所等,职工收入来源主要靠财政拨款,在财政吃紧的情况下,收入水平难以大幅度提高。

(三)不同所有制职工收入差距

改革以来,所有制结构的变化是中国经济体制变革中最突出的特征之一,它集中表现为国有经济比重的下降和非国有经济比重的持续上升。据统计,1999年工业总产值中,国有工业企业产值所占比重为28.2%,非国有工业企业比重为71.8%,已成为

拉动中国经济增长的重要力量。随着经济所有制结构的变化与发展,不同所有制单位的职工收入差距逐步拉大(见表3)。在非公有制经济刚刚兴起的1985年,职工收入的标准差系数为9.6%,而1997年达到16.9%,增加了7.3个百分点,差异程度扩大了76%,国有单位职工平均工资比其他单位低30%左右。非公有制经济是伴随中国市场化改革的进程而发展、壮大的,它的行为受市场约束强,行为更理性,参与市场竞争的积极性高,因而盈利能力强,自然职工收入水平比国有经济单位高。

表3 不同所有制单位职工收入差距

年份	国有单位 职工平均 工资 元	城镇集体 单位职工 平均工资 元	其他单位 职工平均 工资 元	总平均 工资 元	标准差 元	标准差 系数 (100%)
1985	1213	967	1436	1148	110.3	9.6
1990	2284	1681	2987	2140	276.3	12.9
1994	4797	3245	6303	4538	753.4	16.6
1995	5625	3931	7463	5500	863.8	15.7
1996	6280	4302	8261	6210	997.4	16.1
1997	6747	4512	8789	6470	1091.1	16.9
1998	7668	5331	8972	7479	1015.0	13.6

注:(1)其他单位指联营经济、股份制经济、外商投资经济、港澳台投资经济单位;(2)1998年标准差系数的降低是因为国有、城镇集体单位职工人数急剧下降,引起人员构成变化,它们与平均工资的差异对标准差的影响降低;(3)资料来源:根据《中国统计年鉴(1999)》第163~166页数据整理。

(四)城乡及区域间居民收入差距

从表4中可知,改革初期,城乡居民人均收入差距较大,城乡人均实际收入比率大于3,这与中国在计划经济体制下,长期实行价格“剪刀差”的政策有关;国家以实物的形式对城镇居民实行的福利补贴,农村居民无权获得,这也加剧了城乡居民收入差距。20世纪80年代中期,城乡居民收入差距一度缩小,实际人均收入比率在2~2.20之间。农村家庭联产承包责任制的推行,极大地调动了农民生产的积极性,推动了农业生产的发展,提高了农民收入。20世纪90年代以后,城乡人均收入差距逐步扩大,实际人均收入比由20世纪90年代初的2.2倍扩大到20世纪1995年的2.62倍,1998年略有缩小,为2.5倍,有朝着改革初的差距发展的趋势。这是因为,家庭联产承包责任制已释放尽可能的生产能力,而现有的农业生产中存在的“小农户”式的经营方式、技术含量低下的生产体系以及薄弱的抵御自然灾害的生产能力等弊端,造成农业生产收益率低下,与现代化程度和技术含量越来越高的工业、第三产业相比,城乡收入差距扩大是必然的。

表 4 城镇 农村居民人均收入比较

年份	名义人均收入		实际人均收入		城乡人均收入比率 (以农村为 100)	
	元		元			
	农村	城镇	农村	城镇	实际	名义
1978	133.6	343.4	220.5	762.3	3.46	2.57
1980	191.3	477.6	306.5	968.1	3.16	2.50
1985	397.6	739.1	593.0	1222.7	2.06	1.86
1990	686.3	1510.2	686.3	1510.1	2.20	2.20
1995	1577.7	4283.0	846.2	2213.0	2.62	2.71
1996	1926.1	4838.9	922.3	2299.1	2.50	2.51
1997	2090.1	5160.3	964.6	2377.6	2.46	2.47
1998	2162.0	5425.1	1007.4	2514.8	2.50	2.51

注: (1)农村人均收入是人均纯收入;城镇人均收入是人均可支配收入;

(2)实际收入按 1990年价计算,以消除价格影响;(3)资料来源:《中国统计年鉴(1999)》

伴随东、西部经济发展差距的扩大,东、西部居民收入差距的扩大也是不争的事实。1998年,城镇居民人均可支配收入 5425.1元,比全国平均水平高的省份有 10个,其中只有 3个省市在中、西部,其余全部为东部省份。人均收入最高的广东省,其人均收入是最低的甘肃省的 2.2倍。1998年,农村居民人均纯收入为 2161.9元,比全国平均水平高的 13个省市中,有 10个在东部,3个在中部,西部没有一个。农村人均纯收入最高的上海市是人均纯收入最低的西藏的 4.4倍。东、西部农村人均收入差距同样比城镇显著。

二、居民收入差距扩大的原因分析

中国居民收入差距扩大是诸多因素综合作用的结果,这其中有合理因素,也有不合理因素。

随着市场化改革进程的推进,市场机制在收入分配中所起作用越来越显著,它通过供求机制形成要素的市场价格,要素所有者根据要素价格获得应得的收入份额。不同企业、个人由于拥有的要素数量、质量存在差异,自然获取的收入份额也存在差异。这种差异是客观的、必然的,也能为公众所接受。

然而,引起收入差距的有些因素却是不合理的,它们是经济体制转型时期特有的现象,与建立社会主义市场经济体制以及实现按劳分配与按要素分配的要求是不符合的,这些因素主要表现为:

(1)行业竞争不平等引起国家垄断性行业的高收入。国家垄断性行业的高收入并不是源于这些行业的经营业绩好,而是凭借其垄断地位获得的。这样,在同一个市场中,所有行业的竞争地位却不同,破坏了竞争的游戏规则,阻碍市场经济体制的建立和完善。

(2)区域经济发展差距通过区域间要素报酬率的差异引起区域间收入差距的扩大。中国区域经济发展的差距并不是自然演化的结果,而是改革初在资源有限的条件下,实施区域倾斜发展战略的结果。东部经济的发展是靠中、西部资金、技术、人才等要素的东移实现的,要素东移的根本原因在于要素在东部的报酬率远远高于中、西部,而中、西部经济的发展由于缺乏要素的支撑力度而受到限制。区域间要素报酬率的差异不仅是区域协调发展的障碍,也不利于国内统一要素市场的建立,从而不可能完全实现按要素分配。

(3)二元经济结构导致城乡收入差距扩大。城市、农村的相对隔离、自成体系的发展模式是中国经济结构的特征之一。它不利于要素、产品的转移和流动,阻碍经济一体化的发展。按照区域经济发展理论,在城市需求过剩的产品可转移到农村进行生产、销售,实现新一轮增长;农村剩余劳动力可被城镇吸收,并且取得他们应有的地位。然而,这样的转移、流动在中国运行不畅,从而难以消除城乡差别,城乡收入差距的扩大也就成为必然。

(4)制度不健全引起非法收入、不合理收入增加,加剧了收入分配的不平等。税收是政府进行收入再分配的重要手段,是缩小收入差距的重要措施。长期以来,由于税收制度不健全,对高收入群体的收入监督不力,漏税现象严重,一方面,缩小居民收入差距的作用不显著;另一方面,助长了非法、不合理收入的获取。另外,国企改革的不彻底使部分国企领导谋取高收入,倾吞国有资产,也是不合理收入形成的主要原因之一。

三、居民收入差距扩大对中国经济增长的负面影响

居民收入的拉开在一定程度上起到了激发劳动者积极性、促进收入与人力资本紧密关联的作用。但是,居民收入差距的拉大,已在一定程度上对经济增长产生越来越明显的负面效应,主要表现为:

(一)居民消费需求不足

拉动经济增长的需求因素中,消费需求对经济增长的贡献最大,消费需求不足将直接影响中国经济的持续快速增长。从 1997年开始,中国经济增长速度明显降低,物价持续回落,很大程度上是由消费需求不足引起的。这其中固然与医疗、养老、教育制度改革引发居民预期支出增加有关,但更为深层的原因是居民收入差距扩大,导致中、低阶层居民收入

增长缓慢而无力扩大消费

居民收入差距扩大表明占人口比重小的高收入阶层,其收入比重越来越高于占人口比重大的低收入阶层的收入比重,即人口比重与收入比重极不匹配。这意味着经济增长成果的大部分被少数人占有,带来其人均收入水平的大幅度提高;而大部分人从中得到的好处却是非常有限的,尽管人均收入水平也有提高,但幅度很小。目前,中国已进入消费结构升级换代时期,而消费结构升级的前提是中、低阶层居民收入水平有较大幅度提高,才能实现消费结构质的飞跃。高收入阶层的消费需求基本饱和,随着收入水平的进一步提高,边际消费倾向降低;中、低收入阶层由消费结构升级带来的潜在消费需求巨大,边际消费倾向高,但收入增长缓慢,潜在需求难以转化为现实需求。从总体上讲,支配大部分收入的高收入阶层边际消费倾向降低,带动全社会平均消费倾向降低,消费需求表现为不足。

本文利用 20 世纪 90 年代城镇、农村居民收入的基尼系数、平均消费倾向拟合如下模型:

$$\ln Y = -0.389 - 0.15 \ln X \quad (1)$$

(- 4.825)

$R^2 = 0.76$ $F = 23.28$ $S.E = 0.00309$ $D.W = 2.21$
 X 表示城镇居民收入的基尼系数, Y 表示城镇居民平均消费倾向。该模型表明,城镇居民收入的基尼系数每增加 1%, 平均消费倾向将降低 0.15%。

$$\ln Z = -0.641 - 0.415 \ln W \quad (2)$$

表 5 城镇居民人均收入及支出情况比较 (1998 年)

	全国平均	最低收入户	低收入户	中等偏下户	中等收入户	中等偏上户	高收入户	最高收入户
比重 %	—	10	10	20	20	20	10	10
人均可支配收入 元	5425.05	2476.75	3303.17	4107.26	5118.99	6370.59	7877.69	10962.16
人均消费支出 元	4331.61	2397.60	2979.27	3503.24	4179.64	4980.88	6003.21	7593.95
其中:								
医疗保健	205.16	115.15	132.90	162.39	196.57	241.03	293.44	361.01
娱乐教育文化服务	499.39	249.35	310.44	377.26	473.13	590.89	720.78	963.33
人均储蓄率 %	20.2	3.2	9.8	14.7	18.4	21.8	23.8	30.7

注:资料来源 根据《中国统计年鉴(1999)》第 320~321 页数据整理。

表 5 显示: 占总人口 60% 的、在中等收入及其以下阶层的人口,其人均可支配收入、人均消费性支出水平、医疗保健支出及娱乐教育文化服务支出均低于全国平均水平。最高收入户人均医疗保健支出、娱乐教育文化服务支出分别是最低收入户的 3.14 倍和 3.86 倍。

四、结 语

党中央“十五”计划中制定的中国收入分配制度是: 实行按劳分配为主体、多种分配方式并存的分配

(- 6.319)

$R^2 = 0.85$ $F = 39.93$ $S.E = 0.003$ $D.W = 1.6$
 W 表示农村居民收入的基尼系数, Z 表示农村居民平均消费倾向。模型 (2) 显示,农村居民收入的基尼系数每增加 1%, 则农村居民平均消费倾向降低 0.415%。

1997 年以来,为了启动内需,政府多次降低利率并扩大财政支出,但由于未触及收入分配关系的调整,不能有效提高中、低收入阶层的收入比重,消费需求也就难以对扩大内需的宏观调控作出反应。

(二) 人力资本难以实现大规模积累

人力资本指通过教育、健康投资形成的体现在劳动者身上的以数量和质量形式表示的资本,一般包括劳动者的知识、技能和健康状况等。自 20 世纪 60 年代以来,经济学家越来越强烈地意识到经济增长不仅取决于物质资本的积累,更取决于人力资本的积累。

改革以来,中国居民收入水平有了大幅度的提高,维持一般生活状况的消费支出水平也随之上升。然而,收入分配不平等的加剧,使部分居民收入低于社会平均水平,他们的消费支出相应地也会低于社会平均水平。这样,中、低收入阶层就无力负担费用较高的消费支出,最终导致人力资本难以实现全社会的大规模积累,影响人口素质和劳动生产率的提高。以 1998 年为例,城镇居民人均收入及医疗保健、教育文化服务支出情况如表 5 所示。

制度,把按劳分配与按要素分配结合起来,鼓励资本、技术等生产要素参与收入分配。按劳分配与按要素分配是通过市场机制实现的。在一个完善的市场体系中会形成各种要素市场,每一要素市场的要素价格是要素所有者获得其收入的依据。因此,按劳分配与按要素分配制度的实现离不开要素市场的发展。经过 20 多年市场化改革,尽管中国的要素市场有了很大的发展,但尚未建立起完整的要素市场体系。因而,为了保证按劳分配与按要素分配制度的实

(下转第 51 页)

格及价值才为世人所共识,陶渊明也被公认为魏晋时期乃至中国文学史上的大诗人。苏轼既是大作家,也是大批评家,前代作家一经他品评,便声名日隆。例如他评王维诗道:“味摩诘之诗,诗中有画;观摩诘之画,画中有诗。”抓住了王维诗人兼画家的身份,融诗画相通之理,一言中的,成为王维山水诗的定评。以上述二例而言,苏轼不仅是陶渊明、王维的知音,而且在确定二人在文学史上的地位上功不可没。此类例子还很多,在此不再一一列举了。

刘勰在《文心雕龙·知音》篇里用形象的语言把文学创作和文学批评概括为一个互逆的过程:“缀文者情动而辞发,观文者披文而入情。”因此他坚信,读者或批评家若能深知作者创作之苦心,“沿波讨源”,那么一切文学作品便都能“虽幽必显”了。事实上,前代作家的作品正是有了苏轼这样真正的知音,才使其价值重新被发现和认识,从而使这些作品广为流传,成为文学史上永恒的收获。

三、知音现象的历史内涵和文化意蕴

以上讨论了中国古代文学中知音现象中的两个重要方面:即古代作家追求精神上的契合和希望作品被人理解和赏识的愿望。前者主要表现为知音难觅、知音恨少的咏叹;后者主要从创作者和鉴赏者二者互逆关系的角度,讨论了创作者渴求知音和鉴赏者如何才能成为知音的问题。渴求精神契合或希冀作品被人赏识,角度不一,却有共通之处,可归纳为以下两点:一是渴求理解。古代文人大都有强烈的社会责任感,“经世致用”,“达则兼济天下”,“修身,齐家,治国,平天下”,是他们信奉的格言。政治清明时,文人便争相入世,以求见用。政治黑暗时,他们常常被排除在朝政之外,文学道路便作为失意文人寻求

审美自足和道德自觉的惟一精神领地。于是,在其整体意识中,托物比兴,隐逸孤怀便与他们省思人生的主题常常交融在一起,用渴求理解和知音寻求精神的安慰,表现其咏怀现实的忧患意识。因此,我们从其知音之叹和希望作品为人赏识中,常常能感受到一种历史的沉重感和现实责任感。因此,文人的知音之叹中蕴涵着丰厚的人本主义精神。二是拒绝寂寞,实现自我价值。寻求精神上的知音和渴求作品为人理解,本身就是不甘寂寞、拒绝寂寞的强烈表现。古代文人多情丰富之人,其审美取向之一,就是抒发人生的多重情感,这主要来自个人际遇的不同的体验。像李白的“长相思,在长安,美人如花隔云端”,苏轼的“望美人兮天一方”等君子希冀遇美人的题材,强烈寄托了文人欲求知音、展示自我的价值意识,其中深刻的意蕴在于:用幻想的形象来启迪和召唤文人入世,用高洁的人格来喻比和感受生命本真。很显然,它隐含了文人自负才情而无知音的苦恼,表达了他们拒绝寂寞孤独和强烈的社会参与意识,目的是追求现实中失落的人生目标和对自我价值的肯定。

综上所述,古代文学中的知音现象的产生有其深刻的历史背景和文化背景。从本质上讲,知音之叹属于一种悲剧性质的现象,考察这一现象,有助于我们更深入地认识古代社会和了解古代文人的内心世界,在阅读其作品时,视野也就会更开阔一些。

参考文献:

- [1] 杨伯峻.论语译注[M].北京:中华书局,1990.
- [2] 袁枚.随园诗话[M].北京:人民文学出版社,1982.
- [3] 龚斌校.陶渊明集·序[M].上海:上海古籍出版社,1999.
- [4] 王大鹏.中国历代诗话选[M].长沙:岳麓书社,1985.

(上接第31页)

现,消除扩大居民收入差距的不合理因素的影响,应该加快全国统一的、完善的要素市场体系的建立。

中国收入分配的原则是实现“效率优先,兼顾公平”。市场解决的效率问题,它保证价值贡献大的要素获得高的收入份额,但优胜劣汰的市场竞争规则必将带来收入差距的扩大。收入差距的过分拉大,将会降低居民的福利水平,影响社会的长治久安。这就涉及到收入分配的公平问题,它要靠政府来解决。通过收入调节税、遗产税、转移支付,社会救助和社会保障等法律和制度的建立与完善,兼顾收入的公平

分配,从而实现共同富裕的目标。

参考文献:

- [1] 陈宗胜.经济发展中的收入分配[M].上海:三联书店,1994.
- [2] 张平.收入差异、利率和消费[J].财贸经济,2000,(8).
- [3] 赵人伟,李实.中国居民收入差距的扩大及其原因[J].经济研究,1997,(9).
- [4] 陈乐一.总需求不足的实证分析[J].财贸经济,2000,(3).