

【马克思主义理论研究】

市场经济条件下劳动力商品化问题论纲

戴生岐

(长安大学 人文社科部, 陕西 西安 710064)

摘要: 经典作家关于社会主义条件下劳动力是否具有商品属性的问题论述不尽相同。马克思、恩格斯的论述对这个问题的探讨有些启发性成果;而列宁、斯大林的认识就与当今的现实颇多距离。社会主义市场经济条件下劳动力具有商品的属性是有充足理由的。当然,与资本主义原始积累时期的劳动力商品的产生和买卖关系相比较,后者还是有些新的特点。理论上承认劳动力是商品,将会对社会主义初级阶段各方面的发展产生积极的历史意义。

关键词: 社会主义; 市场经济; 劳动力; 商品

中图分类号: A811 **文献标识码:** A **文章编号:** 1671-6248(2002)03-0021-04

Discussion on Merchandised Labour Force under the Market Economy of Socialism

DAI Sheng-qí

(Department of Humanities and Social Science, Chang'an University, Xi'an 710064, China)

Abstract Typical authors often have discrepancies in discussion on whether labour force has the commodity attributes under the socialist condition; theories made by Marx and Friedrich Engels have some illuminations for us to discuss this question; cognitions made by Lenin and Stalin have a greet discrepancy to current practices. It has indicated enough reasons of the commodity properties existing in labour force under the conditions of socialist market economy. When comparing with the relations between production and trade of labour force commodity during the first accumulation period of the capitalism, the later has some new features. Theoretically acknowledged labour force commodity may have positively historical significances for development of every aspect in the primary stage of socialism.

Key words socialism; market economy; labour force; commodity

一、经典作家的理论启示和理论局限

(一) 马恩对此问题颇具启发性的思维成果

1. 马恩从事物发展的否定之否定的轨迹和路径出发,认为代替资本主义生产资料资本家的私人所有制的未来的所有制形式,必然是“自由人联合体”社会组织形式下的“个人所有制”^[1],而“劳动力”的个人所有,应该是“个人所有制”的应有规定。

2. 马恩认为社会主义革命“扬弃”的只是资产阶级的所有制,而并非消灭“一般的所有制”^[2],所

以,个人的劳动能力的私人所有应当不在废除之列。

3. 马恩明确指出,“按劳分配”应以承认劳动力的个人所有为理论前提,并规定这种能力为个人的“天然特权”^[3]。

4. 马恩显而易见承认社会主义条件下的劳动者并没有与一定的生产资料直接结合,归劳动者个人所有的从逻辑上讲只是他个人的劳动力,因为“生产者所给予社会的就是他个人的劳动量”。“除了自己的劳动谁也不能提供其它任何东西”^[3]。除了个人生产和再生产劳动力所需要的消费资料,“没有任何

收稿日期: 2002-05-14

作者简介: 戴生岐(1956-),男,陕西岐山人,长安大学人文社科部副教授,主要从事马克思主义理论和社会学的教学与研究。

1994-2017 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

东西可成为个人财产”^[3]。从这点看,社会主义条件下的劳动者个体并不是现实的生产资料的所有者,不把劳动力让渡出去进行劳动,就没有个人收入,他就不能生存。

(二)列宁、斯大林在此问题上的理论偏差

列宁的经济思想分为前后两段。战时共产主义时期,他认为劳动者的劳动是义务劳动,他还否定商品货币关系的存在,因而劳动力不可能是商品;实行新经济政策时期,虽认为社会主义有商品生产、交换,甚至提出让共产党员学习资本家怎样做生意,但他依然不认为劳动力是商品。斯大林认为劳动者是社会主义经济中的生产资料的主人,进而提出了劳动力公有论。前苏联对劳动力的非商品化理解一方面影响了苏联经济的健康发展,同时,也使劳动力商品化问题成了社会主义经济理论的禁区。

二、社会主义市场经济条件下劳动力商品化的原因分析

(一)哲学原因

劳动者在哲学层面上叫“主体”,而“劳动力”就是“主体”的一种“能力”。“主体能力”只能附着在“主体”身上,幻想有脱离“主体”的主体能力,就如同历史上鼓吹有脱离物质的运动的“唯能论”一样荒谬。

(二)社会学原因

可从四个方面看:首先,从人的社会化角度审视,据有关资料显示,当一个人从自然人到社会人的养成进程中,个人和家庭的投入至少占到70%,而社会和国家仅占30%。既然一定的社会角色的定位,一定主体素质的获得主要是靠私人投资,那么,一个人身上的主体能力在什么地方发挥以及怎样发挥,则应由劳动者个人自主决定。其次,从社会主体的演进型态看,按照马克思的研究,人的发展必然要经历三大阶段。相对于前现代的自然经济条件下的“人役性”人格的历史类型来,现代化的商品经济条件下的“物役性”人格的养成进程是人的发展的不可逾越的阶段。只有通过这一阶段才能为第三阶段即产品经济条件下的后现代性的“自役性人格”(即“自由个性”)的到来创造历史条件。“物役性”人格亦即现代性人格,其中的现代性特质可能有多,但独立自主是他的第一品性,包括独立、自主地处理自己劳动力的规定。马克思的人的发展的“物役性人格”理论与劳动力个人所有论是和谐统一的。这是社会主义市场经济条件下劳动力具有商品属性的主体性原因。再次,从社会体制讲,社会主义条件下劳动力具

有商品属性的社会体制的原因是实行市场经济体制。在市场经济体制环境下,劳动力资源和劳动产品资源、自然资源一样,皆为市场机制所要优化配置的资源要素,因而三者皆为商品。最后,从社会心理视角看,马恩认为,分析社会现象必须联系社会主体当事人的心理状态;在社会分层理论中,关于社会地位的测定尺度是多元的,其中的一种测定办法即“主观法”。此法虽有一定的局限性,但不能说一点道理没有。譬如,当大多数人(尤其是非公有制经济实体中的人)认可了存在“剥削”的现实的生关系体系,并愿意自我“定位”为“工薪族”,想自觉自愿地“出卖”自己的劳动力,那么,我们就不能高高在上,摆出一副世人皆醉我独醒的救世主的架式,“抗议”这种“生产方式”。因为“当一种生产方式处在自身发展的上升阶段的时候,甚至在和这种生产方式相适应的分配方式里吃了亏的那些人也会热烈欢迎这种生产方式,……不仅如此,当这种生产方式对于社会还是正常的时候,满足于这种分配的情绪,总的来说,也占支配地位。”在这个时候“即使发出了抗议,也只是从统治阶级自身发出来(即圣西门、傅立叶、欧文),而在被剥削的群众中恰恰得不到任何响应”^[3]。

(三)理论经济学原因

用系统的观点分析,社会主义经济条件下的“主人翁”是一个表示劳动者的“联合体”或“整体工人”的概念,并不是指每一个“局部工人”都是“主人翁”。作为现实的个人,一旦处在市场经济的环境中,只是一个“生产要素”而已,他要成为主人翁,则必须加入一个大系统——社会化的分工体系中,并作为“整体工人”的一个“器官”发挥自己的职能,才可望获得新的“质”——“主人翁”的质,这就如同两只手必须与生命有机体发生相干效应,才能是现实的“手”,离开生命有机体的“整体”制约,这两只手只是解剖学家手中的“尸手”一个道理。

(四)现实原因

社会主义市场经济条件下劳动力商品化现象愈来愈普遍化的直接原因是改革实践的催化。即国有经济的改革和集体经济的改革使然。前者由于产业结构的调整与升级换代和新陈代谢而造就了一个数量庞大的“下岗大军”;后者由于家庭联产承包责任制实行和土地经营的集约化趋势的加剧,而形成了一个先隐后显,接着“盲动”的“民工潮”景观。由于结构性调整所带来的再就业后备军具有人身自由,又不具有或少具有或不直接掌握生产资料,因而他们都打算待价而沽,靠出卖劳动力转变“活法”。

如果说国有经济(城市)和集体经济(农村)的大量劳动力余员使劳动力变为商品具备了可能性(如有人身自由但又不具备投资条件,“别无选择”地希冀出卖自己的劳动力)的话,那么,新时期以来非公有经济的当事人聚敛起来的大量的货币资本,则是劳动力商品现实化的必要条件。

1. 私营企业出资人开办的企业吸纳了大量的农村隐性失业者,使这些人变成了数量可观的“打工仔”和“打工妹”;同时,他们也吸纳了大量城市中流动性的下岗工人,使这些人成为“工薪族”。

2. 外资企业出资人开办的企业吸收了大量的中方原体制(计划体制)内的精英分子,使这些人成为高级雇员或“白领人士”,他们同样是靠出卖劳动力商品(以智力劳动力为主)为生的新的“打工族”。

3. 混合经济中非公有经济出资方的货币资本,更是如雨后春笋般的在神州大地上膨胀,从而吸纳了人量的各色人等,这些出资人便成为劳动力商品化的实现者。

有劳动力的供给方,也有劳动力的购买方,因此,社会主义初级阶段劳动力商品化就是一个必然的现象。当然,说公有制经济中的劳动力具有商品属性,并不是说它们就是纯粹的商品,这也是需要注意区别的。因此,可以讲两句话,国有经济的从业人员对自己的劳动力的所有程度应该说较低,应以“自主所有”为宜;而非公有经济中的从业人员对自己的劳动力则完全所有。所以,前者只能自主处置;后者则可以自由让渡。这主要是由于前后两种劳动力形成(亦即社会化)的过程有差别所致。

三、社会主义市场经济条件下劳动力商品化的特点分析

1. 从公有制经济中劳动力商品产生的历史特点看,这些商品的出现主要是生产力革命和体制革命所致,而非西方资本原始积累过程中资产阶级对农民的暴力剥夺所致。

2. 从公有制经济中劳动力商品购买者产生的历史来看,购买者就是企业,这些企业的前身曾经是计划体制环境下政府的“附庸”,后来通过体制改革绝大多数都脱胎换骨变成了具有“四自”属性(自主经营、自负盈亏、自我发展、自我约束)的法人实体和市场主体。这些法人代表着出资人——国家的利益,而党和国家又代表着人民的利益,因而企业也就代表着企业从业人员(人民的组成部分)的利益。企业的法人代表即企业的领导,必须要处理好社会主义

的物质利益关系,在实现国有资产保值增值中为企业员工谋福利。这种劳动力商品的交换实质就是具有生产要素属性的个体人拿自己劳动力商品与主人翁的全体——企业法人之间的交换。

3. 从私营经济中的劳动力商品购买者产生的历史来看,这些人大多是原体制内的绝望者,又是新时期新体制环境下艰苦奋斗、开拓创新的成功者,他们的货币资本积累,每一块人民币中都滴着勤劳的汗水。然而通过蛀空国有经济,导致国有资产流失而中饱私囊,然后在国企的外围红火起来的私企以及它们的投资人,则另当别论。

4. 从劳动力出卖者的特点看,这些人往往是多种角色多种身份的集合,在股份制,尤其是股份合作制企业中他们既是股东又是劳动者,这也同昔日资本原始积累时期“一无所有”的流浪汉不同。

5. “改革是一场革命”。然而,无论是生产力革命,还是体制革命,在社会主义条件下却可以以非暴力的方式进行,这也同资本原始积累时期的暴力与血污普遍存在的情况迥然有别。即在社会主义市场经济条件下,劳动力商品的供给方、购买方的产生历史较为温和和体面。

6. 社会主义市场经济条件下,劳动力商品化的过程是将不自由的人变主人的过程,这迥然有别于资本原始积累时期的将主人变为工资奴隶的历史过程。实行社会主义市场经济体制,才真正确立了劳动者的主体地位,因为他能根据社会发展和自身发展的需要,通过“双向选择”而自由处置自己的劳动力了。这是社会发展与人自身发展的“双赢”。这样,劳动者及其劳动力的部门所有制和单位所有制所造成的终身制就让契约化、流动化和时效性很强的限任制、定期制代替了。只有到这时,理论和国家政治法律制度中所规定的劳动者的“主人翁”地位才会有坚实的经济基础相匹配。

7. 社会主义市场经济条件下劳动力商品化的发展趋势是愈来愈普遍化和典型化。据南海市政府委托国研中心在全国范围内的一份调查报告显示,在股份制、国有和民营三种类型的企业中,民营企业效率最高。亚洲开发银行在日前公布的《2002年亚洲发展展望》中指出,民企已是带动中国经济发展的重要动力。据亚行统计,目前2亿多中国城市工人中有一多半是自我雇佣者或被民营企业、民营化的集体企业、外企和合资企业雇佣。民营企业还在服务业、高科技产业等高增长部门中占有重要地位。大多数民营企业是中小企业,其中800万家属于工业企

业。亚行预计,今后几年,中国每年需要为城市新增劳动力创造 800万到 1 000万个新的就业机会,并帮助每年约 500多万的国企下岗职工再就业。亚行认为,需要由充满活力的民营部门担负起带动经济增长和创造就业机会的重任。显而易见,在民企上岗的广大劳动者的劳动力,是典型意义上的商品。

四、社会主义市场经济条件下 劳动力商品化的历史意义

1. 将劳动力定位为商品,将极大地促进社会生产力的进步和社会的发展。美国学者布坎南曾断言:“个人行为天生要使效用最大化”^[4]。在承认劳动力的个人所有的前提下,在社会劳动力资源配置的市场机制牵引下,人人都为获得最大效用而适应市场需要努力工作,必然使整个社会发展的步伐加快。

2. 将劳动力定位为商品,也会使社会的稳定性程度增强。一般来说,存在剥削的就业状况总比没有就业机会,也不存在剥削的失业状况要好。购买劳动力的投资行为,将吸纳愈来愈多的劳动力就业,从而为社会的稳定打下坚实的基础。

3. 将劳动力定位于商品,也有利于社会体制,尤其是社会保障体制的完善。是商品,就有“滞销”的情况,失业大军的形成,必然会使政府加快社会保障机制的构建,从而为这些暂时的弱势群体提供生活的基本保障,使他们也能转弱为强,这就会带来社会的稳定。

4. 将劳动力定位于商品,也有利于劳动者彻底挣脱前现代的宗法式的人身依附关系的网络对自身的禁锢,从而使“人的依赖关系”下的“人役性”状况得到改善,促进人的社会流动和人的现代性特质的累积。在鼓励人们“跳槽”的社会氛围里,人们就不必担心自己的“多变”被他人斥责为“二流子”、“流窜犯”,相反,人的社会流动的全方位展开,将极大地软化两元结构的刚性局面,增进不同所有制企业间、不同地区间、部门间、行业间不同人员的往来和理解,从而克服社会的离散性,提高社会整合力。

5. 将劳动力定位于商品,更有利于人的主体地位的确证和人的素质的优化。劳动者的主体地位不会因自己的“主体能力”是商品而受到丝毫贬损,相反,主体地位的确证更需要主体能力和素质的不断丰富来证明。只有在人们的不断地“卖”、更好地“卖”的实践历程中,“才形成普遍的社会物质变换全面的关系、多方面的需求和全面的能力的体系”。

这一切,都昭示着前现代“人役性”状况下的“谋人”心态的淡化以及现代人“敬业”心态的强化。显然,“物役性”一定是涵盖着痴情于物业运筹的事功主义倾向的。

6. 将劳动力定位为商品,也会对扼制社会腐败,匡正社会风气产生积极影响。前苏联时期斯大林的“劳动力公有论”曾流行一时,这种否定“个人主义”倾向的作法表面看来是提倡一种与“主人翁”政治地位相匹配的大公无私的道德,其实,物极必反,两极相通。大公无私的另一极是大私无公。人们很容易从历史上的既有思想资源,如“朕即国家”中获得类似的启示:即把“朕即国家”演绎为“我的一切是属于国家的”。然而,当个体与国家的边界面被消除的时候,这一想法很可能会变成“国家的一切是属于我的”。事实上,那些较多占有社会政治组织资源的人往往有“机会”能够率先慷国家之慨而做到“大家拿”,而且在“拿”的时候完全可以做到无所顾忌。因为既然连自身的劳动能力都属于“公家”的,那么,用“公家”的物品通过“消费”来“再造”属于“公家”的“劳动力”不是顺理成章吗?于是,各种腐败便假此逻辑而通行无阻。一切“潇洒”之行都可假“为公”之名大倡其道。相反,只有将劳动力定位为商品,才能使大多数人(那些有物质生产要素的并能通过“合法经营”率先致富的人除外)通过诚实劳动致富获得一条现实的途径。这时候,流自己的汗吃自己的饭,献自己的智得自己的利,就不啻是人的发展的一种社会机制和价值法则,还同时是一种匡正人的发展的良性演进的社会制约和不二法门。全社会“群体人格”以及在他们的“集体潜意识”中都崇尚这种积极向上、诚实守信、按劳取酬的价值观,则必然会对那些企图腐败一把的人造成社会压力,使他们也能改邪归正,果如此,则任何超越社会主义经济政治制度的“特权”就有望得到收敛,公民的产权就能得到真正保护。

参考文献:

- [1] 马克思.资本论(第一卷)[M].北京:人民出版社,1963.
- [2] 马克思恩格斯选集(第一卷)[M].北京:人民出版社,1972.
- [3] 马克思恩格斯选集(第三卷)[M].北京:人民出版社,1972.
- [4] J·M·布坎南.自由、市场和国家[M].北京:北京经济学院出版社,1988.