

【马克思主义理论研究】

# 斯大林对社会主义商品经济理论的贡献与局限性

何俊生

(长安大学 人文社科部, 陕西 西安 710064)

**摘要:** 斯大林从社会主义条件下两种公有制的并存论证了保持商品货币关系和利用价值规律的客观必然性及其重要意义。但他只承认消费资料是商品,不承认生产资料是商品;只承认价值规律对社会主义商品流通有一定调节作用,不承认它对社会主义生产的调节作用。因此,他还没有从根本上突破把社会主义和商品经济对立起来的传统观念。邓小平创立的社会主义市场经济理论,则从根本上解决了这一重大经济理论问题。

**关键词:** 斯大林;社会主义;商品经济理论

**中图分类号:** A328 **文献标识码:** A

## Stalin's Contribution to the Theory of Socialism Commodity Economy and Its Limitations

HE Jun-sheng

(Department of Humanities and Social Science, Chang'an University, Xi'an 710064, China)

**Abstract** Stalin expounded and proved the objective necessity and the significance of keeping relationship of commodity and money and making use of law of value from the condition of the two socialism public ownership coexistence. But he only admitted those consumer products was commodity, and didn't admit that producer goods were commodity. He only admitted the adjusting role of law of value to socialism commodity circulation, and not to socialism production. So he couldn't make a breakthrough in the traditional ideas radically which set socialism against commodity economy. Only the theory about socialism market economy founded by Deng Xiaoping solved this weighty in the realm of economy theory.

**Key words** Stalin; socialism; theory of commodity economy

斯大林在关于《苏联社会主义经济问题》这一重要著作中,系统地总结了苏联三十多年社会主义革命和建设的历史经验,对社会主义经济建设中的许多重大经济理论和实践问题作了比较科学的回答,一定程度上澄清了当时苏联经济理论界的一些错误观点,尤其是对社会主义商品经济理论作出了重要历史性贡献。尽管斯大林的一些理论由于受当时历史条件的限制存在着很大的局限性,但它的正确方面至今对发展中国的社会主义市场经济有着重要的理论和实践意义。

### 一、马恩和列宁对社会主义条件下商品经济历史命运的认识

马恩主要生活在自由竞争资本主义时期,他们通过对资本主义经济关系的研究预测了未来社会主义的一些基本特征,认为一旦社会占有生产资料,劳动者之间的经济利害关系消除,就可以由社会通过计划调节直接组织产品的生产和分配,因而商品经济也必将消除。马克思指出:“在一个集体的、以共同占有生产资料为基础的社会里,生产者并不交换自

收稿日期: 2001-06-07

作者简介: 何俊生(1957-),男,甘肃泾川人,长安大学人文社科部副教授,主要从事马克思主义经济理论研究。

1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. <http://www.cnki.net>

己的产品,耗费在产品生产上的劳动,在这里也不表现为这些产品的价值,不表现为它们所具有的某种物的属性,因为这时和资本主义社会相反,个人的劳动不再是经过迂回曲折的道路,而是直接地作为总劳动的构成部分存在着”<sup>[1]</sup>。在这里,马克思明确肯定了社会主义公有制条件下不存在商品经济。恩格斯也明确指出:“一旦社会占有了生产资料,商品生产将被消除,而产品对生产者的统治也将随之消除。社会生产内部的无政府状态将为有计划的自觉组织所代替”<sup>[2]</sup>。

列宁最初也是继承了马恩的上述思想,1921年实行“新经济政策”之前,列宁一直认为社会主义与商品货币关系是不相容的,应尽快消灭商品货币关系,加快直接向社会主义过渡,对社会产品的生产和分配实行直接计划和监督。在1918年到1920年实行的“战时共产主义政策”时期,实际上已经取消了商品货币关系。但在总结这一时期革命和建设的经验教训时列宁已初步认识到,余粮收集制政策否定了国家同农民的商品交换关系,严重损害了工农联盟,因而决定实行“新经济政策”,用粮食税代替余粮收集制,其实质是允许商品交换和贸易自由。通过大力发展苏维埃商业,发展国家、合作社同农民之间的商品交换关系来实现工农业之间的经济联系。列宁认为,在从资本主义向社会主义的过渡时期还必须保留和利用商品货币关系,苏维埃国家必须调节商业和货币流通。列宁指出:“习惯不是一下子改得了的,货币不是一下子能消灭的。要消灭货币,必须建立亿万人的产品分配组织,这是很多年的事情”<sup>[3]</sup>。随着“新经济政策”的实行,对于社会主义条件下商品货币关系的历史命运问题列宁有了新的认识。列宁认识到,在一个小农经济占优势的国家里建设社会主义,必须通过商业这条迂回的道路,必须用商业把社会主义大工业与小农经济结合起来,商业是千百万小农与大工业之间惟一可能的经济联系。因此,不仅过渡时期需要商品货币关系,而且要经过长期努力逐步把商品变成社会主义经济的组成部分,把商品货币关系变成社会主义经济关系的一种形式,也即社会主义条件下还需要保留商品货币关系。

## 二、斯大林对社会主义商品经济理论的重要贡献

斯大林在《苏联社会主义经济问题》一书中,对社会主义商品经济理论作了较为深入的探讨,作出了重要的历史性贡献。他不仅严肃地批评了当时苏

联经济理论界关于无产阶级夺取政权并把生产资料收归国有以后应当立即消除商品生产的错误观点,而且认为在社会主义改造基本完成、公有制经济占支配地位后的一定时期内也必须保持商品生产和商品交换,利用价值规律的作用。斯大林对社会主义商品经济理论的贡献主要集中在以下三个方面。

第一,斯大林把商品生产和资本主义生产严格区别开来,从而为社会主义条件下发展商品生产初步扫清了理论障碍。当时苏联经济理论界有一种观点,认为商品生产的发展必然会引导到资本主义,斯大林予以坚决否定,认为并不是在任何时候,也不是在任何条件下都是如此。他明确指出:“不能把商品生产和资本主义混为一谈。这是两种不同的东西。…只有存在着生产资料的私有制,只有劳动力作为商品出现于市场而资本家能够购买并在生产过程中加以剥削,就是说,只有国内存在着资本家剥削工人的制度,商品生产才会引导到资本主义”<sup>[4]</sup>。可见,商品生产并不等于资本主义,它要发展到资本主义,必须具备一定的历史条件,而这些条件在当时的苏联已经不存在。所以,在苏联发展商品生产并不会引导到资本主义。斯大林认为,“决不能把商品生产看作某种不依赖于周围经济条件而独立存在的东西。商品生产比资本主义生产更老”<sup>[4]</sup>。商品生产在一定时期同样可以为社会主义服务而不致于引导到资本主义。“我国的商品生产是和资本主义制度下的商品生产根本不同。”“我国的商品生产并不是通常的商品生产,而是特种的商品生产,是没有资本家参加的商品生产,它所涉及的基本上都是联合起来的社会主义生产者(国家、集体农庄、合作社)所生产的商品……它为发展和巩固社会主义生产事业服务”<sup>[4]</sup>。这样,斯大林又把资本主义商品生产和社会主义商品生产加以严格区别。斯大林的上述观点对于我们今天在发展社会主义市场经济中排除“左”的干扰仍有重要的现实指导意义,那种认为商品生产发展多了就是资本主义发展多了的观点是十分有害的。

第二,斯大林从社会主义条件下两种公有制并存论证了社会主义商品生产存在的客观必然性,从而为社会主义生产资料公有制条件下大力发展工农业之间的商品交换,加强工人和农民之间的经济联系,巩固工农联盟奠定了理论基础。斯大林认为,由于无产阶级革命首先在经济文化比较落后的资本主义国家取得胜利,因此,必然形成两种社会主义公有制。他指出:“现今在我国,存在着社会主义生产的两种基本形式:一种是国家的即全民的形式,一种是不

能叫作全民形式的集体农庄形式”<sup>[4]</sup>。由于生产资料和劳动产品分别属于国家和集体农庄,各自的经济利益不同,这就必然产生等价交换的要求,从而把产品作为商品来生产,发展工农业之间的商品生产和商品流通。“集体农庄只愿把自己的产品当作商品让出去,愿意以这种商品换得它们所需要的商品。现时,除了经过商品的联系,除了通过买卖的交换以外,与城市的其他经济联系,都是集体农庄所不能接受的。因此,商品生产和商品流通,目前在我国,也象大约三十年以前当列宁宣布必须以全力扩展商品流通时一样,仍是必要的东西”<sup>[4]</sup>。而且,“只要这个条件还具备,只要还存在着两种基本生产成份,商品生产和商品流通便应当作为我国国民经济体系中必要的和极其有用的因素而仍然存在着”<sup>[4]</sup>。社会主义发展的实践表明,两种公有制经济并存将会经历一个很长的历史时期,因而斯大林的这种观点即使到今天也没有过时,并富有历史价值。在中国社会主义初级阶段,公有制经济占主导地位,发展以公有制为基础的商品经济仍然具有十分重要的意义。

第三,斯大林论证了社会主义商品生产条件下价值规律存在并发生作用的客观必然性,这就为社会主义经济中尊重和利用价值规律、一定程度上进行市场调节开辟了道路。斯大林认为,既然社会主义制度下还存在着商品生产,那末价值规律就必然存在并发生作用。“在有商品和商品生产的地方,是不能没有价值规律的”<sup>[4]</sup>。价值规律不仅对社会主义商品流通在一定范围内(主要是个人消费品的商品交换)保持着调节者的作用,而且也对社会主义生产具有重要的影响作用,这在领导生产时是不能不考虑到的。社会主义企业的领导者和经济工作人员必须学会通过尊重和利用价值规律来管理经济。“这是很好的实践的学校,它使我们的经济工作干部迅速变成现今发展阶段上社会主义生产的真正领导者”<sup>[4]</sup>。值得指出的是,斯大林虽然否认价值规律对社会主义生产的调节作用,但他在严厉批评经济工作人员和计划工作人员忽视价值规律在经济核算中的作用,使价格政策问题方面还存在一些紊乱时,却实际上阐明了价值规律对社会主义生产具有重要的调节作用。斯大林在举例说明调整棉花和谷物的比价问题时指出:如果“一吨谷物的价格差不多和一吨棉花的价格一样,而一吨谷物的价格和一吨面包的价格相等”。“结果会怎样呢?那就会使植棉者破产,就没有棉花”<sup>[4]</sup>。斯大林举的这个例子客观上无意识地说明了价值规律对于社会主义生产是有调节作用

的,但他在主观上却不承认这一点。斯大林关于社会主义制度下尊重和利用价值规律的理论,对于我们今天充分利用市场机制、合理配置社会资源,促进社会主义市场经济的发展,仍然具有重要的理论和实践意义。

由上可见,斯大林对于社会主义商品经济理论作出的重要历史贡献是必须予以肯定的。如果说,马恩限于当时的历史条件和本身的理论逻辑只能作出社会主义消除商品经济的结论,列宁根据变化了的新情况只能对社会主义商品经济理论作最初探索,那末,斯大林则为社会主义商品经济理论奠定了重要基础。

### 三、斯大林社会主义商品经济理论的局限性

理论来源于实践并不断接受实践的检验,而且要随着实践的发展而发展,这是马克思主义的一个基本观点。斯大林对于社会主义商品经济理论的重要贡献虽功不可没,但它毕竟是半个世纪前苏联社会主义建设实践经验的总结和理论概括。由于受当时历史条件和斯大林个人认识能力所限,存在着很大的历史局限性。他的理论是很不彻底的,存在着重大缺陷,而且对后来社会主义国家的经济理论和实践发生了重大影响。充分认识这些局限性,有助于我们保持更加清醒的头脑,发展社会主义市场经济。

第一,斯大林没有把商品生产看作社会主义经济的内在属性,而把它看作社会主义在一定时期不得不保留的外在因素,他用两种公有制并存说明社会主义商品生产存在的原因也是很不彻底的。斯大林关于“资本主义生产是商品生产的最高形式”的论断,堵塞了充分发展社会主义商品生产道路。斯大林认为,只要两种公有制还并存,社会主义商品生产和商品流通就作为必要的和极其有用的因素保存着,一旦集体农庄形式过渡到单一的全民所有制形式之后,商品生产和商品流通自然就不存在了。他指出:“将来在两种基本生产成份即国营成份和集体农庄成份由一个包罗一切而有权支配一切消费品的生产成份来代替的时候,商品流通及其‘货币经济’就会作为国民经济的不必要的因素而趋于消失”<sup>[4]</sup>。斯大林的这种观点不仅不能解释现实经济生活中全民所有制经济内部各企业之间进行商品生产和商品交换的根本原因,而且为后来苏联和其它社会主义国家急于求成地由两种公有制向单一全民所有制过渡,尽早消灭商品货币关系,进而向共产主义过渡提供

了理论依据,中国 1958 年大刮“共产风”和“文革”期间的“穷过渡”也与这种认识的影响有关。斯大林既然把资本主义生产看作商品生产的最高形式,那末社会主义商品生产就只能在有限的条件下发展,这就为充分发展社会主义商品生产设置了理论障碍。

第二,斯大林对商品生产的范围作了严格限制,这就人为地阻碍了社会主义商品生产的发展和交换范围的扩大,从而影响了社会主义商品经济发展的历史进程。斯大林不仅要“把所有一切资本家从商品流通中排挤出去”,而且认为:“在我国,商品生产没有象在资本主义条件下那样漫无限制和包罗一切地扩展着,它由于生产资料公有制的建立、雇佣劳动制度的消灭和剥削制度的消灭这样一些决定性的经济条件而受到严格限制”<sup>[4]</sup>。基于这种认识,斯大林坚持认为生产资料不是商品,“无论如何不能把我国制度下的生产资料列入商品的范畴”<sup>[4]</sup>。不仅国家企业的生产资料不是商品,而且集体农庄主要的生产资料(土地、机器)也属于国家所有,不能卖给集体农庄,只归农庄使用,庄员不能出卖、购买、出租或抵押,因而也不是商品。生产资料“仅仅保持着商品的外壳”<sup>[4]</sup>。这样,社会主义商品生产“它的活动范围只限于个人消费品”<sup>[4]</sup>。斯大林把统一的社会主义商品生产人为地割裂开来,认为消费资料是商品,生产资料不是商品的观点是非科学的。他无法说明不是商品的生产资料的价值是如何转移到新产品消费资料中去的;也无法说明全民所有制经济内部各企业之间的交换。生产消费资料并与农产品相交换的国营企业是商品生产者,而生产生产资料的国营企业却是非商品生产者,统一的全民所有制经济被分割成性质不同的两块,割断了它们之间的内在联系。斯大林对社会主义商品生产范围的人为限制对东欧、中国等社会主义国家商品经济的发展都产生过重大的影响。

第三,斯大林对社会主义条件下价值规律作用范围的限制,严重削弱了市场机制调节社会劳动分配比例、优化社会资源配置的功能,强化了高度集中统一的计划经济体制的缺陷,从而实际上使人们不能很好地利用价值规律为社会主义经济建设服务。斯大林虽然认识到社会主义制度下价值规律的客观存在,也看到了它的重要作用,但对它的作用范围却作了严格限制,因而低估了价值规律的作用。斯大林认为,价值规律只对商品流通主要是个人消费品的交换保持着调节作用,而对社会主义生产并不起调

节作用,只有影响作用,这同他关于“商品生产的活动是限制在一定范围内”的看法是一致的。斯大林指出:“价值规律只是在资本主义制度下,在存在着生产资料私有制的情况下,在存在着竞争、生产无政府状态、生产过剩危机的情况下,才能是生产的调节者”<sup>[4]</sup>。“在我国的经济制度下,价值规律的作用是被严格地限制在一定范围内的”<sup>[4]</sup>。可见,斯大林仍然把价值规律看作社会主义的一种异己力量,而没有把它看作社会主义经济的内在要求。斯大林这种认识是当时苏联高度集中统一的计划经济体制实践的理论表现,从本质上看,仍然是排斥市场机制、忽视市场和价值规律作用的。斯大林甚至认为,“商品流通是和从社会主义过渡到共产主义的前途不相容的”<sup>[4]</sup>。因此,他不仅要限制商品生产和商品流通,而且也要限制价值规律的作用,这种认识对其它社会主义国家所造成的影响是相当严重的。

总之,斯大林关于社会主义制度下商品生产和价值规律的理论,尽管对传统观念有一定的突破,但在认识上仍有很大的局限性,还没有从根本上突破把社会主义同计划经济等同起来、同商品经济对立起来的框子。他把商品生产只限于个人消费品,不承认生产资料也是商品;他虽然主张利用价值规律,但又不承认价值规律对社会主义生产的调节作用。毛泽东后来在读斯大林《苏联社会主义经济问题》一书的笔记中虽然肯定了斯大林正确的方面,批评了错误的方面,强调过要大力发展商品生产和充分利用价值规律,但在“文革”中又提出对商品货币关系要加以限制,仍然没有从根本上摆脱传统观念的束缚。邓小平创立的社会主义市场经济理论,从根本上突破了把计划经济等同于社会主义、把市场经济等同于资本主义的传统观念,极大地丰富和发展了马克思主义关于社会主义商品经济的理论,为中国经济体制改革指明了方向,为建设有中国特色社会主义、实现社会主义现代化找到了正确道路,把人们对科学社会主义的认识提高到了一个新的水平。

#### 参考文献:

- [1] 马克思.哥达纲领批判[M].北京:人民出版社,1965.
- [2] 恩格斯.反杜林论[M].北京:人民出版社,1970.
- [3] 列宁选集(第2卷)[M].北京:人民出版社,1972.
- [4] 斯大林.苏联社会主义经济问题[M].北京:人民出版社,1961.